



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 371

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 mai 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 286 din 27 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108 ¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și art. 108 ⁵ din Codul de procedură civilă	2-4	316. — Decizie privind numirea domnului Ioan Nasleu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților	11
Decizia nr. 361 din 24 aprilie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. 1, 6 și 7 din aceasta	4-6	317. — Decizie privind numirea domnului Alin-Bogdan Drăgulin în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.....	11
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU			
308. — Decizie pentru numirea doamnei Cristina Crișu în funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul	7	318. — Decizie pentru numirea domnului Ovidiu Constantin Dăescu în funcția de comisar general, cu rang de secretar de stat, al Gărzii Naționale de Mediu	12
309. — Decizie privind stabilirea atribuțiilor domnului Adrian Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	7	319. — Decizie privind numirea domnului Horia Ion Irimia în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului	12
310. — Decizie pentru numirea domnului Constantin Emil Moț în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului și Pădurilor	8	322. — Decizie privind eliberarea domnului Szakal Andras Zsolt din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici	13
311. — Decizie privind eliberarea doamnei Melinte Doina Ofelia din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret	8	323. — Decizie privind numirea domnului Eugen Coifan în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici	13
312. — Decizie privind numirea doamnei Carmen Tocală în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret	9	324. — Decizie privind numirea domnului Sorin Vintilă Meșter în funcția de secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989	14
313. — Decizie privind eliberarea doamnei Dascălu Cristiana Andreea din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.....	9	325. — Decizie privind eliberarea domnului Szell Lorincz din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret	14
314. — Decizie privind eliberarea domnului Teodor Narcis Godeanu din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților	10	326. — Decizie privind eliberarea domnului Sorin Moldovan din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret	15
315. — Decizie privind numirea domnului Dan-Cornel Baranga în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților	10	327. — Decizie privind numirea domnului Victor Lucian Ionescu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret	15
		328. — Decizie privind numirea domnului Alin Petrache în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 286**

din 27 martie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și art. 108⁵ din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Banat-Crișana — S.A. din Arad în Dosarul nr. 6.852/1285/2010 al Tribunalului Comercial Cluj și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 461D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă cu privire la faptul că autorul excepției a depus la dosarul Curții note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea comercială nr. 1.277 din 3 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.852/1285/2010, **Tribunalul Comercial Cluj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și art. 108⁵ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Banat-Crișana — S.A. din Arad, cu prilejul soluționării unei cauze având ca obiect o contestație în anulare în cadrul căreia a fost depusă și o cerere de reexaminare a unei amenzi judiciare dispusă printr-o încheiere anterioară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate

sanționează introducerea unei cereri cu rea-credință. Legiuitorul român nu definește reaua-credință în cuprinsul Codului de procedură civilă și nu enumeră nici criteriile după care o cerere ar putea fi apreciată obiectiv ca fiind exercitată cu rea-credință, justițiabilul putând avea astfel o temere de a introduce o cerere de chemare în judecată. Potrivit art. 108⁵ alin. 1 din Codul de procedură civilă, partea interesată poate face cerere de reexaminare împotriva hotărârii prin care s-a aplicat amenda judiciară, însă cererea de reexaminare se judecă de aceeași instanță și același judecător, potrivit practicii Tribunalului Comercial Cluj, fiind astfel încălcat dreptul părților la un recurs efectiv.

Autorul mai arată că prin instituirea unor sancțiuni pecuniare se îngreșează accesul liber la justiție, întrucât existența posibilității ca părțile să suporte o amendă judiciară este de natură să le inducă o stare de temere și de autocenzurare în a se adresa cu cereri justiției, alegând de multe ori să renunțe la a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și a intereselor lor legitime.

Reglementările criticate încalcă toate garanțiile constituționale și convenționale menționate în măsura în care cererea de reexaminare se soluționează de însăși instanța care a dispus măsura sancționatorie. Verificarea temeiniciei sancțiunii amenzii judiciare de către aceeași instanță care a dispus măsura sancționatorie suprimă dreptul părților la un recurs efectiv, întrucât nu există o posibilitate de cenzurare a instanței de către instanța superioară.

Tribunalul Comercial Cluj consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, argumentele invocate de autorul excepției fiind nefondate. Arată că prin dispozițiile art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă este reglementată posibilitatea sancționării cu amendă judiciară a părților în cazurile în care instanța consideră că drepturile procesuale sunt exercitate cu rea-credință, această reglementare fiind, de altfel, expresia voinței legiuitorului, în conformitate cu respectarea art. 57 din Constituție.

De asemenea, instanța apreciază că nici dispozițiile art. 108⁵ din Codul de procedură civilă nu aduc atingere prevederilor constituționale, întrucât acestea permit revenirea asupra amenzi aplicate, chiar în condițiile în care nu poate fi vorba de calea de atac a apelului sau a recursului, ci de o altă cale, de retractare. Prin aceste dispoziții legale se oferă posibilitatea părții sancționate cu amendă judiciară să formuleze și să depună la dosar înscrisuri sau orice alte mijloace de probă de care înțelege să se folosească pentru a face dovada aplicării

sanctiunii în mod nelegal ori dovada caracterului nefondat al sanctiunii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Avocatul Poporului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul cuprins:

— Art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b): „*Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului articol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:*

1. *cu amendă judiciară de la 50 lei la 700 lei:*

a) *introducerea, cu rea-credință, a unor cereri vădit netemeinice;*

b) *formularea, cu rea-credință, a unei cereri de recuzare sau de strămutare;*”;

— Art. 108⁵: „*Împotriva încheierii prevăzute la art. 108⁴ cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acestora.*

Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.

Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție privind accesul liber la justiție, precum și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 referitor la dreptul la o cale efectivă de atac din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a fost sesizată prin practica unei încheieri comerciale pronunțate de instanța judecătorească, hotărâre prin care aceasta a și soluționat cauza, admitând acțiunea formulată de autorul excepției.

Cu privire la modul în care instanța judecătorească a ales să sesizeze instanța constituțională, se rețin considerentele de principiu avute în vedere prin Decizia nr. 89 din 7 februarie 2012*), nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii, și

prin Decizia nr. 1.227 din 20 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 17 din 10 ianuarie 2012, decizii prin care Curtea a subliniat că, potrivit legii, actul de sesizare a acesteia trebuie să fie încheierea întocmită de instanța judecătorească ori de arbitraj comercial în fața căroră a fost ridicată o excepție privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

Sesizarea Curții este subsecventă efectuării controlului privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a excepției realizat de către instanța judecătorească sau de arbitraj comercial, care are rolul de prim filtru în cadrul etapei judecătorești a procedurii soluționării excepției de neconstituționalitate. Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale, încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”*

În ceea ce privește conținutul actului de sesizare a instanței constituționale, sunt aplicabile dispozițiile art. 261 din Codul de procedură civilă, norme imperative care stabilesc cuprinsul încheierii pronunțate de instanță, lipsa unor mențiuni putând atrage nulitatea acesteia, în condițiile art. 105 alin. 2 teza întâi din același cod. Astfel, încheierea, ca hotărâre dată de instanță în cursul judecății, are 3 părți: practica, considerente și dispozitiv. Practica cuprinde mențiunile prevăzute la art. 261 alin. 1 pct. 1—4 din Codul de procedură civilă; considerentele sau motivarea sunt prevăzute la pct. 5, iar dispozitivul, consacrat de pct. 6 din același articol al Codului de procedură civilă, constă în reproducerea în cea de-a treia parte a încheierii, a minutei. Dispozitivul este considerat partea cea mai importantă, esențială, a unei hotărâri judecătorești, întrucât el este susceptibil a fi pus în executare și împotriva lui se exercită căile de atac. Prin dispozitiv sunt soluționate toate cererile părților, indiferent dacă sunt cereri principale, accesorii sau incidentale.

Raportând aceste considerente la cauza de față, Curtea constată că actul de sesizare nu respectă dispozițiile art. 261 din Codul de procedură civilă.

Astfel, întrucât excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural, prin intermediul căruia autorul a solicitat instanței judecătorești sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului de constituționalitate, instanța, exercitându-și competența prevăzută de lege, ar fi trebuit să constate admisibilitatea excepției, în cadrul considerentelor hotărârii, și să dispună sesizarea Curții, prin dispozitivul aceleiași hotărâri.

Or, în cauza de față, procedând la „sesizarea Curții Constituționale” prin practica Încheierii comerciale nr. 1.277 din 3 martie 2011, Tribunalul Comercial Cluj nu a respectat dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, art. 261 din Codul de procedură civilă și nici Hotărârea Plenului Curții

*) Decizia nr. 89 din 7 februarie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 6 aprilie 2012.

Constituționale nr. 26 din 16 decembrie 2010 privind actele de sesizare a Curții Constituționale în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 27 decembrie 2010, prin care s-a statuat expres că „*Dosarele Curții Constituționale având ca obiect excepții de neconstituționalitate cu privire la care Curtea este sesizată în temeiul art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, se vor constitui numai în baza actului de sesizare constând într-o încheiere distinctă, care va cuprinde punctele de vedere ale părților și opinia instanței asupra excepției. Dacă excepția a fost*

ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților. Dispozitivul încheierii se va referi la soluția instanței cu privire la sesizarea Curții Constituționale”. Așa fiind, Curtea constată că nu a fost sesizată în mod legal.

Pe de altă parte, Curtea reține că, prin procedura reglementată de dispozițiile art. 281 din Codul de procedură civilă, autorul excepției de neconstituționalitate avea posibilitatea formulării unei cereri de îndreptare a dispozitivului încheierii comerciale menționate, în sensul dispunerii exprese prin acesta a sesizării Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. a) și b) și art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Banat-Crișana — S.A. din Arad în Dosarul nr. 6.852/1285/2010 al Tribunalului Comercial Cluj.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 361

din 24 aprilie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 78/2000
pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în ansamblul său,
precum și, în mod special, a dispozițiilor art. 1, 6 și 7 din aceasta**

Acsinte Gaspar	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. 1, 6 și 7 din aceasta, excepție ridicată de Lucian Nicu Caraiman în Dosarul nr. 9.188/30/2007 al Tribunalului Timiș — Secția penală și care

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 871D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.224D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Călin Ciprian Zamfirescu în Dosarul nr. 8.793/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Liviu-Narcis Pârveu din cadrul Baroului Mehedinți, cu delegație depusă la dosar, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul autorului excepției lasă conexarea la aprecierea Curții.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.224D/2011 la Dosarul nr. 871D/2011, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate din Dosarul nr. 1.224D/2011, care solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 30 iunie 2011 și 24 octombrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 9.188/30/2007 și nr. 8.793/1/2010, **Tribunalul Timiș — Secția penală și, respectiv, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. 1, 6 și 7 din Legea nr. 78/2000 și, respectiv, a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 78/2000.**

Excepția a fost ridicată de Lucian Nicu Caraiman și Călin Ciprian Zamfirescu în dosarele menționate mai sus având ca obiect soluționarea unor cauze penale în care se fac cercetări pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile Legii nr. 78/2000, în ansamblu, precum și, în special, art. 6 și 7 din aceeași lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii a cetățenilor, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei și art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, precum și dispozițiilor art. 6 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un proces echitabil* și la *Interzicerea discriminării*, deoarece incriminează persoane, și nu fapte.

Astfel, în condițiile în care, printr-o lege specială, o anumită categorie de făptuitori/invinuți/inculpați este reglementată separat de dreptul comun, deși se încadrează în instituțiile de drept penal substanțial definite de acesta, este evident că au fost nesocotite dispozițiile constituționale invocate.

Totodată, prin instituirea în textul legal criticat a unui regim sancționator mai aspru pentru persoanele care, la data săvârșirii unor infracțiuni de trafic de influență, primire de foloase necuvenite etc., exercitau atribuții de constatare, urmărire sau judecare a infracțiunilor, fără a se menționa în mod expres că au săvârșit faptele în exercitarea acestor atribuții, se creează premisele unei discriminări între cetățeni, care, deși se găsesc în situații obiectiv identice, beneficiază de un tratament juridic diferit.

De asemenea, prevederile legii instituie o extindere a legii prin analogie, ceea ce este inadmisibil.

Tribunalul Timiș — Secția penală și Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru

a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului a transmis Curții Constituționale, în Dosarul nr. 1.224D/2011, punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, sens în care opinează că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului ales al autorului Călin Ciprian Zamfirescu, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, în ansamblul său, precum și, în mod special, dispozițiile art. 1, 6 și 7 din aceasta. Textele criticate punctual au următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică următoarelor persoane:*

a) *care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice;*

b) *care îndeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, în cadrul serviciilor publice, regiilor autonome, societăților comerciale, companiilor naționale, societăților naționale, unităților cooperatiste sau al altor operatori economici;*

c) *care exercită atribuții de control, potrivit legii;*

d) *care acordă asistență specializată unităților prevăzute la lit. a) și b), în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența;*

e) *care, indiferent de calitatea lor, realizează, controlează sau acordă asistență specializată, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, cu privire la: operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale;*

f) *care dețin o funcție de conducere într-un partid sau într-o formațiune politică, într-un sindicat, într-o organizație patronală ori într-o asociație fără scop lucrativ sau fundație;*

g) *alte persoane fizice decât cele prevăzute la lit. a)–f), în condițiile prevăzute de lege.”*

— Art. 6: „*Infracțiunile de luare de mită — prevăzută la art. 254 din Codul penal, de dare de mită — prevăzută la art. 255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite — prevăzută la art. 256 din Codul penal și de trafic de influență — prevăzută la art. 257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.”*

— Art. 7: „(1) *Fapta de luare de mită, prevăzută la art. 254 din Codul penal, dacă a fost săvârșită de o persoană care, potrivit legii, are atribuții de constatare sau de sancționare a contravențiilor ori de constatare, urmărire sau judecare a*

infracțiunilor, se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 254 alin. 2 din Codul penal privind săvârșirea infracțiunii de către un funcționar cu atribuții de control.

(2) Fapta de dare de mită săvârșită față de una dintre persoanele prevăzute la alin. (1) sau față de un funcționar cu atribuții de control se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 255 din Codul penal, al cărei maxim se majorează cu 2 ani.

(3) Dacă infracțiunile prevăzute la art. 256 și 257 din Codul penal, precum și infracțiunile prevăzute la art. 6¹ și 8² din prezenta lege au fost săvârșite de una dintre persoanele menționate la alin. (1) și (2), maximul special al pedepsei se majorează cu 2 ani.”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii a cetățenilor, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei și art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, precum și dispozițiile art. 6 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la *Dreptul la un proces echitabil și la Interzicerea discriminării*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 1.127 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 16 noiembrie 2011, și Deciziei nr. 1.457 din 4 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 11 ianuarie 2011, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 78/2000 în ansamblu, precum și a dispozițiilor art. 1, art. 6 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, statuând că reglementarea care formează obiectul excepției nu constituie o incriminare prin analogie, așa cum greșit susțin autorii acesteia, ci o legiferare a răspunderii penale printr-o normă juridică explicativă, care nu încalcă prevederile art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, analogia, ca instituție juridică, se plasează în sfera aplicării legii ca argument de interpretare, și nu în cea a procesului legislativ. Folosirea acestei noțiuni pentru caracterizarea normei instituite de legiuitor conduce la o contradicție în termeni, căci analogia implică absența normei și, în consecință, libertatea recunoscută unei autorități publice — în mod excepțional, și nu în materie

penală — de a stabili ea însăși regula după care urmează să rezolve un caz, luând ca model o altă soluție pronunțată într-un alt cadru reglementat. Or, dispoziția legală atacată prevede expres că infracțiunile nominalizate se pedepsesc potrivit textelor din Codul penal în care sunt incriminate.

Curtea a mai reținut că principiul legalității incriminării și cel al legalității pedepsei impun prevederea atât a faptei, cât și a pedepsei. Din această perspectivă, analizând dispozițiile Legii nr. 78/2000, nu se poate ajunge la constatarea că legea nu ar prevedea fapta sau pedeapsa. Astfel fiind, dispozițiile criticate conțin suficiente repere pentru a se putea considera că acestea sunt „previzibile” și suficient de clare în definirea faptei și a scopului ilicit al acesteia.

De asemenea, principiul constituțional al egalității nu are semnificația uniformității, existând posibilitatea instituirii unor reglementări juridice diferite pentru situații care sunt diferite, în cazul în care aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv. Or, Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică unei categorii de persoane clar circumstanțiate de legiuitor încă din primul articol al legii. Statutul juridic diferit al acestor persoane, din perspectiva scopului urmărit de legiuitor prin dispozițiile Legii nr. 78/2000, justifică stabilirea unui tratament juridic diferit. Astfel fiind, și întrucât dispozițiile legii criticate se aplică, fără privilegii sau discriminări, în toate situațiile ce implică persoane dintre cele arătate la art. 1 al legii, nu se poate susține încălcarea principiului egalității în drepturi ori a principiului referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Totodată, previzibilitatea și predictibilitatea unei norme presupun că destinatarul acesteia are reprezentarea unei astfel de calități în virtutea căreia este obligat să își modeleze conduita. Prin urmare, faptul că prevederile legale criticate se aplică tuturor persoanelor care exercită atribuții de control, potrivit legii, are indubitabil un înțeles univoc, legiuitorul nefiind obligat, pentru a consfinți caracterul constituțional, să procedeze la o enumerare exhaustivă a acestora.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, argumentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. 1, 6 și 7 din aceasta, excepție ridicată de Lucian Nicu Caraiman în Dosarul nr. 9.188/30/2007 al Tribunalului Timiș — Secția penală și de Călin Ciprian Zamfirescu în Dosarul nr. 8.793/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 aprilie 2012.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea doamnei Cristina Crișu în funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al articolului unic din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2007 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea activității în administrația publică centrală, aprobată prin Legea nr. 300/2007, și al art. 1 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2008, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cristina Crișu se numește în funcția de secretar de stat la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 308.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind stabilirea atribuțiilor domnului Adrian Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri prin Adresa nr. 2.444 din 28 mai 2012,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, este desemnat să îndeplinească atribuții ce intră în sfera de competență a Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri. Fișa de descriere a atribuțiilor și responsabilităților și a modului de raportare a activității desfășurate se stabilește prin ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri. Plata drepturilor salariale ale inspectorului guvernamental și a celorlalte drepturi aferente se realizează de Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, pe bază de pontaj și raport bilunar de urmărire a indicatorilor punctuali ai activității, aprobat de ordonatorul de credite și/sau de reprezentantul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri. Evaluarea anuală se realizează, în condițiile legii, pe baza raportărilor realizate în urma activității desfășurate.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 309.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL - MINISTRU

DECIZIE

**pentru numirea domnului Constantin Emil Moț în funcția
de secretar de stat la Ministerul Mediului și Pădurilor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin Emil Moț se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 30 mai 2012.
Nr. 310.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL - MINISTRU

DECIZIE

**privind eliberarea doamnei Melinte Doina Ofelia din funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea
Națională pentru Sport și Tineret**

Având în vedere propunerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Melinte Doina Ofelia se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 30 mai 2012.
Nr. 311.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea doamnei Carmen Tocală în funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea
Națională pentru Sport și Tineret**

Având în vedere propunerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Carmen Tocală se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 312.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Dascălu Cristiana Andreia din
funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al
Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Dascălu Cristiana Andreia se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 313.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Teodor Narcis Godeanu
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodor Narcis Godeanu se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 314.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Dan-Cornel Baranga în funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al
Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dan-Cornel Baranga se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 315.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Ioan Nasleu în funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Nasleu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 30 mai 2012.
Nr. 316.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Alin-Bogdan Drăgulin în funcția de
vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității
Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de
Utilități Publice**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Administrației și Internelor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 16 alin. (1) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alin-Bogdan Drăgulin se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 30 mai 2012.
Nr. 317.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Ovidiu Constantin Dăescu
în funcția de comisar general, cu rang de secretar de stat,
al Gărzii Naționale de Mediu**

Având în vedere propunerea Ministerului Mediului și Pădurilor,
în temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea
și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și
completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului
nr. 112/2009 privind organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, cu
modificările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ovidiu
Constantin Dăescu se numește în funcția de comisar general, cu rang de secretar
de stat, al Gărzii Naționale de Mediu.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 318.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Horia Ion Irimia în funcția de
vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției
Naționale pentru Protecția Mediului**

Având în vedere propunerea Ministerului Mediului și Pădurilor,
în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea
Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și
al art. 5 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 918/2010 privind reorganizarea
și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice
aflate în subordinea acesteia, cu modificările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Horia Ion
Irimia se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al
Agenției Naționale pentru Protecția Mediului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 319.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Szakal Andras Zsolt din funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției
Naționale a Funcționarilor Publici**

Având în vedere propunerea Ministerului Administrației și Internelor,
în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea
Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și
al art.12 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.000/2006 privind organizarea
și funcționarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, republicată, cu
modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Szakal
Andras Zsolt se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 322.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Eugen Coifan în funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției
Naționale a Funcționarilor Publici**

Având în vedere propunerea Ministerului Administrației și Internelor,
în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea
Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și
al art. 12 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.000/2006 privind organizarea
și funcționarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, republicată, cu
modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eugen
Coifan se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției
Naționale a Funcționarilor Publici.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 323.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Sorin Vintilă Meșter în funcția de
secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele
Revoluționarilor din Decembrie 1989**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 760/2003 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu modificările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorin Vintilă Meșter se numește în funcția de secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 30 mai 2012.
Nr. 324.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Szell Lorincz din funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret**

Având în vedere propunerea ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Szell Lorincz se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 30 mai 2012.
Nr. 325.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Sorin Moldovan din funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret**

Având în vedere propunerea ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorin Moldovan se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 30 mai 2012.
Nr. 326.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL - MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Victor Lucian Ionescu în funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret**

Având în vedere propunerea ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Victor Lucian Ionescu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion MoraruBucurești, 30 mai 2012.
Nr. 327.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind numirea domnului Alin Petrache în funcția
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret**

Având în vedere propunerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alin Petrache se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 30 mai 2012.

Nr. 328.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

