



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 575

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 31 iulie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
686.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>	2	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
655.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind abrogarea Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007 pentru aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, precum și pentru aprobarea Procedurii de selectare a arbitrilor desemnați de partea română în procedurile arbitrale în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții	2	
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
1.693.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	3	
1.695.	— Decizie privind sancționarea cu interzicerea temporară a exercitării activității Societății DYNAMICH BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	4	
1.696.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	5	
1.697.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.		6
1.698.	— Decizie privind sancționarea cu interzicerea temporară a exercitării activității Societății NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.		7
1.699.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.		8
1.700.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L.		9
1.702.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.		10
1.706.	— Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.		11
ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV			
	Decizia nr. 1.571 din 20 mai 2015 a Curții de Apel Ploiești (Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal)		12–16
	★		
	Rectificări		16

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe, în semn de înaltă apreciere pentru contribuția personală la susținerea și promovarea relațiilor bilaterale dintre țara noastră și Statul Israel, a dialogului la nivel înalt, tehnic și sectorial, precum și a schimburilor culturale dintre cele două țări,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului Dan Ben-Eliezer, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Statului Israel în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 29 iulie 2015.
Nr. 686.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind abrogarea Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007
pentru aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați
din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare
a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice
în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor
Relative la Investiții, precum și pentru aprobarea Procedurii de selectare a arbitrilor
desemnați de partea română în procedurile arbitrale în fața Curții de Arbitraj Internațional
a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții**

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 668/2007 pentru aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate, specializate în litigii internaționale, de încheiere și derulare a contractului de asistență și reprezentare juridică a României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, precum și pentru aprobarea Procedurii de

selectare a arbitrilor desemnați de partea română în procedurile arbitrale în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 19 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 8 iunie 2015.
Nr. 655.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Galați, Str. Domnească nr. 73, bl. C, sc. 3, et. 2, ap. 50, județul Galați, J17/46/31.01.2001, CUI 13670401, RBK-086,

a constatat următoarele:

Societatea AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III—IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Galați, Str. Domnească nr. 73, bl. C, sc. 3, et. 2, ap. 50, județul Galați, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J17/46/31.01.2001, cod unic de înregistrare 13670401/30.01.2001 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al A.S.F. cu numărul RBK-086/10.04.2003.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor

de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurați.

(4) Societatea AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea AVERAL CONSULT GROUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.

Nr. 1.693.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu interzicerea temporară a exercitării activității Societății DYNAMICH
BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea DYNAMICH BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Iași, str. Silvestru Străpungere nr. 11, bl. D2, sc. B, ap. 4, parter, camera 1, J22/771/23.04.2013, CUI 31551115, RBK-752,

a constatat următoarele:

Societatea DYNAMICH BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III—IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și ale art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. k) și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea DYNAMICH BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul în Iași, str. Silvestru Străpungere nr. 11, bl. D2, sc. B, ap. 4, parter, camera 1, județul Iași, J22/771/23.04.2013, CUI 31551115, RBK-752, cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la data la care vor fi transmise integral raportările restante.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății DYNAMICH BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea DYNAMICH BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.

Nr. 1.695.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE
privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății
ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, str. Barbu Văcărescu nr. 157B, bl. C, corpul D, sectorul 2, J40/17967, CUI 22467733, RBK-442,

a constatat următoarele:

Societatea ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III—IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, str. Barbu Văcărescu nr. 157B, bl. C, corpul D, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J40/17967/26.09.2007, cod unic de înregistrare 22467733/26.09.2007 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al A.S.F. cu numărul RBK-442/06.11.2007.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor

de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurați.

(4) Societatea ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea ECLAIMS MANAGEMENT — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.

Nr. 1.696.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății
OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Iași, str. Moara de Foc nr. 15, etaj 1, corp C2, biroul nr. 3, județul Iași, J22/309/18.02.2004, CUI 16153140, RBK-206,

a constatat următoarele:

Societatea OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III—IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Iași, str. Moara de Foc nr. 15, etaj 1, corp C2, biroul nr. 3, județul Iași, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J22/309/18.02.2004, cod unic de înregistrare 16153140 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al A.S.F. cu numărul RBK-206/26.04.2004.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurați.

(4) Societatea OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea OFFICE INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.
Nr. 1.697.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu interzicerea temporară a exercitării activității Societății
NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, str. Tache Ionescu nr. 1, et. 5, ap. 17, sectorul 1, J40/13163/13.12.2002, CUI 15089627, RBK-150,

a constatat următoarele:

Societatea NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.:

— nu a transmis raportările aferente trimestrului III/2014 în format letric, iar în format electronic au fost transmise cu întârziere și incomplet;

— nu a transmis raportările aferente trimestrului IV/2014 (în format letric și electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. b)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și ale art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. k) și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul în București, str. Tache Ionescu nr. 1, et. 5, ap. 17, sectorul 1, J40/13163/13.12.2002, CUI 15089627, RBK-150, cu interzicerea temporară a exercitării activității, până la data la care vor fi transmise integral raportările restante.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de

intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea NOVA GRUP ASIGURĂRI BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.

Nr. 1.698.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE
privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății
S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, Șos. Nordului nr. 96V, parter, ap. 1, sectorul 1, J40/19450/18.11.2005, CUI 18143984, RBK-329,

a constatat următoarele:

Societatea S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III—IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, Șos. Nordului nr. 96V, parter, ap. 1, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J40/19450/18.11.2005, cod unic de înregistrare 18143984 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al A.S.F. cu numărul RBK-329/27.12.2005.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurații.

(4) Societatea S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea S.O.S. ASIGURĂRI — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.
Nr. 1.699.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE
privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății
AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Brăila, Calea Călărașilor nr. 46, bl. C, parter, camera 1, județul Brăila, J09/655/24.07.2007, CUI 22153951, RBK-432,

a constatat următoarele:

Societatea AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrelor III—IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Brăila, Calea Călărașilor nr. 46, bl. C, parter, camera 1, județul Brăila, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J09/655/24.07.2007, cod unic de înregistrare 22153951/24.07.2007 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al A.S.F. cu numărul RBK-432/06.09.2007.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurații.

(4) Societatea AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea AIR BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.
Nr. 1.700.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății
SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, șos. Mihai Bravu nr. 302, bl. B13, sc. B, et. 6, ap. 21, sectorul 3, J40/10361/09.06.2005, CUI 17673613, RBK-307,

a constatat următoarele:

Societatea SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. a transmis incomplet raportările aferente trimestrelor III și IV/2014, în format letric și electronic.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—b) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, având în vedere și situația juridică existentă în evidențele Oficiului Național al Registrului Comerțului, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și ale art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. k) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul în București, șos. Mihai Bravu nr. 302, bl. B13, sc. B, et. 6, ap. 21, sector 3, J40/10361/09.06.2005, CUI 17673613, RBK-307, cu retragerea autorizației de funcționare.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurați.

(4) Societatea SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea SILVER BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.
Nr. 1.702.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE
privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a Societății
TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul Procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2015, în cadrul căreia a fost analizat Referatul de constatare nr. SA-DSC 2.667 din 28 aprilie 2015 privind propunerea de sancționare a brokerilor de asigurare și/sau reasigurare care nu au respectat prevederile legale privind transmiterea raportărilor periodice la Autoritatea de Supraveghere Financiară, întocmit de direcția de specialitate, în baza prevederilor art. 381 alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Deva, str. 22 Decembrie nr. 259—261, județul Hunedoara, J20/488/28.03.2007, CUI 21472782, RBK-413,

a constatat următoarele:

Societatea TERRA BROKER DE ASIGURARE - S.R.L. nu a transmis raportările aferente trimestrului IV/2014 (în format letric și în format electronic).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (3), art. 3 pct. III lit. a)—d) și pct. III — Termen de transmitere din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Faptele constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — (1) În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 35 alin. (7) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Deva, str. 22 Decembrie nr. 259—261, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J20/488/28.03.2007, cod unic de înregistrare 21472782/29.03.2007 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al A.S.F. cu numărul RBK-413/07.06.2007.

(2) După data retragerii autorizației de funcționare, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Societatea TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația să își notifice clienții în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele de asigurare direct la asigurații.

(4) Societatea TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte, anterior comunicării prezentei decizii.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea TERRA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

București, 20 iulie 2015.
Nr. 1.706.

ACTE ALE INSTANȚELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 1.571**Ședința publică din data de 20 mai 2015**

Dosar nr. 3.223/120/2014

Președinte — Irina Nicoleta Elisabeta Cioponea
 Judecător — Geanina Maria Firiceanu
 Judecător — Liliana Felicia Androne
 Grefier — Viorica Manole

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta Moise Elena Daniela, cu domiciliul procesual la Cabinet de Avocat Hânsu Bogdan Marian, cu sediul în Târgoviște, bd. I.C. Brătianu, bl. 23, sc. C, ap. 2, județul Dâmbovița, împotriva Sentinței civile nr. 1.653 din 20 noiembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimatul-pârâtul Consiliul Local Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Str. Revoluției nr. 1—3, județul Dâmbovița.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 13 mai 2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la această dată, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Curtea, având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de 20 mai 2015, când a pronunțat următoarea decizie:

CURTEA,

deliberând asupra recursului civil de față, constată următoarele:

Prin Sentința nr. 1.653 din 20 noiembrie 2014 Tribunalul Dâmbovița a respins cererea formulată de reclamanta Moise Elena Daniela în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Târgoviște.

Împotriva sentinței tribunalului a formulat recurs reclamanta Moise Elena Daniela, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea în fond a procesului de către instanța de recurs și admiterea cererii de anulare a H.C.L. nr. 108/2010, H.C.L. nr. 11/2012, H.C.L. nr. 391/2013.

În motivarea recursului recurenta a arătat că, în mod greșit, în sentința atacată se menționează faptul că a cerut prin acțiune restituirea sumelor de bani plătite cu titlu de taxă de habitat; în realitate, a cerut doar anularea hotărârilor de consiliu local prin care a fost instituită această taxă.

Cu privire la H.C.L. nr. 108/2010, în mod greșit, instanța de fond a respins cererea ca rămasă fără obiect, motivând că hotărârea de consiliu local a fost deja anulată prin Sentința nr. 122/2011 a Tribunalului Dâmbovița.

În opinia recurente, hotărârea judecătorească — Sentința civilă nr. 122/2011 a Tribunalului Dâmbovița, invocată de instanță — nu îi este opozabilă, întrucât nu a fost parte în acel dosar.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 554/2004, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale

județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare.

Astfel, pentru a fi general obligatorie, Sentința nr. 122/2011 a Tribunalului Dâmbovița trebuia publicată în monitoarele oficiale specificate de legiuitor, însă, cum nu există dovada publicării acestei sentințe în Monitorul Oficial al României, hotărârea judecătorească nu îi este opozabilă.

După anularea H.C.L. nr. 108/2010 prin Sentința nr. 122/2011, pronunțată în Dosarul nr. 5.063/120/2010, alte persoane care nu au fost părți în acest dosar au promovat o nouă acțiune pentru anularea H.C.L. nr. 108/2010, formându-se Dosarul nr. 1.597/120/2010, iar prin Sentința nr. 3.542 din 25 octombrie 2012, pronunțată în acest dosar, tribunalul a apreciat că nu poate fi primită teza pârâtei în sensul respingerii acțiunii ca rămasă fără obiect în condițiile în care Sentința nr. 122 din 17 ianuarie 2011 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, însă, fiind în prezența autorității de lucru judecat, a anulat Hotărârea nr. 108 din 24 iunie 2010.

Cu privire la nelegalitatea H.C.L. nr. 108/2010, H.C.L. nr. 11/2012, H.C.L. nr. 391/2013 Tribunalul Dâmbovița, în mod eronat, a concluzionat că aceste acte normative respectă prevederile Legii nr. 101/2006.

Prin H.C.L. nr. 108/2010/24.06.2010 a fost instituită, începând cu 1 iulie 2010, pe raza municipiului Târgoviște, taxa de habitat în cuantum de 16 lei/gospodărie, așa cum a fost stabilită prin Hotărârea nr. 11 din 15 iunie 2010 a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, dezvoltării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița”.

La data de 15 iunie 2010, prin Hotărârea nr. 11, A.D.I. stabilește taxa de habitat la 16 lei/gospodărie, având în vedere, printre altele, și hotărârile consiliilor locale privind mandatarea A.D.I. pentru stabilirea taxei de habitat cu destinație specială de salubritate.

Abia la data de 24 iunie 2010, prin H.C.L. nr. 110/2010, Consiliul Local al Municipiului Târgoviște mandatează A.D.I. cu privire la stabilirea taxei de habitat. Este evident că H.C.L. nr. 108/2010/24.06.2010, act administrativ normativ, este adoptat cu încălcarea legii.

Astfel, Consiliul Local al Municipiului Târgoviște a stabilit cuantumul taxei de habitat ținând de Hotărârea nr. 11 din 15 iunie 2010 a A.D.I., încă aceasta, la acel moment, nu avea mandatul unităților administrativ-teritoriale membre pentru a fixa această taxă.

Deși în Hotărârea nr. 11 din 15 iunie 2010 a A.D.I., aceasta fixează taxa de habitat invocând, printre altele, hotărârile consiliilor locale care îi dăduseră mandat în acest sens, în mod evident, cel puțin în cazul Consiliul Local Târgoviște, acest mandat lipsea la acel moment, fiind dat abia la 24 iunie 2010 prin H.C.L. nr. 110/2012.

Dată fiind această stare de fapt, în mod legal Consiliul Local Târgoviște, prin H.C.L. nr. 108/24.06.2010, trebuia să stabilească taxa de habitat fără să țină cont de Hotărârea nr. 11

din 15 iunie 2010 a A.D.I., care nu era opozabilă autorității deliberative.

Transpunând în hotărârea adoptată taxa stabilită de A.D.I., fără a proceda potrivit art. 5 alin. (1) lit. i) și art. 6 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 101/2006, Consiliul Local Târgoviște încalcă actele normative menționate.

Mai mult, procedând de această manieră, Consiliul Local Târgoviște a încălcat și dispozițiile art. 2, 7 și 8 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, întrucât nu a respectat reguli procedurale minimale pentru a asigura transparența decizională prin informare prealabilă, consultarea cetățenilor și publicitatea dezbaterilor, anterior adoptării acestei hotărâri.

O altă critică de nelegalitate a H.C.L. nr. 108/2010 vizează încălcarea de către autoritatea deliberativă a dispozițiilor Legii nr. 101/2006, art. 3 lit. f), g) și h), prin aceea că taxa de habitat a fost stabilită de gospodărie, și nu pe numărul de persoane. Date fiind principiile stabilite prin art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, care impune o tarifară echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciilor prestate, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, aprobarea taxei de salubritate pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane ce o compun, nu e conformă cu principiile taxării echitabile și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor, fiind evidentă încălcarea acestor principii, atâta vreme cât gospodăriile pot avea un număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat este, astfel, diferită, în funcție de numărul persoanelor ce compun respectivele gospodării.

O justificare în plus este și contractul-cadru aprobat prin Ordinul nr. 112/2007 al Autorității Naționale de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice și prevederile Regulamentului-cadru, aprobat prin Ordinul nr. 110/2007 al aceleiași autorități, acte normative ce se referă la tarifele ce urmează a fi stabilite în contractele încheiate între operatorii de servicii și utilizatorii persoane fizice sau juridice, și nu la taxele speciale.

Au fost nesocotite și dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora relațiile dintre operatorii serviciului de salubritate și utilizatorii individuali se desfășoară pe baze contractuale, cu respectarea prevederilor Regulamentului serviciului de salubritate și ale contractului-cadru de prestare a serviciului, fiind clar că instituirea taxei de habitat trebuia făcută în subsidiar, numai în cazul producătorilor de deșeuri individuale, care nu au contract de prestări de servicii cu operatorul.

Și H.C.L. nr. 11/2012 și H.C.L. nr. 391/2013 sunt, în opinia recurentei, nelegale, fiind adoptate cu încălcarea aceluiași dispoziții legale ca și H.C.L. nr. 108/2010, deși H.C.L. nr. 108/2010 a fost anulată de către instanțele de judecată prin două hotărâri judecătorești succesive.

Pentru aceste motive s-a solicitat admiterea recursului.

Prin întâmpinare, intimatul-pârât Consiliul Local Târgoviște a arătat că soluția pronunțată în cauza ce a făcut obiectul Dosarului nr. 5.063/120/2010 are putere de lucru judecat asupra cererii ce vizează anularea H.C.L. nr. 108/2010, întrucât, deși nu există tripla identitate (de obiect, părți și cauză), pentru a se reține existența autorității de lucru judecat, efectul pozitiv al puterii de lucru judecat a Hotărârii nr. 122/2011 a Tribunalului Dâmbovița, pronunțată în Dosarul nr. 5.063/120/2010, obligă instanțele investite ulterior cu cereri privind constatarea nulității H.C.L. nr. 108/2010 să ignore soluția anterior pronunțată și intrată în puterea lucrului judecat (funcția negativă a efectului autorității de lucru judecat constă în interzicerea unei noi judecăți

asupra chestiunilor litigioase tranșate, pentru a se evita contradicțiile dintre considerentele și dispozitivele hotărârilor în condițiile în care în al doilea proces se pune o problemă de drept identică celei soluționate anterior, în vreme ce funcția pozitivă dă posibilitatea oricărei părți să se folosească și să opună lucrul judecat anterior într-un alt litigiu, în măsura în care ar avea legătură cu soluționarea pricinii ulterioare).

De altfel, aceste funcții ale efectelor autorității de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești sunt consacrate legislativ în noul Cod de procedură civilă, la art. 431.

Suținerea recurentei-reclamante în sensul că nu îi este opozabilă Sentința nr. 122/2011 a Tribunalului Dâmbovița, definitivă și irevocabilă, nu poate fi primită de instanță, întrucât publicarea în Monitorul Oficial al României a sentinței de anulare a H.C.L. nr. 108/2010 presupune inopozabilitatea hotărârii judecătorești de anulare față de terții care nu au fost părți în dosar, ca sancțiune ce lipsește actul jurisdicțional de aptitudinea de a fi opus, ca existență și ca efecte substanțiale, terțelor persoane, fie pentru că îi lipsește o condiție de integrare în ordinea juridică, fie pentru că actul îi prejudiciază.

Or, în cauza de față recurenta-reclamantă nu este un terț prejudiciat prin hotărârea de anulare a H.C.L. Târgoviște nr. 108/2010, dimpotrivă, urmărește același efect; în plus, sancțiunea inopozabilității Hotărârii nr. 122/2011 a Tribunalului Dâmbovița, pronunțată în Dosarul nr. 5.063/120/2010 față de recurenta-reclamantă, este împiedicată de efectul art. 435 alin. 2 din Codul de procedură civilă (hotărârea pronunțată este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară) și, văzând și prevederile art. 431 alin. 1, potrivit cărora nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori, în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect, instanța de fond, în mod corect, a respins cererea de constatare a nulității H.C.L. nr. 108/2010, dată fiind intervenirea efectului judecat al Sentinței nr. 122/2010 a Tribunalului Dâmbovița, pronunțată în Dosarul nr. 5.063/120/2010.

Lipsa din dispozitivul acestei hotărâri a dispoziției instanței cu privire la publicarea în Monitorul Oficial al României sau în monitorul oficial al județului, conform art. 23 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, poate fi remediată, eventual, de către persoanele interesate de acest fapt pe calea lămuririi dispozitivului sentinței, și nu prin introducerea unor noi cereri de anulare a H.C.L. nr. 108/2010.

Privitor la celelalte hotărâri atacate, pe care instanța de fond le-a apreciat ca fiind legale, motivele de recurs invocate nu fac dovada nelegalității soluției pronunțate, reluându-se motivele invocate prin cererea introductivă.

Unitățile administrativ-teritoriale pot mandata asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în condițiile stabilite prin actul constitutiv și statutul asociației, să exercite, în numele și pe seama lor, atribuțiile, drepturile și obligațiile prevăzute la art. 8 alin. (3), la art. 9 și la art. 32 din Legea nr. 51/2006, cu excepția celor prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. c), d), f), g) și h), la art. 9 alin. (1) lit. d), respectiv alin. (4) lit. d) și la art. 32 alin. (4).

Exercitarea atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor este condiționată de primirea în prealabil a unui mandat special din partea autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre ale asociației.

Or, stabilirea taxei de habitat nu este exclusă de la posibilitatea mandatării de către unitatea administrativ-teritorială către asociația de dezvoltare intercomunitară, aceasta fiind prevăzută la art. 8 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 51/2006 (aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor

pentru serviciile de utilități publice, după caz, pe baza avizului de specialitate emis de autoritățile de reglementare competente).

Cu privire la criticile recurentei-reclamante ce vizează modalitatea de stabilire a taxei de habitat și invocarea încălcării principiilor stabilite la art. 3 lit. f), g) și h) din Legea nr. 101/2006, așa cum, în mod corect, a stabilit instanța de fond, acestea nu fac dovada nelegalității actelor administrative contestate, întrucât stabilirea taxei de habitat și metodologia de instituire și colectare a acesteia au fost aprobate prin hotărâri ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, devenite obligatorii pentru toate unitățile administrativ-teritoriale.

Modul de calcul al taxei de habitat a fost însoțit de toți membrii asociației, fiind adoptate în aceste sens hotărârile nr. 5/2009, respectiv 7/2010, în conformitate cu dispozițiile Codului fiscal și ale Ordinului nr. 101/2007 emis de președintele A.N.R.S.C. privind Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților.

Prin urmare, toate motivele ce vizează pretinsa nelegalitate a modalității de calcul al taxei de habitat cu destinația specială de salubritate pot fi invocate numai cu privire la hotărârile A.D.I. prin care a fost adoptată metodologia de instituire și colectare a taxei de habitat la nivel județean, devenită obligatorie pentru fiecare membru al asociației, dar nu pot face dovada nelegalității unor hotărâri de consiliu locale prin care se aprobă cuantumul acestei taxe, deja instituită și stabilită în sumă minimă de către Asociația de Dezvoltare Comunitară.

Cât privește motivul de recurs prin care se invocă nerespectarea dispozițiilor art. 2, 7 și 8 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, acesta nu poate fi reținut, urmând a se constata că raportul de specialitate care a stat la baza adoptării H.C.L. nr. 11/2012 face referire la îndeplinirea obligației instituite de art. 7 din Legea nr. 52/2003.

În preambulul H.C.L. nr. 391 din 16 decembrie 2013 este făcută mențiunea îndeplinirii obligației instituite de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, motivul astfel invocat neputând fi reținut ca motiv de nelegalitate a hotărârii pronunțate de instanța de fond cât privește motivul de recurs, reluat de către recurentă, prin care se susține încălcarea prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „relațiile dintre operatorii serviciului de salubritate și utilizatorii individuali se desfășoară pe baze contractuale, cu respectarea prevederilor regulamentului de salubritate și ale contractului-cadru de prestare a serviciului, adoptate de autoritățile administrației publice locale pe baza legislației în vigoare, aplicabilă acestui serviciu”.

Între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară reprezentată de Consiliul Județean Dâmbovița și S.C. Supercom — S.A. a fost încheiat contractul de delegare prin concesionare a gestiunii serviciilor publice de colectare și transport al deșeurilor în județul Dâmbovița, devenind astfel incidente dispozițiile art. 19 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006 potrivit căroră operatorul are dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ-teritoriale, acordată în baza hotărârii de atribuire și a contractului de delegare a gestiunii.

Prin urmare, în relația cu utilizatorii, drepturile și obligațiile operatorului serviciului de salubritate rezultă din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de colectare și transport al deșeurilor, instituirea taxei de habitat cu destinația specială de salubritate fiind făcută în acord cu dispozițiile legale în materie.

Pentru motivele anterior expuse, intimatul a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Examinând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate în recurs, în raport cu actele și lucrările dosarului, cu dispozițiile

legale ce au incidență în soluționarea cauzei, Curtea constată că recursul este fondat potrivit considerentelor ce urmează:

În ceea ce privește critica recurentei privind greșita respingere a cererii de anulare a Hotărârii nr. 108/2010 a Consiliului Local al Municipiului Târgoviște de către instanța de fond, Curtea constată că este neîntemeiată și, în consecință, o va înlătura.

Sub acest aspect Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ se publică obligatoriu, după motivare, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, chiar dacă în dispozitivul hotărârii nu a fost menționată publicarea.

Obligația de publicare rezultă din dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004, care se referă la solicitarea instanței de publicare, și nu este condiționată de menționarea publicării în dispozitivul hotărârii.

Ca o consecință a faptului că actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, care produc efecte *erga omnes*, dispozițiile art. 23, prin derogare de la dispozițiile art. 435 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora, prevăd că hotărârea judecătorească de anulare a unui act administrativ normativ produce efecte *erga omnes*, iar opozabilitatea față de toți subiecții de drept este asigurată prin publicarea în Monitorul Oficial al României a acestor hotărâri judecătorești.

Publicarea hotărârii judecătorești nu reprezintă un element constitutiv al caracterului obligatoriu al efectelor hotărârii, aceasta vizând doar opozabilitatea lor față de terțele persoane care nu au avut calitatea de parte în litigiul în care s-a pronunțat hotărârea.

Curtea consideră, chiar în situația în care hotărârea definitivă sau irevocabilă de anulare a actului administrativ normativ nu este publicată, că în condițiile în care este invocată sau cunoscută în cauza având ca obiect anularea aceluiși act, acțiunea în anulare este lipsită sau rămasă fără obiect, în funcție de momentul rămânerii definitive sau irevocabile a hotărârii judecătorești prin care actul administrativ normativ a fost anulat.

Or, în speță, Sentința nr. 122 din 17 ianuarie 2011 a Tribunalului Dâmbovița, prin care a fost anulată de instanță Hotărârea nr. 108 din 24 iunie 2010 a Consiliului Local al Municipiului Târgoviște, a rămas irevocabilă prin respingerea recursului potrivit deciziei pronunțate de Curtea de Apel Ploiești la data de 17 mai 2011 în Dosarul nr. 5.063/120/2010, astfel că în mod corect tribunalul a respins ca rămasă fără obiect cererea recurentei de anulare a aceleiași hotărâri a consiliului local.

În ceea ce privește însă soluția tribunalului dată cererii reclamantei cu privire la hotărârile nr. 11/2012 și 391/2013 ale intimatului-pârât, Curtea constată că sunt fondate criticile recurentei.

Astfel, prin Hotărârea nr. 11 din 27 ianuarie 2012 pârâtul a aprobat taxa de habitat cu destinație specială de salubritate în cuantum de 18 lei/lună/gospodărie, aprobând o reducere de 8 lei/lună/gospodărie pentru gospodăriile cu o singură persoană, începând cu data de 1 februarie 2012, și stabilind că pentru gospodăriile care au achitat în avans taxa de habitat pentru anul 2012, înainte de 1 februarie 2012, aceasta rămâne la nivelul la care a fost achitată.

Prin Hotărârea nr. 391 din 16 decembrie 2013 pârâtul, în art. 1, a hotărât menținerea pentru anul 2014 a cuantumului taxei de habitat la nivelul anului 2013, respectiv

16 lei/lună/gospodărie, iar pentru gospodăriile cu o singură persoană aplicându-se o reducere de 7 lei/lună/gospodărie. Gospodăriile care dețin două sau mai multe contoare electrice la aceeași adresă și deservesc o singură familie s-a stabilit că vor datora o singură taxă de habitat.

Curtea consideră că, în mod greșit, instanța de fond a înlăturat argumentele reclamantei referitoare la stabilirea taxei în sumă fixă, care se aplică nediferențiat și la încălcarea regulii tarifării echitabile, în funcție de calitatea și cantitatea serviciului prestat.

Din analizarea hotărârilor contestate Curtea constată că reiese, în mod neechivoc, faptul că taxa de habitat a fost stabilită de intimat în funcție de gospodărie, iar nu de numărul de persoane care beneficiază de serviciul de salubritate și care fac parte din acea gospodărie.

Or, în aceste condiții, date fiind principiile prevăzute de art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților, care impun o tarifare echitabilă, corelată cu cantitatea și calitatea serviciului prestat, nediscriminarea și egalitatea de tratament a utilizatorilor, instanța de recurs reține că aprobarea taxei de salubritate pe gospodărie, indiferent de numărul de persoane care o compun, nu este conformă cu principiile taxării echitabile, corelate cu cantitatea serviciului prestat, și nici cu cel al nediscriminării utilizatorilor, fiind evident că se încalcă aceste principii, de vreme ce locuințele pot avea număr diferit de persoane în compunere, iar cantitatea serviciului prestat diferă în funcție de persoanele din compunerea gospodăriilor respective din aria deservită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 3 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, serviciul de salubritate se organizează și funcționează pe două principii de bază, respectiv tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor.

Este evident că normele juridice stabilesc, pe de o parte, că în cazul colectării deșeurilor menajere prețul se stabilește pe numărul de persoane și nu pe „gospodărie”, iar, pe de altă parte, numai prin această modalitate de contractare pot fi respectate principiile sus-amintite.

În caz contrar se produce un dezechilibru profund în ceea ce privește suportarea prețului prestației, raportat la contraprestația operatorului, cu grave consecințe în ceea ce privește respectarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament al utilizatorilor.

Pentru aceste considerente, Hotărârea nr. 11 din 27 ianuarie 2012 și Hotărârea nr. 391 din 16 decembrie 2013 — art. 1 privind stabilirea și calculul taxei de habitat apar ca nelegale și vor fi, în consecință, anulate de Curte, fiind încălcate dispoziții legale imperative care reglementează serviciul de salubritate a localităților.

În ceea ce privește însă art. 2 din Hotărârea nr. 391 din 16 decembrie 2013 a intimatului-pârât, Curtea reține că recurenta-reclamantă nu a invocat și nici nu a dovedit o vătămare a drepturilor sale, prin articolul menționat fiind stabilite cuantumul și modul de suportare pentru cotizația pe anul 2014 pentru membrii Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița” (A.D.I.)

În consecință, nefiind incidentă ipoteza prevăzută de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, Curtea va menține dispozițiile articolului menționat din Hotărârea nr. 391/2013.

Pentru considerentele și în limitele expuse, Curtea, în baza dispozițiilor art. 496 alin. 2, art. 498 alin. 1, raportat la art. 488 pct. 8 din Codul de procedură civilă, va admite recursul și va casa în parte sentința, în sensul că va admite, în parte, acțiunea și va anula hotărârile nr. 11/2012 și nr. 391/2013 ale intimatului, aceasta din urmă numai pentru art. 1, și va menține în rest dispozițiile sentinței.

În baza dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă, intimatul-pârât va fi obligat la plata sumei de 800 lei cheltuieli de judecată la instanța de fond către reclamantă, onorariu de avocat, și a sumei de 100 lei cheltuieli de judecată la instanța de recurs, constând în taxă judiciară de timbru, cu aplicarea dispozițiilor art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește onorariul apărătorului ales al reclamantei.

Astfel, Curtea consideră că reclamanta este îndreptățită să obțină plata cheltuielilor ocazionate de proces pentru apărător într-un cuantum rezonabil raportat la obiectul, complexitatea cauzei și activitatea apărătorului ales, în speță suma de 800 lei întrunind toate aceste cerințe — cheltuieli de judecată reale, necesare și rezonabile pentru reclamantă, în prezentul proces, pentru apărătorul ales.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamanta Moise Elena Daniela, cu domiciliul procesual la Cabinet de Avocat Hânsu Bogdan Marian, cu sediul în Târgoviște, bd. I. C. Brătianu, bl 23, sc. C, ap. 2, județul Dâmbovița, împotriva Sentinței civile nr. 1.653 din 20 noiembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimatul-pârât Consiliul Local Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Str. Revoluției nr. 1—3, județul Dâmbovița, și, în consecință:

Casează în parte sentința, în sensul că admite acțiunea în parte și anulează H.C.L. al Municipiului Târgoviște nr. 11/2012 și nr. 391/2013 — aceasta din urmă numai pentru art. 1.

Obligă intimatul-pârât la plata sumei de 800 lei cheltuieli de judecată la instanța de fond și a sumei de 100 lei cheltuieli de judecată la instanța de recurs, către reclamantă.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 mai 2015.

PREȘEDINTE
**IRINA NICOLETA ELISABETA
CIOPONEA**

Judecători,
**Geanina Maria Firiceanu
Liliana Felicia Androne**

Grefier,
Viorica Manole

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
 SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 13 mai 2015

Dosar nr. 3.223/120/2014

Președinte — Irina Nicoleta Elisabeta Cioponea
 Judecător — Geanina Maria Firiceanu
 Judecător — Liliana Felicia Androne
 Grefier — Viorica Manole

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta Moise Elena Daniela, cu domiciliul procesual la Cabinet de Avocat Hânsu Bogdan Marian, cu sediul în Târgoviște, bd. I. C. Brătianu, bl. 23, sc. C, ap. 2, județul Dâmbovița, împotriva Sentinței civile nr. 1.653 din 20 noiembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimatul-pârât Consiliul Local Târgoviște, cu sediul în Str. Revoluției nr. 1—3, județul Dâmbovița.

Recurs timbrat cu 100 lei taxă judiciară de timbru, potrivit chitanței nr. 1173006(8)/11.05.2011, anulată și atașată la dosar.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.
 Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, care învederează instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat, timbrat, intimata-pârâtă a formulat întâmpinare, în cuprinsul căreia a solicitat judecarea cauzei în lipsă, iar recurenta-reclamantă a depus la dosar practică judiciară și a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Curtea, constatând că recurenta-reclamantă a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru, procedura de citare este legal îndeplinită, iar părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă, apreciază cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra recursului.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, consideră necesară amânarea pronunțării cauzei, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de 20 mai 2015.
 Pronunțată în ședință publică astăzi, 13 mai 2015.

PREȘEDINTE
**IRINA NICOLETA ELISABETA
 CIOPONEA**

Judecători,
**Geanina Maria Firiceanu
 Liliana Felicia Androne**

Grefier,
Viorica Manole

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 8/2015 privind agenții pentru servicii de investiții financiare, agenții delegați și pentru modificarea și completarea Regulamentului nr. 32/2006 privind serviciile de investiții financiare, aprobat prin Ordinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 121/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 29 iunie 2015, se face următoarea rectificare:

— la semnătură, în loc de: „Președintele...” se va citi: „p. Președintele..., prim-vicepreședinte”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

