



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 377

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 mai 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 182 din 26 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2-4	aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „Unitatea de Execuție Foraje Motru” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri .....	9-11
Decizia nr. 184 din 26 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....	5-8	567/601/945. — Ordin al ministrului energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială MINPREST SERV — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri .....	11-13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
566/611/947. — Ordin al ministrului energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind		<b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>	
		212. — Ordin pentru aprobarea Metodologiei și a formatului de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială .....	13-15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 182 din 26 martie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Dumitru-Grigore Duculescu, Florian Duculescu și Domnica Duculescu în Dosarul nr. 8.091/109/2013 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.128D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, părțile Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor au depus puncte de vedere în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public pentru a pune concluzii. Acesta solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, considerând că în speță sunt aplicabile argumentele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 686 din 26 noiembrie 2014, nr. 724 din 16 decembrie 2014 și nr. 269 din 7 mai 2014. De asemenea, precizează că acțiunea introductivă de instanță este formulată ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 15 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.091/109/2013, **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Dumitru-Grigore Duculescu, Florian Duculescu și Domnica Duculescu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă ca prematură cererea reclamantilor de obligare a părâtelor la emiterea titlului de despăgubire, cerere introdusă ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile criticate din Legea nr. 165/2013 aduc atingere prevederilor art. 15 alin. (2) și ale art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece se răsfrâng inclusiv asupra dosarelor de despăgubire aflate în etapa finală a emiterii titlului de despăgubire și care au urmat deci întreaga procedură prevăzută de Legea nr. 247/2005. Prin aplicarea Legii nr. 165/2013 în aceste cazuri și, în special, a dispozițiilor referitoare la atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau invalida deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, se anulează, practic, etapele administrative deja parcurse, persoanele îndreptățite fiind nevoite să reia procedura și să se supună noilor termene și condiții din legea examinată. În plus, se creează o situație discriminatorie între persoanele îndreptățite aflate în aceeași fază a procedurii de despăgubire, unele dintre acestea intrând în posesia titlului și încasând efectiv sume de bani până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, iar altele fiind supuse riscului de a relua procedura și, mai mult decât atât, să aibă parte de un regim de despăgubire diferit, reglementat de Legea nr. 165/2013, concretizat, în esență, printr-un sistem diferit de evaluare a despăgubirilor și atribuirea de puncte în loc de bani, valorificabili prin licitație după o perioadă de 60 de luni de la intrarea în vigoare a legii.

7. **Curtea de Apel Pitești — Secția I civilă** apreciază că textele de lege criticate nu contravin normelor constituționale invocate, pentru argumentele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie, de pildă Decizia nr. 395 din 3 iulie 2014.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Potrivit prevederilor art. 76 din Legea nr. 47/1992 au fost solicitate lămuriri suplimentare de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților asupra semnificației sintagmei „*dosare aprobate*” din cuprinsul art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 și a indicării actului juridic ce materializează operațiunea de „aprobare a dosarelor” în ședința de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

11. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis răspunsul său, prin care arată, în esență, că „*dosare aprobate*” reprezintă acele dosare care au parcurs toate operațiunile prealabile emiterii propriu-zise a deciziei cuprinzând titlul de despăgubire și semnifică aprobarea, în ședința de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a acelor dosare în care a fost efectuat raportul de evaluare, votul Comisiei fiind dat inclusiv asupra sumei ce va fi acordată cu titlu de despăgubire în fiecare astfel de dosar aprobat, aflat pe ordinea de zi. Aprobarea propriu-zisă se consemnează într-un proces-verbal, semnat de toți membrii Comisiei, votul semnificând dispunerea întocmirii titlului de despăgubire. Pe

baza acestui proces-verbal, urmează a fi redactat actul administrativ constând în decizia reprezentând titlul de despăgubire, semnată de președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Au fost depuse și anexe constând în exemplare ale unor procese-verbale și decizii reprezentând titlul de despăgubire, emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de părți, documentele transmise la dosar în urma exprimării punctului de vedere solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie prevederile art. 4, art. 16, art. 17 alin. (1) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Examinând motivarea autorilor excepției, Curtea observă că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013, cu următorul conținut:

— Art. 4 teza întâi: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi [...]”;*

— Art. 16: *„Cererile de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură la nivelul entităților investite de lege se soluționează prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte, care se determină potrivit art. 21 alin. (6) și (7).”;*

— Art. 17 alin. (1) lit. a): *„(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:*

*a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;”;*

— Art. 21 alin. (6) și (8): *„(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*

*[...]*

*(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).”*

14. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate normele constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, ale art. 16 alin. (1), potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și ale art. 44 — Dreptul de proprietate privată,

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în opinia autorilor excepției, textele de lege mai sus

cite sunt neconstituționale în măsura în care vizează și acele situații în care, până la adoptarea Legii nr. 165/2013, au fost parcurse toate etapele administrative prevăzute de Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, în sensul soluționării cererii de despăgubire, inclusiv etapa evaluării, fără a fi însă emis titlul de despăgubire și consideră, în consecință, că noua lege în materie, care conține dispoziții mai puțin favorabile, nu i se poate aplica fără încălcarea principiului neretroactivității legii și al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

16. Curtea observă, din analiza documentelor aflate la dosar, că, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în cauză au fost parcurse anumite operațiuni ce alcătuiesc etapa soluționării dosarelor de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. Dosarul a fost trimis spre evaluare către un evaluator desemnat, care, la data de 22 februarie 2012, a depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților raportul de evaluare întocmit în cauză. Curtea reține, totodată, că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 15 martie 2012, a fost suspendată emiterea titlurilor de despăgubire, inițial pe o perioadă de 6 luni, prelungită ulterior până la data de 15 mai 2013, pentru ca la data de 20 mai 2013 să intre în vigoare Legea nr. 165/2013.

17. Curtea reține că Legea nr. 165/2013 conține, la art. 41, norme tranzitorii, prin care sunt reglementate diferite situații care au translatat regimul juridic anterior în vigoare și care se supun unor reguli speciale. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (3) din aceasta, *„(1) Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014. [...] (3) Pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite la alin. (1), Comisia Națională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.”* Prin urmare, pentru a nu fi aplicabile noile prevederi legale sub aspectul soluționării dosarului de despăgubire (procedura invalidării, a evaluării conform grilei notariale etc.), astfel cum pretend autorii excepției, este necesar a determina dacă situația analizată în cauză se încadrează sau nu în ipoteza normelor tranzitorii cuprinse la art. 41 din Legea nr. 165/2013.

18. Curtea constată că în cauză nu au fost stabilite sume de bani convenite cu titlu de despăgubiri prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — ipoteza art. 41 alin. (1) teza a doua —, că nu există un titlu de despăgubire emis pe numele reclamantilor și nici că prezentul dosar ar corespunde stadiului de „dosar aprobat de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor”, la care se referă art. 41 alin. (1) teza întâi. Astfel, din actele depuse la dosarul Curții Constituționale rezultă că „dosar aprobat” semnifică acele dosare care au parcurs toate operațiunile prealabile emiterii propriu-zise a deciziei cuprinzând titlul de despăgubire, fără a fi însă emis titlul de despăgubire în sensul că nu a fost redactată decizia reprezentând titlul de despăgubire, ca act administrativ semnat de președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Or, printre actele dosarului, nu a fost depus un proces-verbal sau o altă dovadă din care să rezulte că în perioada 22 februarie—15 martie 2012 dosarul în cauză a fost aprobat în sensul supunerii la vot, în cadrul unei ședințe de lucru a Comisiei Centrale, inclusiv

suma de bani stabilită cu titlu de despăgubiri prin raportul de evaluare. Curtea mai reține, totodată, că asemenea detalii țin de soluționarea în fond a dosarului, astfel că instanța judecătorească este singura în măsură să determine norma juridică aplicabilă în speță, respectiv dacă în cauză va fi parcursă întreaga procedură specifică Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, reglementată de Legea nr. 165/2013, inclusiv sub aspectul termenelor de soluționare, a validării/invalidării deciziei cu propunerea de acordare a despăgubirilor, a aplicării grilei notariale ca modalitate de evaluare imobiliară, a modalității de valorificare a punctelor etc., sau se va aplica strict art. 41 din legea menționată, sens în care nu se va mai proceda la o nouă evaluare, ci se va emite titlul de despăgubire și se va plăti suma de bani în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014, cu respectarea procedurii prevăzute de vechea lege — Legea nr. 247/2005, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 iunie 2007. Întrucât Curtea Constituțională, în acest moment procesual nu poate avea certitudinea că situația analizată se încadrează în aceea de „dosar aprobat”, va examina pe fond dispozițiile criticate din Legea nr. 165/2013, prin raportare la criticile de neconstituționalitate formulate.

19. În ce privește dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013, care prevăd competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida deciziile conținând propuneri de acordare a despăgubirilor, Curtea constată că în cauză nu poate fi incidentă Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, prin care Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate. *Per a contrario*, își găsesc aplicarea considerentele reținute în Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015, prin care Curtea a constatat constituționalitatea art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 165/2013 (inclusiv sub aspectul

criticilor de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză). Prin această decizie, Curtea a reținut, în esență, că atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii este justificată de necesitatea unui control suplimentar al dosarelor de despăgubire în care există acest tip de dispoziții ale entităților investite de lege, dacă, evident, nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care să se fi statuat asupra calității de persoană îndreptățită și asupra întinderii dreptului.

20. Aplicând, pentru identitate de rațiune, aceleași argumente reținute prin Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013 urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

21. O altă categorie de critici de neconstituționalitate, ce se circumscriu art. 16 și art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, se referă la sistemul de evaluare a imobilului obiect al restituirii, care, în termenii Legii nr. 165/2013, se raportează la grila notarială, având ca efect diminuarea semnificativă a valorii reale a imobilului și deci încălcarea dreptului de proprietate privată.

22. Curtea observă că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, a răspuns unor susțineri asemănătoare. Respingând, ca neîntemeiată, această excepție, a reținut că, nefiind vorba de o procedură epuizată prin emiterea titlului de despăgubire de către autoritatea competentă — și nici de un dosar aprobat —, este firesc ca, în virtutea principiului *tempus regit actum* și al aplicării imediate a legii noi, să fie aplicate dispozițiile Legii nr. 165/2013 sub aspectul modalității concrete de valorificare a drepturilor acordate în temeiul legilor reparatorii. Nici critica privind crearea unei stări de discriminare în rândul aceleiași categorii de subiecte de drept nu a putut fi reținută, din moment ce un criteriu obiectiv — acela al legii aplicabile la momentul stabilirii drepturilor sau a procedurii de urmat — este cel ce justifică un tratament juridic diferit. Pentru identitate de rațiune, Curtea constată că în cauză își mențin valabilitatea aceleiași argumente reținute prin decizia mai sus indicată, astfel că și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 și ale art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și a art. 21 alin. (8) din Legea nr. 165/2013 și cu unanimitate de voturi în privința celorlalte dispoziții legale criticate,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru-Grigore Duculescu, Florian Duculescu și Domnica Duculescu în Dosarul nr. 8.091/109/2013 al Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi, art. 16, art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 184  
din 26 martie 2015

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Florin Adamache și alți 592 de autori în Dosarul nr. 730/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 260D/2015.

2. La apelul nominal răspunde, pentru toți autorii excepției, avocat Lacrima Ciorbea, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorilor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 încalcă art. 15 alin. (2), art. 16, art. 1 alin. (4) și art. 21 din Constituție. Mai arată că, din moment ce Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 a fost declarată nelegală, toate deciziile de recalculare a pensiilor și de transformare a pensiilor de serviciu în pensii din sistemul public sunt nelegale.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

5. Având cuvântul în replică, avocatul autorilor excepției de neconstituționalitate susține că în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 au fost emise instrucțiuni ale Casei Naționale de Pensii Publice, lipsind de efecte hotărârile judecătorești.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 6 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 730/2/2012 (trimisă Curții Constituționale prin adresa din 10 februarie 2015), **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor**

**prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și a suspendat cauza, în temeiul art. 9 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Florin Adamache și alții în cadrul soluționării unei cauze de contencios administrativ.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 încalcă art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, prin instituirea obligativității revizuirii tuturor pensiilor speciale acordate sub incidența prevederilor legale anterioare.

8. De asemenea, este încălcat și principiul egalității, deoarece nu au beneficiat de prevederile art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000, prevederi de care beneficiază toți cei care au obținut o pensie din sistemul asigurărilor sociale, fiind vorba despre o discriminare în funcție de profesie.

9. Totodată, autorii excepției invocă încălcarea dreptului la proprietate privată, deoarece pensia (drept legal câștigat și asimilat dreptului de proprietate) a fost revizuită prin dispozițiile criticate, astfel că modificarea cuantumului pensiei este la dispoziția executivului.

10. Se mai invocă și încălcarea art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 124 alin. (3) din Constituție, deoarece legiuitorul intervine în procesul de realizare a justiției. Astfel, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 se ajunge la lipsirea de orice efecte a titlurilor executorii obținute până la intrarea sa în vigoare și se încalcă principiul preeminenței dreptului și dreptul la un proces echitabil. Prin adoptarea instrucțiunilor în executarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 s-au încălcat dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție, deoarece o hotărâre judecătorească irevocabilă și executorie nu poate fi modificată printr-un act al executivului. Or, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, hotărâri judecătorești irevocabile obținute urmare a contestării în instanță a deciziilor emise în baza Legii nr. 119/2010 și a Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 nu mai sunt puse în executare începând cu data de 1 august 2011, de la care operează noile decizii de revizuire a pensiei recalculate.

11. De asemenea, susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă și principiul egalității de arme, promovat constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ca fiind o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Acest principiu implică existența unui „just echilibru între părțile din proces”; or, în condițiile în care executivul intervine în mod discreționar, prin acte normative promovând noi procese, se încalcă aceste garanții.

12. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 este constituțională.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate, concluziile scrise depuse la dosar de Casa Națională de Pensii Publice, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011, aprobată prin Legea nr. 109/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 9 iulie 2012.

18. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție, art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție, art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind dreptul de proprietate, art. 17 privind dreptul de proprietate și art. 21 privind nediscriminarea, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra aceluiași dispoziții criticate pentru aceleași motive prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 10 decembrie 2013, prin Decizia nr. 312 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 16 iulie 2014, sau prin Decizia nr. 549 din 15 octombrie 2014,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 15 decembrie 2014, constatând constituționalitatea acestora.

20. Cu privire la încălcarea principiului neretroactivității prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, a reținut că această critică este neîntemeiată, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 se aplică numai pentru pensiile plătite după intrarea ei în vigoare, iar nu și pentru pensiile deja încasate.

21. Referitor la susținerea potrivit căreia dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 ar avea un caracter discriminatoriu, întrucât au ca efect diminuarea cuantumului pensiei, Curtea, prin Decizia nr. 549 din 15 octombrie 2014, precitată, a reținut că principiul păstrării în plată a cuantumului pensiei celui mai favorabil, consacrat atât în art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, cât și în art. 169 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, vizează numai pensiile întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz cuantumului pensiei poate fi considerat ca fiind un drept câștigat. Prin urmare, persoanele care au beneficiat de pensii de serviciu și titularii pensiilor în sistemul public de pensii nu se află în situații identice, astfel că tratamentul juridic diferențiat nu are semnificația încălcării principiului constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor.

22. În ceea ce privește încălcarea art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenție privind dreptul la un proces echitabil, prin imposibilitatea executării unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, Curtea, prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, făcând referire la jurisprudența sa anterioară, a statuat că astfel de hotărâri judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat și determină obligarea autorităților publice la plata drepturilor de pensie astfel cum au fost constatate de către instanțele de judecată, însă această obligație subsistă atât timp cât este în vigoare și temeiul legal în baza căruia au fost pronunțate hotărârile judecătorești definitive și irevocabile. Curtea a mai reținut că, în această materie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 9 din 10 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iulie 2013, și a stabilit că — în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, aprobată prin Legea nr. 109/2012 — sunt supuse revizuirii și pensiile prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, care au făcut obiectul recalculării conform prevederilor aceleiași legi, atunci când deciziile de recalculare emise în temeiul Legii nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 737/2010 au fost anulate prin hotărâri judecătorești irevocabile, fiind menținut cuantumului pensiei anterioare, fără a se putea reține puterea de lucru judecat a acestor din urmă hotărâri. În considerentele acestei decizii, instanța supremă a reținut că „cele două hotărâri judecătorești sunt pronunțate în baza unor temeiuri juridice diferite, respectiv Legea nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011, aprobată prin Legea nr. 109/2012. Or, pentru existența «lucrului judecat», potrivit art. 1.201 din Codul civil, este nevoie de o triplă identitare: de părți, de obiect și de cauză, care nu se regăsește în situația analizată, întrucât cele două contestații, deși implică aceleași părți și au același obiect, nu se întemeiază pe aceeași cauză. [...]”

Practic, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, legiuitorul a înțeles să reglementeze o nouă procedură de recalculare a pensiilor de serviciu, distinctă și ulterioară, denumită «revizuire», și având în vedere alte criterii decât cele menționate în Legea nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, și detaliate în Hotărârea Guvernului nr. 737/2010. Astfel, prima recalculare a pensiei de serviciu urmează a fi reluată, indiferent de soluțiile pronunțate în contestațiile soluționate în temeiul Legii nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, ceea ce demonstrează că niciun aspect dezlegat de către instanță în temeiul Legii nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, nu poate fi opus în cadrul noii proceduri cu putere de lucru judecat.” Pentru aceleași argumente, instanța supremă a decis că „nu poate fi reținută nici încălcarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind încălcarea dreptului de acces la instanță, ca efect al înlăturării efectelor unei hotărâri judecătorești irevocabile. Întrucât efectele hotărârilor judecătorești prin care au fost anulate deciziile emise în temeiul Legii nr. 119/2010, cu modificările ulterioare, și păstrate în plată pensiile de serviciu au fost executate până la momentul emiterii noii decizii de revizuire date în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, aprobată prin Legea nr. 109/2012, nu se poate aprecia că accesul la justiție este iluzoriu.[...]”

23. Referitor la încălcarea principiului securității juridice, prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (Hotărârea din 30 septembrie 1999, pronunțată în *Cauza Brumărescu împotriva României*, paragraful 61). Or, în cazul de față, hotărârile judecătorești prin care au fost anulate deciziile emise în temeiul Legii nr. 119/2010 și păstrate în plată pensiile de serviciu au fost executate până la momentul emiterii noii decizii de revizuire în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011. Așadar, nu suntem în prezența unor cazuri de rediscutare a soluțiilor definitive și irevocabile asupra contestațiilor formulate împotriva deciziilor de recalculare a pensiei emise în temeiul Legii nr. 119/2010, ci a unor noi litigii având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de revizuire a aceleiași pensii de serviciu, emise în baza noului temei, și anume al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011.

24. Referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil prin neasigurarea egalității armelor, Curtea a reținut, prin aceeași Decizie nr. 458 din 7 noiembrie 2013, că, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, principiul egalității armelor — garanție a desfășurării unui proces echitabil — implică un „echilibru echitabil” între părți pe toată durata de desfășurare a procesului și presupune acordarea pentru fiecare parte a posibilității rezonabile de a-și prezenta cauza. În acest sens este Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în *Cauza Dombó Beheer B.V. împotriva Olandei*, paragraful 33. Or, în cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011, nu se aduce în discuție o astfel de problemă, întrucât aceasta nu conține dispoziții de natură să influențeze

situația procesuală a părților, ci instituie o nouă procedură de recalculare a pensiilor, denumită „revizuire”. În consecință, Curtea a reținut că principiul egalității armelor nu are incidență în cauză.

25. Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la pensie, ca drept câștigat, prin Decizia nr. 458 din 7 noiembrie 2013, Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 nu afectează dreptul la pensie, așa cum susține autorul excepției, ci reglementează procedura revizuirii din oficiu de către casele teritoriale de pensii, prin emiterea unor decizii de revizuire, tocmai în scopul de a stabili în mod just și echitabil drepturile de pensie, astfel încât persoanele îndreptățite să aibă posibilitatea să identifice și să depună la casele teritoriale de pensii toate documentele doveditoare ale veniturilor realizate pe parcursul întregii activități profesionale.

26. Referitor la criticile privind transformarea pensiilor de serviciu în pensii contributive și micșorarea cuantumului acestora, critici raportate la art. 15 alin. (2) și art. 44 din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, respingând ca neîntemeiate aceste critici, de exemplu, prin Decizia nr. 327 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 29 august 2013. În acest sens, Curtea a reținut că „partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării”.

27. Totodată, Curtea a arătat că dobândirea dreptului la pensie specială „nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. [...] Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*”.

28. Referitor la pretinsa încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, prin Decizia nr. 215 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012, Curtea a reținut că scopul ordonanței de urgență criticate a fost reglementarea unor proceduri tehnice de natură a realiza cu celeritate conversia tuturor pensiilor de serviciu în pensii bazate pe principiul contributivității, dând posibilitatea persoanelor care nu au identificat toate documentele necesare dovedirii veniturilor realizate pe parcursul întregii activități profesionale, sub imperiul procedurii reglementate prin Legea nr. 119/2010, să depună aceste documente la casele teritoriale de pensii, în vederea revizuirii. Curtea a mai constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 are în vedere o nouă procedură de recalculare a pensiilor, distinctă și ulterioară celei realizate prin Legea nr. 119/2010, act normativ care se circumscrie cadrului

procesul aflat în dezbatere în litigii determinate, fără a afecta cuantumul pensiilor convenit în urma recalculării în baza metodologiei reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 737/2010. Dacă Legea nr. 119/2010 constituie reglementarea de drept substanțial prin care pensiile de serviciu au fost transformate în pensii contributive, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 reprezintă prevederea legală de natură procedurală prin care statul reglementează procedura recalculării pensiilor și modul de calcul al drepturilor de pensie, ținând cont de specificul situațiilor categoriilor socio-profesionale în cauză.

29. Prin Decizia nr. 214 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 31 mai 2012, Curtea a reținut că un argument suplimentar în sensul convenționalității măsurii de diminuare a pensiilor de serviciu îl constituie și Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 februarie 2012, pronunțată în cauzele conexe nr. 45.312/11, nr. 45.581/11, nr. 45.583/11, nr. 45.587/11 și nr. 45.588/11 — *Ana Maria Frimu, Judita Vilma Timar, Edita Tanko, Marta Molnar și Lucia Ghețu împotriva României*, prin care s-a constatat că măsura de transformare a pensiilor de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești în pensii contributive, în temeiul Legii nr. 119/2010, este conformă prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborat cu art. 14 din aceeași convenție, chiar dacă acest lucru a însemnat o scădere cu 70% a cuantumului pensiilor. Prin decizia menționată, Curtea de la Strasbourg a preluat astfel raționamentul Curții Constituționale, statuând că măsura de reducere a pensiilor de serviciu este prevăzută de lege (paragrafele 18 și 42) și constituie o modalitate de a echilibra bugetul și de a corecta diferențele existente între sistemele de pensie, iar aceste motive nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproporționate (paragraful 44).

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Adamache și alți 592 de autori în Dosarul nr. 730/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ENERGIEI,  
ÎNȚREPRINDERILOR MICI  
ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI  
DE AFĂCERI  
Nr. 566 din 17 aprilie 2015

MINISTERUL  
FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 611 din 26 mai 2015

MINISTERUL MUNCII,  
FAMILIEI, PROTECȚIEI  
SOCIALE ȘI  
PERSOANELOR  
VÂRSTNICE  
Nr. 947 din 29 aprilie 2015

## ORDIN

### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „Unitatea de Execuție Foraje Motru” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri**

Având în vedere prevederile art. 4 alin (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „Unitatea de Execuție Foraje Motru” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul energiei,  
întreprinderilor mici și  
mijlocii și mediului de  
afaceri,  
**Andrei Dominic Gere**

Ministrul finanțelor  
publice,  
**Eugen Orlando  
Teodorovici**

Ministrul muncii, familiei,  
protecției sociale și  
persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTEPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
Societatea Comercială „Unitatea de Execuție Foraje Motru” — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
**pe anul 2015**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	4.363,0
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	4.363,0
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	0,0
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	4.326,3
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	4.326,3
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	1.360,4
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	19,8
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	2.758,0
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	1.899,1
		C1 ch. cu salariile	13	1.813,0
		C2 bonusuri	14	86,1
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	75,0
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	50,0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	280,6
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	503,3
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	188,0
	2	Cheltuieli financiare	20	
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	36,7
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	31,4
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	5,3
	1	Rezerve legale	25	1,8
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	3,5
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri afereente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	20,0
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	20,0
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	85
	2	Nr.mediu de salariați total	49	103
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	1.507
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.467
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	42,4
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	991,6
	8	Plăți restante	55	226,0
	9	Creanțe restante	56	380,0

MINISTERUL ENERGIEI,  
ÎNȚREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII  
ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
Nr. 567 din 17 aprilie 2015

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 601 din 22 mai 2015

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI,  
PROTECȚIEI SOCIALE ȘI  
PERSOANELOR VÂRSTNICE  
Nr. 945 din 29 aprilie 2015

## ORDIN

### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială MINPREST SERV — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială MINPREST SERV — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri,  
**Andrei Dominic Gere**

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
Operatorul economic: Societatea Comercială MINPREST SERV — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2015**

		mii lei	
	INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	3	4
I.	<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	35133,6
1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	35133,0
	a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
2	Venituri financiare	5	0,6
3	Venituri extraordinare	6	
II	<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	34125,7
1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	34108,7
	A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	1579,0
	B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	40,0
	C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	31999,7
	C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	26317,8
	C1 ch. cu salariile	13	21266,0
	C2 bonusuri	14	5051,8
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	203,6
	cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
	C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	260,4
	C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	5217,9
	D. alte cheltuieli de exploatare	19	490,0
2	Cheltuieli financiare	20	17,0
3	Cheltuieli extraordinare	21	
III	<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	1007,9
IV	<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	364,6
V	<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	643,3
1	Rezerve legale	25	
2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	465,0
3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	178,3
7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	89,3
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	89,3
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	89,0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VI		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	637,0
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	637,0
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	1568
	2	Nr.mediu de salariați total	49	1568
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	1376,1
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1130,2
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	22,4
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	971,3
	8	Plăți restante	55	0,0
	9	Creanțe restante	56	298,0

## ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

### ORDIN

#### pentru aprobarea Metodologiei și a formatului de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. 1.101 din 7 aprilie 2015 al Direcției farmaceutice, dispozitive și clawback,

— art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială, prevăzută în anexa nr 1.

Art. 2. — Se aprobă formatul de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor care nu sunt persoane juridice române și care nu și-au declarat la Casa Națională de Asigurări de Sănătate reprezentanții legali au obligația să depună la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, până la data de 15 inclusiv a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se datorează

contribuția, datele de identificare ale reprezentantului legal, respectiv documentul prin care aceștia au împuternicit o persoană juridică română pentru a duce la îndeplinire obligațiile legale prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și Lista medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială, în format electronic și pe suport hârtie, conform prevederilor prezentului ordin.

(2) Deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor care sunt persoane juridice române și care nu și-au declarat la Casa Națională de Asigurări de Sănătate Lista medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială au obligația să depună la Casa Națională de Asigurări de Sănătate această listă, până la data de 15 inclusiv a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se datorează contribuția, în format electronic și pe suport hârtie conform prevederilor prezentului ordin.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Vasile Ciurchea**

București, 10 aprilie 2015.  
Nr. 212.

ANEXA Nr. 1

### **Metodologia de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială**

Art. 1. — (1) Lista actualizată a medicamentelor pentru care se datorează contribuția trimestrială, denumită în continuare *Listă*, se va transmite în format electronic la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, conform formatului de raportare prevăzut în anexa nr. 2 la ordin, la adresa de e-mail: [declaratii.clawback@casan.ro](mailto:declaratii.clawback@casan.ro), cu confirmare de primire, în luna următoare încheierii trimestrului pentru care se datorează contribuția.

(2) Formatul de raportare transmis în condițiile alin. (1) va fi depus la Casa Națională de Asigurări de Sănătate și pe suport hârtie, până la data de 15 inclusiv a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se datorează contribuția, în original, datat, semnat și ștampilat pe fiecare pagină.

(3) Lista va fi transmisă trimestrial, cu respectarea specificațiilor de completare prevăzute la art. 2.

Art. 2. — La completarea formatului de raportare prevăzut în anexa nr. 2 la ordin vor fi respectate următoarele specificații:

1. Fișierul care va fi transmis în format electronic va fi denumit „NUMEDAPP\_TRIMESTRU\_AN” (ex: DAPP\_T4\_2013)

2. În situația în care raportarea se face de către un reprezentant legal care are împuternicirea de a duce la îndeplinire obligațiile legale prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, pentru mai mulți deținători de autorizații de punere pe piață a medicamentelor care nu sunt persoane juridice române, se va întocmi și transmite câte un fișier distinct pentru fiecare deținător de autorizații de punere pe piață, denumit în continuare *DAPP*, cu respectarea specificațiilor de denumire și conținut.

3. Formatul de raportare se întocmește exclusiv în format excel; toate câmpurile vor fi completate cu majuscule (cu excepția câmpului „e-mail corespondență”) și sunt obligatorii.

4. Codul de identificare a medicamentului format din 9 caractere (*CIM*), denumirea comercială, denumirea comună internațională (*DCI*), codul ATC, forma farmaceutică, concentrația, descrierea completă a ambalajului, denumirea completă a *DAPP* și țara *DAPP* se verifică cu datele din Nomenclatorul farmaciei gestionat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate (ce se poate vizualiza/descărca pe site-ul [www.cnas.ro](http://www.cnas.ro), secțiunea Informații pentru furnizori — SIUI — interfețe SIUI — Standarde raportare SIUI furnizori) și se pot prelua din acesta. În situația în

Art. 4. — Deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor care sunt persoane juridice române, precum și reprezentanții legali ai deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor care nu sunt persoane juridice române au obligația să depună la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, până la data de 15 inclusiv a lunii următoare încheierii trimestrului pentru care se datorează contribuția, Lista actualizată a medicamentelor pentru care se datorează contribuția trimestrială, în format electronic și pe suport hârtie, conform prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Casa Națională de Asigurări de Sănătate, deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor care sunt persoane juridice române, precum și reprezentanții legali ai deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor care nu sunt persoane juridice române vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

care datele din Nomenclatorul farmaciei nu coincid cu datele din autorizația de punere pe piață emisă de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în Listă se vor înregistra datele din autorizația de punere pe piață, situație în care documentul depus pe suport hârtie la Casa Națională de Asigurări de Sănătate va fi însoțit și de o copie a autorizației de punere pe piață certificată „conform cu originalul”.

5. În câmpul „Denumire reprezentant” se va înregistra denumirea completă a *DAPP*, în cazul persoanei juridice române, sau denumirea completă a reprezentantului legal al *DAPP* care nu este persoană juridică română și care a fost împuternicit să ducă la îndeplinire obligațiile legale prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, cu modificările și completările ulterioare.

6. În Listă vor fi incluse toate medicamentele pentru care deținătorii autorizațiilor de punere pe piață, direct sau prin reprezentanții lor legali, datorează contribuția trimestrială, respectiv medicamente incluse în programele naționale de sănătate, medicamente cu sau fără contribuție personală folosite în tratamentul ambulatoriu pe bază de prescripție medicală prin farmaciile cu circuit deschis, medicamente utilizate în tratamentul spitalicesc, precum și medicamente utilizate în cadrul serviciilor medicale acordate prin centrele de dializă, suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății.

7. Pentru medicamentele raportate în trimestrele anterioare și care au suferit modificări (reautorizări/variații) ale autorizației de punere pe piață, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 279/2005 pentru aprobarea modalității de implementare a modificărilor la autorizațiile de punere pe piață, aprobate de Agenția Națională a Medicamentului, cu schimbare de *CIM*, în Listă va fi inclus (pe rânduri diferite) atât *CIM* corespunzător autorizației de punere pe piață inițială, cât și *CIM* corespunzător noii autorizații de punere pe piață, cu respectarea coroborată a prevederilor art. 4 din Ordinul ministrului sănătății nr. 279/2005 cu cele specificate la pct. 6.

8. În situația în care modificarea *CIM* a vizat schimbarea *DAPP*, în lipsa unui document scris, după la Casa Națională de Asigurări de Sănătate împreună cu Lista, care să ateste preluarea *CIM* vechi de către noul *DAPP* în portofoliul acestuia, medicamentul (*CIM* vechi) va fi inclus în Listă și transmis de către *DAPP* inițial, cu respectarea precizărilor de la pct. 6 și 7.

## Lista actualizată a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială, aferentă trimestrului.... anul ....

Nr. ct.	Cod CIM (W)	Denumire comercială	DCI	Cod ATC	Forma farmaceutică	Concentrația	Ambalaj — descriere completă	Nr. UT/ ambalaj (format numeric)	Denumire completă a deținătorului APP	Țara deținătorului APP	Denumirea reprezentanțului		Adresa poștală completă a reprezentanțului	Telefon	Fax	E-mail corespondență	Numele și prenumele persoanei de contact	Telefonul persoanei de contact	
											CUI reprezentant								
1																			
2																			

Subsemnatul, ....., în calitate de ....., cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că toate informațiile și datele cuprinse în Lista medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială, aferentă trimestrului ..... anul ....., sunt complete, conforme cu realitatea și formatul electronic transmis în data de .....

Data .....

Numele și prenumele în clar .....

Funcția .....

Semnătura, ștampila .....

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

