



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 614

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 28 iulie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 166 din 16 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă	2-4	525.	— Hotărâre pentru completarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.353/2001 privind atestarea domeniului public al județului Ialomița, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Ialomița	12-13
Decizia nr. 212 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă	4-6	527.	— Hotărâre privind constatarea încetării, prin efectul legii, a mandatului unui membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, precum și pentru numirea unor membri ai Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor	14
Decizia nr. 221 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice	7-9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
6. — Ordonanță pentru prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice	10	59.	— Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat privind actualizarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, versiunea mai 2014	14
521. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Lupuș Sebastian-Mihai	10	876/824.	— Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind reglementarea unor măsuri în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru punerea în aplicare a prevederilor art. VII pct. 1 și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2017 privind unele măsuri în vederea accelerării implementării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020, pentru completarea Legii nr. 105/2011 privind gestionarea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile și a cofinanțării publice naționale, pentru obiectivul „Cooperare teritorială europeană”, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative	15-16
522. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Maramureș de către domnul Ardelean Gavriș	11			
523. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Moldovan Vasile	11			
524. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Maramureș de către domnul Cosma Alexandru	12			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 166**

din 16 martie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2)
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Simona Dana Niculescu în Dosarul nr. 30.966/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 415D/2016.

2. La apelul nominal răspunde personal autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate, care susține admiterea acesteia și prezintă unele aspecte legate de fondul cauzei.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că cererea de recuzare este o procedură integrată al cărei scop este asigurarea desfășurării normale a procesului și nu împiedicarea accesului liber la justiție. Prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul nu a dorit să restrângă accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci a asigurat cadrul juridic necesar exercitării celor două drepturi constituționale prin impunerea unor exigențe în măsură să prevină anumite abuzuri și tergiversarea soluționării cauzei. În ceea ce privește invocarea unei pretense diferențe de tratament juridic raportată la starea cauzei până la soluționarea declarației de abținere, respectiv a cererii de recuzare, apreciază că premisa de la care a plecat autoarea excepției de neconstituționalitate, respectiv aceea că, dacă ambele măsuri au același scop — înlăturarea judecătorului incompatibil — tratamentul juridic ar trebui să fie identic, este una greșită. Astfel, în cazul unei declarații de abținere, judecătorul reclamă fără dubiu existența unei stări de incompatibilitate în privința propriei persoane, fiind firesc ca acesta să nu mai poată participa la soluționarea cauzei, care se suspendă până la soluționarea declarației de abținere. În cazul în care motivul de incompatibilitate este reclamat de parte prin formularea unei cereri de recuzare, iar judecătorul, care a cunoscut aceste motive, a declarat că nu se abține, acesta este prezumat a fi imparțial până la soluționarea cererii de recuzare. Legiuitorul, pentru a preveni judecarea cauzei de către un judecător incompatibil a stabilit prin textul legal criticat că pronunțarea pe fond poate avea loc doar după soluționarea cererii de recuzare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 22 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 30.966/3/2014, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Simona Dana Niculescu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe civile a Tribunalului București prin care a fost respinsă acțiunea autoarei excepției de neconstituționalitate, precum și împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de recuzare a unui judecător formulată de aceasta.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că instituția recuzării este golită de conținut, din moment ce judecătorul recuzat poate judeca, în continuare, în cauză. Dispozițiile art. 49 din Codul de procedură civilă creează două regimuri distincte de soluționare a recuzării și a cererii de abținere, deși efectele admiterii ambelor cereri este același, respectiv parțialitatea judecătorului prin raportare la pricina cu a cărei soluționare a fost investit. Însă, în situația în care un judecător formulează cerere de abținere, nu se mai face niciun act de procedură până la soluționarea declarației de abținere. Cele două regimuri diferite de soluționare a recuzării și a abținerii nu au nicio justificare obiectivă, deși, în ambele situații, acest incident procedural se soluționează cu celeritate și au ca scop respectarea principiului înfăptuirii justiției de către un magistrat imparțial.

7. Totodată, se susține că dispoziția legală criticată permite continuarea judecății și efectuarea de acte de procedură ce pot prejudicia partea care a formulat cererea de recuzare, iar faptul că pronunțarea soluției în cauză se face numai după soluționarea cererii de recuzare nu garantează imparțialitatea judecătorului recuzat, respectarea și aplicarea corectă a legii de către magistratul suspectat că este incompatibil.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că textele legale criticate apar ca fiind constituționale, instituția recuzării, prin modalitatea în care a fost reglementată, nu este lipsită de conținut, ci doar lipsită de aptitudinea de a temporiza excesiv judecata procesului în care este invocată, în condițiile în care garanția analizării cererii de recuzare, înainte de pronunțarea unei soluții, este în mod expres prevăzută de lege.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, text de lege care are următorul cuprins: *„Formularea unei cereri de recuzare nu determină suspendarea judecării. Cu toate acestea, pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare.”*

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 privind statul român, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, astfel cum se interpretează potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și pe cele ale art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 privind înfăptuirea justiției din Legea fundamentală.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 754 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 6 decembrie 2006) a stabilit că judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării, prin aceasta legiuitorul având în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecării, iar nu împiedicarea accesului liber la justiție.

17. În ceea ce privește cererea de abținere formulată de un judecător, Curtea a reținut că aceasta reprezintă un incident procedural menit să garanteze stabilirea adevărului și asigurarea unei judecări imparțiale și echitabile în toate cauzele, judecătorul care știe că există un motiv de incompatibilitate în privința sa fiind dator să se abțină de la judecarea cauzei, în vederea respectării condiției de imparțialitate prevăzute de art. 124 alin. (2) din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 620 din 26 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 28 august 2007).

18. Curtea reține că cererea de recuzare este formulată de părțile din proces, iar declarația de abținere este formulată de chiar judecătorul cauzei, care apreciază că s-ar afla într-unul

dintre motivele de incompatibilitate prevăzute de lege. Așadar, cele două instituții procesuale se deosebesc în funcție de subiectele care formulează cererile respective, părțile din proces în cazul recuzării, și însuși judecătorul cauzei în cazul abținerii. Dispozițiile art. 49 din Codul de procedură civilă reglementează cu privire la starea cauzei în cele două ipoteze, statuând că, în situația formulării declarației de abținere, nu se va mai putea face niciun act de procedură în cauză, având în vedere că dubiile asupra incompatibilității sunt exprimate de chiar judecătorul însuși, care, odată ce a formulat o astfel de declarație, nu mai dispune în cauză până la soluționarea incidentului procedural. Prin urmare, pentru a se preveni nulitatea unor acte de procedură, până la soluționarea declarației de abținere, nu se mai face niciun act de procedură în acea cauză, în afara celor referitoare la abținere.

19. În cazul formulării unei cereri de recuzare, judecata nu se suspendă, având în vedere că judecătorul împotriva căruia este formulată cererea de recuzare este prezumat a fi imparțial, până la proba contrarie. În cazul în care instanța se află în etapa pronunțării soluției în acea cauză, legiuitorul a prevăzut că pronunțarea soluției în cauză nu poate avea loc decât după soluționarea cererii de recuzare.

20. Curtea observă că, potrivit art. 43 alin. (1) din Cod, grefierul de ședință, înainte de primul termen de judecată, pe baza dosarului cauzei, verifică dacă judecătorul acesteia se află în vreunul dintre cazurile de incompatibilitate absolută, întocmind, dacă este cazul, un referat corespunzător, având în vedere situația existentă la momentul verificării. În acest fel, legiuitorul a reglementat o procedură utilă pentru a se deschide procedura abținerii sau a recuzării, după caz.

21. În continuare, Curtea reține că, în cazul admiterii celor două cereri, abținerea și recuzarea, legiuitorul a reglementat, prin art. 51 alin. (6) din Codul de procedură civilă, că încheierea va arăta și în ce măsură actele îndeplinite de judecător urmează să fie păstrate, iar în situația în care cererea de recuzare a fost respinsă, încheierea poate fi atacată de părți odată cu hotărârea prin care s-a soluționat cauza sau separat, cu recurs, în cazul în care hotărârea asupra cauzei este definitivă. Dacă instanța de control judiciar constată că cererea de recuzare a fost în mod greșit respinsă, reface toate actele de procedură și dovezile administrate la prima instanță sau, după caz, casează hotărârea dispunând trimiterea cauzei spre rejudecare, în condițiile art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

22. Totodată, Curtea observă că procedura de soluționare a cererii de recuzare și a declarației de abținere are un caracter urgent, instanța hotărând, de îndată, în camera de consiliu, și fără prezența părților.

23. Așadar, Curtea reține că legiuitorul, prin reglementarea criticată, nu a restrâns accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil sau dreptul la apărare, ci a instituit un climat de ordine indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestor drepturi constituționale, întrucât exercitarea drepturilor poate avea loc doar într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecării.

24. Legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite, în condițiile în care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea procedurii de judecată intră în competența sa exclusivă.

25. Având în vedere că nu a fost constatată încălcarea vreunui drept sau a vreunei libertăți, nu poate fi reținută nici critica formulată prin raportare la art. 53 din Constituție.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Simona Dana Niculescu în Dosarul nr. 30.966/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 212

din 4 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) raportat la art. 503 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Federația pentru Protecția Animalelor din București în Dosarul nr. 2.316/104/2015 al Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 227D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.001D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) din Codul de procedură, excepție ridicată de Societatea „Farmavet” — S.A. din București în Dosarul nr. 51/33/2016 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul identic al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.001D/2016 la Dosarul nr. 227D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care formulează concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că dispozițiile legale criticate cuprind modul de reglementare al contestației în

anulare și nu instituie privilegii sau discriminări între cetățeni și nici nu încalcă accesul liber la justiție, întrucât orice persoană poate să uzeze de această cale de atac. De altfel, dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, Curtea constatând constituționalitatea acestora.

7. La închiderea dezbaterilor se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate invocată în Dosarul nr. 1.001D/2016, domnul avocat Cosmin Libotean din Baroul București, depunând delegația la dosar.

8. Președintele, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, acordă cuvântul domnului avocat Cosmin Libotean, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate. Arată că are cunoștință de pronunțarea Deciziei nr. 483 din 23 iunie 2015, însă, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, faptul că prin decizia menționată s-a respins excepția de neconstituționalitate nu reprezintă o cauză de inadmisibilitate a excepției invocate în prezenta cauză. În continuare, în ceea ce privește temeinicia excepției, arată că dispozițiile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21, 24 și 129, precum și pe cele ale art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților individuale. Astfel, dacă o instanță de recurs nu se pronunță asupra unui motiv de casare, hotărârea astfel pronunțată poate fi atacată cu contestație în anulare. Însă, în mod nejustificat, legiuitorul a apreciat că situația nu poate fi văzută, în mod similar, și în cazul unei hotărâri pronunțate în apel, nesusceptibilă de a fi atacată cu recurs. Așadar, nu se justifică ca, în cazul necercetării efective a unui motiv de apel, partea să nu aibă acces la această cale extraordinară de atac.

9. Reprezentantul Ministerului Public precizează că menține concluziile anterior depuse.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 11 februarie și 10 martie 2016, pronunțate în dosarele nr. 2.316/104/2015 și nr. 51/33/2016, **Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (3) raportat la art. 503 alin. (2) pct. 3, respectiv art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepții ridicate de Federația Națională pentru Protecția Animalelor din București, respectiv Societatea „Farmavet” — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații în anulare formulate împotriva unor hotărâri pronunțate în apel, contestații întemeiate pe art. 503 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură civilă.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate generează o inechitate între părțile unui proces în apel, ca și ultimă instanță, față de părțile unui proces în recurs, cei din urmă având o poziție favorabilă, întrucât pot uza de calea de retractare a contestației în anulare. Încălcarea principiului egalității în drepturi trebuie analizată nu din perspectiva inechității între părțile din apel, ci din prisma inechității între părțile a căror hotărâre judecătorească definitivă este pronunțată în apel și părțile a

căror hotărâre judecătorească definitivă este pronunțată în recurs. Dispozițiile legale criticate încalcă și accesul liber la justiție al persoanei participante la procesul civil în ultimă instanță, respectiv accesul la o cale extraordinară de atac. Astfel, textul legal criticat reglementează o limitare nejustificată a motivelor pentru care se poate formula o contestație în anulare împotriva hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului și care, potrivit legii, nu pot face obiectul recursului. Această limitare nu a fost însoțită de instituirea unei căi de atac efective la dispoziția persoanei vătămate prin hotărârea instanței de apel care a omis să cerceteze unul sau mai multe dintre motivele de apel cu care a fost investită.

12. Astfel, se apreciază că, prin neanalizarea motivelor de apel cu a căror judecată a fost investită instanța de apel, nu se respectă exigențele specifice unui grad de jurisdicție, deși Codul de procedură civilă reglementează pentru astfel de cauze principiul dublului grad de jurisdicție. Totodată, negarea posibilității de acces la instanță pentru retractarea unei hotărâri judecătorești reprezintă și o încălcare a dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la apărare și la folosirea căilor de atac.

13. **Tribunalul Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale. Lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de apel de a cerceta un motiv de casare este o consecință firească a caracterului ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție, neputându-se, astfel, reține nici existența unei limitări a drepturilor sau libertăților fundamentale, respectiv a dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (3) raportat la art. 503 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Având în vedere motivarea excepțiilor de

neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acestora dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(3) *Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs*”.

19. Art. 503 alin. (2), la care textul criticat face trimitere, are următorul cuprins:

„(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*

3. *instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;*

4. *instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză”.*

20. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea se mai invocă dispozițiile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 13 privind dreptul la un remediu efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate. Prin Decizia nr. 483 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 20 august 2015, paragrafele 16, 17 și 20, Decizia nr. 159 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 8 iunie 2016, paragrafele 22—24, sau

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Federația Națională pentru Protecția Animalelor din București și de Societatea „Farmavet” — S.A. din București în dosarele nr. 2.316/104/2015 și nr. 51/33/2016 ale Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, respectiv Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Olt — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

Decizia nr. 7 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 23 februarie 2016, paragrafele 13—14, Curtea a reținut că motivul contestației în anulare specială — omisiunea cercetării unui motiv de casare — privește exclusiv hotărârile instanțelor de recurs, cale extraordinară de atac care poate fi exercitată numai pentru motivele de casare expres și limitativ prevăzute la art. 488 din Cod. Or, apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă — prin care se rejudecă în fond cauza — spre deosebire de recurs, care are caracter nedevelopativ în configurația actualului Cod de procedură civilă. Totodată, apelul poate fi formulat pentru orice motiv de fapt și de drept. Fiind o cale de atac ordinară, legea nu stabilește în mod expres motivele pentru exercitarea apelului și, prin urmare, acesta poate fi formulat pentru orice motiv de netemeinicie sau de nelegalitate a hotărârii atacate, precum și pentru oricare din motivele pe care legea le prevede pentru exercitarea căilor extraordinare de atac.

22. Curtea a mai reținut că lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de apel de a cerceta „un motiv de casare” este o consecință firească a caracterului ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție.

23. Curtea a mai observat că o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate ar transforma calea extraordinară de atac a contestației în anulare speciale într-o cale de atac ordinară, din moment ce instanța care va soluționa contestația în anulare ar trebui să reanalizeze motivele de apel, acestea nefiind structurate de lege ca atare, ci putând fi formulate orice critici de apelant cu privire la hotărârea instanței care a judecat fondul.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 221

din 4 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a art. 1 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5⁵) și (5¹⁰) din același act normativ, excepție ridicată de Victor Năstase, Sanda Radu, Loredana Țurcan, Tudorița Popa și Eugenia Slăniceanu în Dosarul nr. 8.332/105/2015 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 978D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc autorii excepției și părțile Direcția de Sănătate Publică Prahova, Ministerul Sănătății și Ministerul Finanțelor Publice. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că legiuitorul, având în vedere rațiuni diferite, poate institui un regim juridic diferit sub aspectul salarizării pentru anumite categorii de personal, iar autorii excepției se află într-o situație diferită față de celelalte categorii de personal din sistemul sanitar.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.332/105/2015, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin raportare la**

dispozițiile art. 1 alin. (5⁵) și (5¹⁰) din același act normativ. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Victor Năstase, Sanda Radu, Loredana Țurcan, Tudorița Popa și Eugenia Slăniceanu cu prilejul soluționării unei acțiuni privind drepturi salariale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia arată că art. 1 alin. (5⁵) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 a prevăzut o majorare cu 25% a cuantumului brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul din sistemul public sanitar, precum și personalul din cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă și al serviciilor teritoriale de expertiză medicală aflate în subordinea caselor teritoriale de pensii, majorare raportată la nivelul acestor venituri acordat pentru luna septembrie 2015. Prin alin. (10) al aceluiași articol de lege, de la această majorare a fost exclus personalul din direcțiile de sănătate publică. Astfel, s-a creat o discordanță flagrantă între modalitatea de salarizare a unor categorii de personal cu aceleași atribuții în cadrul funcțiilor pe care le îndeplinesc.

6. Ulterior, a fost adoptată Legea nr. 293/2015 prin care s-au modificat parțial dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014, în sensul acordării majorării salariale de 25% și pentru personalul din cadrul direcțiilor de sănătate publică, prin raportare la cuantumului brut al salariilor de bază aferente lunii iunie 2015.

7. Cu toate acestea, autorii excepției consideră că discriminarea este perpetuată, întrucât majorarea este mai mare pentru categoriile de personal pentru care creșterea salarială se raportează la nivelul veniturilor acordate pentru luna septembrie 2015. Astfel, amintesc că, în luna iulie 2015, a avut loc asimilarea acestor categorii de personal la funcțiile și salariile personalului din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și, prin urmare, în luna septembrie 2015, au avut venituri mai mari față de luna iulie a aceluiași an.

8. Pentru personalul din cadrul direcțiilor de sănătate publică majorarea se aplică însă luându-se în calcul salariul de bază din luna iunie 2015, chiar dacă și acestor categorii de salariați li s-a operat, în cursul lunii iulie 2015, asimilarea cu salariile personalului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. Prin urmare, baza de calcul al majorării salariale este diferită, rezultând salarii mai mici decât cele pentru care baza de calcul este cuantumul veniturilor aferente lunii septembrie 2015.

9. Autorii excepției consideră că nu se poate susține că salariile lor au fost deja majorate prin aplicarea Ordinului comun al Ministerului Sănătății și al Casei Naționale de Asigurări de

Sănătate nr. 43/491/6.7.2015, astfel încât nu s-ar mai impune o majorare a salariului în plată în luna septembrie 2015, întrucât la momentul aplicării dispozițiilor ordinului amintit, cuantumul salariilor lor a ajuns la un nivel pe care personalul Casei de Asigurări de Sănătate îl încasa deja de mai mulți ani.

10. **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, având în vedere că personalul din direcțiile de sănătate publică este supus unui tratament juridic diferit față de alte categorii de personal din sistemul public sanitar, întrucât nu își desfășoară activitatea în același condiții.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens invocă deciziile Curții Constituționale nr. 332 din 30 aprilie 2015 și Decizia nr. 445 din 16 septembrie 2014.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 1 alin. (13), prin raportare la art. 1 alin. (5⁵) și (5¹⁰) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015. Examinând conținutul criticilor formulate, Curtea constată că, în realitate, acestea vizează doar dispozițiile art. 1 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, dispoziții introduse prin art. I pct. 3 din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 25 noiembrie 2015, și care au următorul conținut: „*Pentru personalul direcțiilor de sănătate publică prevederile alin. (5⁵) se aplică la cuantumul brut al salariilor de bază aferente lunii iunie 2015.*” Dispozițiile art. 1 alin. (5⁵) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014,

introduse prin art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 2 septembrie 2015, și modificate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 25 noiembrie 2015, au următorul conținut: „*Începând cu data de 1 decembrie 2015, prin excepție de la prevederile alin. (1), cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul din sistemul public sanitar, precum și personalul din cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă și al serviciilor teritoriale de expertiză medicală aflate în subordinea caselor teritoriale de pensii se majorează cu 25% față de nivelul acordat pentru luna septembrie 2015.*”

16. Curtea mai observă că dispozițiile de lege criticate au fost aplicabile în anul 2015, fiind cuprinse în cadrul unui act normativ care privea salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015. Cu toate acestea, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile de lege cu care a fost sesizată, care sunt aplicabile în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

17. Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții de lege sunt discriminatorii, contravenind astfel art. 16 alin. (1) din Constituție, referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia critică modul diferit de reglementare a majorărilor salariale acordate personalului direcțiilor de sănătate publică în comparație cu cel acordat personalului din sistemul public sanitar, precum și personalului din cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă și al serviciilor teritoriale de expertiză medicală aflate în subordinea caselor teritoriale de pensii. În acest sens, autorii arată că, pentru prima categorie de personal, majorările salariale se calculează raportat la cuantumul brut al salariilor de bază aferente lunii iunie 2015, în timp ce, pentru cea de-a doua categorie de personal, se are în vedere nivelul salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare acordat pentru luna septembrie 2015. Premisa acestei critici este aceea că cele două categorii de persoane trebuie să se supună acelorași reglementări referitoare la salarizare.

19. Față de aceste critici, Curtea amintește că, referindu-se în jurisprudența sa la principiul constituțional al egalității în drepturi, a reținut că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se

găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat.” (Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005)

20. Făcând aplicarea acestor considerente de principiu situației puse în discuție de autorii excepției, referitoare la salarizarea diferită a unor categorii de personal, Curtea apreciază că un tratament juridic identic sub aspectul salarizării apare ca un imperativ în situația în care categoriile de persoane comparate desfășoară o muncă egală, în condiții identice ori similare și cu rezultate ori un impact comparabil, iar în situația în care aceste cerințe nu sunt satisfăcute, o reglementare asemănătoare sub aspectul salarizării este o opțiune exclusivă a legiuitorului, motivată de diferite rațiuni obiective, dar care nu sunt un reflex al prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. În sensul celor arătate, Curtea, prin Decizia nr. 243 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010, a precizat că „rolul instanței de contencios constituțional este acela de a veghea la respectarea principiilor constituționale în reglementarea salarizării, printre acestea regăsindu-se și principiul egalității în drepturi, care presupune un salariu egal pentru o muncă egală.”

21. Cât privește categoriile de persoane comparate de autorii excepției, Curtea constată că acestea sunt personalul direcțiilor de sănătate publică, pe de o parte, și personalul din sistemul public sanitar, precum și personalul din cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă și al serviciilor teritoriale de expertiză medicală aflate în subordinea caselor teritoriale de pensii, de cealaltă parte. Or, Curtea observă că aceste categorii de personal au atribuții diferite, îndeplinind sarcini diferite, chiar dacă obiectivul final urmărit, acela de a asigura sănătatea publică, este comun.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Victor Năstase, Sanda Radu, Loredana Țurcan, Tudorița Popa și Eugenia Slăniceanu în Dosarul nr. 8.332/105/2015 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ pentru prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. XII din Legea nr. 161/2017 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Articol unic. — Termenul de intrare în vigoare prevăzut la art. 93 teza întâi din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, cu modificările ulterioare, se prorogă până la data de 1 ianuarie 2018.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Mihai-Viorel Fifor
Președintele Autorității Naționale
pentru Protecția Consumatorilor,
Marcel Bogdan Pandelică
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 27 iulie 2017.
Nr. 6.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Lupuț Sebastian-Mihai

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Maramureș de către domnul Lupuț Sebastian-Mihai.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

București, 27 iulie 2017.
Nr. 521.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare în condițiile legii, a funcției publice
de subprefect al județului Maramureș de către
domnul Ardelean Gavriș**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Maramureș de către domnul Ardelean Gavriș.

PRIM-MINISTRU

MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

București, 27 iulie 2017.

Nr. 522.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E****privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detașare în condițiile legii, a funcției publice
de prefect al județului Maramureș de către
domnul Moldovan Vasile**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 alin. (2¹) și ale art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Moldovan Vasile exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Maramureș.

PRIM-MINISTRU

MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

București, 27 iulie 2017.

Nr. 523.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detaşare în condiţiile legii, a funcţiei publice
de subprefect al judeţului Maramureş de către
domnul Cosma Alexandru

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), art. 89 alin. (21) şi ale art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Cosma Alexandru exercită, cu caracter temporar, prin detaşare în condiţiile legii, funcţia publică de subprefect al judeţului Maramureş.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

Bucureşti, 27 iulie 2017.
Nr. 524.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru completarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului
nr. 1.353/2001 privind atestarea domeniului public al judeţului
lalomiţa, precum şi al municipiilor, oraşelor şi comunelor
din judeţul lalomiţa

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 9 „Inventarul bunurilor care aparţin domeniului public al oraşului Amara” la Hotărârea Guvernului nr. 1.353/2001 privind atestarea domeniului public al judeţului lalomiţa, precum şi al municipiilor, oraşelor şi comunelor din judeţul lalomiţa, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 şi 205 bis din 26 martie 2002, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

— **La secţiunea I „Bunuri imobile”, după poziţia 144 se introduce o nouă poziţie, poziţia 145, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul
dezvoltării regionale, administraţiei
publice şi fondurilor europene,
Sevil Shhaideh

Bucureşti, 27 iulie 2017.
Nr. 525.

COMPLETĂRI
la Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Amara

Poz. înreg.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar	Situația juridică actuală, denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
145	1.6.2	Grădina de vară Cinemascop Amara	Grădină de vară în aer liber pentru manifestări culturale, spectacole, inclusiv difuzare filme, compusă din: — construcție C1 cabină proiecție, parter, suprafața construită la sol = 51 mp, suprafața construită desfășurată — 51 mp, an construire 1962; — construcție C2 cabină poartă acces, parter, suprafața construită la sol = 163 mp, suprafața construită desfășurată — 163 mp, an construire 1962; — construcție C3 vestiare, parter, suprafața construită la sol = 87 mp, suprafața construită desfășurată — 87 mp, an construire 1962; — construcție C4 scena, parter, suprafața construită la sol = 299 mp, suprafața construită desfășurată — 299 mp, an construire 1962; — construcție C5 grup sanitar, parter, suprafața construită la sol = 34 mp, suprafața construită desfășurată — 34 mp, an construire 1962; — construcție C6 grup sanitar, parter, suprafața construită la sol = 12 mp, suprafața construită desfășurată — 12 mp, an construire 1962; — construcție C7 incinta gradene, parter, suprafața construită la sol = 612 mp, suprafața construită desfășurată — 612 mp, an construire 1962; — capacitate — număr locuri 1.000; — teren aferent în suprafață totală de 6.936 mp Vecinătăți: — N — domeniul public al orașului Amara (parc, tarlăua 32, parcela 6230); — S — domeniul public al orașului Amara (parc, tarlăua 32, parcela 6230); — E — domeniul public al orașului Amara (parc, tarlăua 32, parcela 6230); — V — Aleea Ștefan Ionescu-Călinești.	preluc în 2011	1.353.570,00 lei	Domeniul public al orașului Amara, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 68/19.06.2017; Protocol de predare-primire nr. 3.234/21.04.2011; număr cadastral 23305; număr carte funciară 23305.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind constatarea încetării, prin efectul legii, a mandatului unui membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, precum și pentru numirea unor membri ai Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor

Având în vedere Adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 599.810 din 17 iulie 2017 și Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr. P/2687 din 13 iulie 2017 prin care au fost comunicate propunerile privind numirea unor noi reprezentanți ai acestor instituții în Plenul Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 26 alin. (7) și alin. (16) lit. a) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Începând cu data de 6 iulie 2017 se constată încetarea, prin efectul legii, a mandatului de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor exercitat de domnul Bogdan Mihai Martimof, reprezentant al Asociației Române a Băncilor.

Art. 2. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se numește în funcția de membru al Plenului Oficiului

Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor doamna Aura Gabriela Socol, reprezentant al Autorității de Supraveghere Financiară, pentru o perioadă de 5 ani.

(2) Începând cu data prevăzută la alin. (1) se renumește în funcția de membru al Plenului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor domnul Ion Gogoescu, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, pentru o perioadă de 5 ani.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 27 iulie 2017.
Nr. 527.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN

privind actualizarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, versiunea mai 2014

În temeiul:

— art. 1 alin. (4) lit. b) și art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 55 alin. (1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Catalogul național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC, versiunea mai 2014, aprobat prin Ordinul directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat nr. 34/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 6 mai 2014, denumit în continuare *Catalog*, se actualizează cu versiunea iulie 2017.

(2) Catalogul prevăzut la alin. (1), versiunea iulie 2017, se publică pe site-ul Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și se actualizează periodic.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat nr. 151/2016 privind actualizarea Catalogului național cu pachete, produse și profile de protecție INFOSEC versiunea mai 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 856 din 27 octombrie 2016, se abrogă.

Art. 4. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu

București, 25 iulie 2017.
Nr. 59.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

Nr. 876 din 27 iulie 2017

Nr. 824 din 25 iulie 2017

ORDIN

privind reglementarea unor măsuri în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru punerea în aplicare a prevederilor art. VII pct. 1 și art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2017 privind unele măsuri în vederea accelerării implementării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020, pentru completarea Legii nr. 105/2011 privind gestionarea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile și a cofinanțării publice naționale, pentru obiectivul „Cooperare teritorială europeană”, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere:

- art. 16 alin. (1) lit. b) și art. 280 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 17 și 67 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 196/139/2017 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2017 a Hotărârii Guvernului nr. 161/2016 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2016—2017, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 106/32/2015 pentru aprobarea Regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a comisiilor naționale și a comisiilor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale, de medicamente și materiale sanitare, a standardelor de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale, de medicamente și materiale sanitare, precum și a metodologiei-cadru de evaluare a furnizorilor de servicii medicale, de dispozitive medicale, de medicamente și materiale sanitare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 60/32/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 674/252/2012 privind aprobarea formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu și a Normelor metodologice privind utilizarea și modul de completare a formularului de prescripție medicală electronică pentru medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 867/541/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru servicii medicale clinice/biletului de internare utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru servicii medicale clinice/biletului de internare utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, cu modificările ulterioare;
- Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 868/542/2011 privind aprobarea modelului unic al biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate și a Instrucțiunilor privind utilizarea și modul de completare a biletului de trimitere pentru investigații paraclinice utilizat în sistemul asigurărilor sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 212/2015 pentru aprobarea Metodologiei și a formatului de raportare a Listei actualizate a medicamentelor pentru care se datorează contribuție trimestrială;
- Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul de aprobare nr. FB 7.476 din 27.07.2017 al Ministerului Sănătății și nr. DG 1.273 din 25.07.2017 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul:
 - art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2017 privind unele măsuri în vederea accelerării implementării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene

pentru perioada de programare 2014—2020, pentru completarea Legii nr. 105/2011 privind gestionarea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile și a cofinanțării publice naționale, pentru obiectivul „Cooperare teritorială europeană”, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, precum și furnizorii de servicii medicale, medicamente, materiale sanitare specifice, dispozitive medicale și altele asemenea acordate în cadrul programelor naționale de sănătate curative — persoane fizice, persoane juridice de drept privat sau entități fără personalitate juridică, nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

înscrisuri depuse la casele de asigurări de sănătate ori emise sau încheiate în relația cu casele de asigurări de sănătate.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, își încetează aplicabilitatea orice prevedere legală contrară dispozițiilor alin. (1).

Art. 2. — Direcțiile de specialitate și structurile subordonate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și al caselor de asigurări de sănătate, furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale, precum și furnizorii de servicii medicale, medicamente, materiale sanitare specifice, dispozitive medicale și altele asemenea acordate în cadrul programelor naționale de sănătate curative — persoane fizice, persoane juridice de drept privat sau entități fără personalitate juridică, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu 30 iulie 2017.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Marian Burcea

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

