



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 697

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 28 iulie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 166 din 4 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	2-5
★	
Opinie separată	6-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
639. — Hotărâre pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice	8-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 166**

din 4 aprilie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Titirișcă	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, și de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia în Dosarul nr. 819/105/2022 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.213D/2022.

2. Dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din data de 25 octombrie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton, când, în temeiul dispozițiilor cuprinse în art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 23 noiembrie 2022 și apoi pentru data de 14 decembrie 2022, dată la care, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992 și în temeiul dispozițiilor cuprinse în art. 57 din Legea nr. 47/1992 și art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 31 ianuarie 2023, dată la care, în temeiul dispozițiilor cuprinse în art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 28 februarie 2023, dată la care, constatând necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, în temeiul art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, Curtea a dispus redeschiderea dezbaterilor la data de 4 aprilie 2023.

3. La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, avocat Adrian Nica și avocat Mihaela Paraschiv, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Anca Cristina Iliescu, avocat Raluca Ivănică, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

4. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosar au fost depuse memoriile *amicus curiae*, în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul doamnei avocat Mihaela Paraschiv, care arată, în esență, că, în cazul în care prin aplicarea fracției/procentului prevăzute/prevăzut de lege la numărul total al membrilor organului colegial rezultă un număr întreg, și nu unul zecimal,

majoritatea calificată trebuie să fie reprezentată de acest număr, singurul număr care trebuie rotunjit fiind cel zecimal. Ca atare, textul de lege criticat este susceptibil de interpretări, este lipsit de previzibilitate și claritate, lucru constatat și de Consiliul Legislativ, ceea ce determină încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3), (4) și (5), ale art. 120 și 124 din Constituție. Sunt invocate considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 384 din 31 mai 2018, paragraful 37.

6. Având cuvântul, domnul avocat Adrian Nica susține, în esență, că sintagma „valoare numerică” din cuprinsul art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ creează confuzie și este neclară, singura interpretare constituțională a textului fiind aceea în care numărul natural întreg rezultat ca urmare a aplicării definiției din textul criticat nu mai trebuie rotunjit. Problema care se pune, în opinia sa, este dacă instanța de contencios constituțional poate oferi o interpretare constituțională a textului prin raportare la practica administrativă în domeniu, iar răspunsul nu poate fi decât afirmativ.

7. Având cuvântul, doamna avocat Raluca Ivănică solicită, în esență, respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că soluția legislativă criticată este menită să asigure legalitatea actelor administrative, cum este cazul, în speță, al celor care vizează dobândirea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, precum și asigurarea tuturor drepturilor pe care le au justițiabilii. Rezultatul matematic al modului de calcul reglementat prin art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ este clar și predictibil. În ceea ce privește avizul Consiliului Legislativ invocat de autorii excepției de neconstituționalitate, se afirmă că, de la momentul emiterii acestuia, Codul administrativ a mai fost modificat de trei ori, fără să fie vizat și textul criticat în prezenta cauză, ceea ce înseamnă că soluția legislativă adoptată inițial este cea corectă.

8. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile criticate sunt clare și previzibile, stabilind modul de calcul al majorității calificate prin aplicarea unui calcul matematic.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Sentința nr. 396 din 27 aprilie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 819/105/2022, **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, și de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia într-o cauză având ca obiect suspendarea executării unor acte administrative, respectiv a unor hotărâri ale consiliului local.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul criticat este neconstituțional în măsura în care se interpretează că are în vedere determinarea/stabilirea majorității calificate ca fiind primul număr natural mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial și în cazul în care rezultatul obținut prin aplicarea fracției/procentului este un număr natural (întreg), și nu un număr zecimal. O interpretare contrară care, de altfel, este folosită de înseși autoritățile statului cu rol de elaborare, reglementare și de implementare a prevederilor legale, cum ar fi, de exemplu, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, determină denaturarea scopului normei, întrucât se poate ajunge la situația în care din calcul rezultă o altă majoritate calificată, respectiv un alt prag valoric, sau chiar o unanimitate. Or, textul reprezintă o normă de excepție privind reglementarea valorică a majorității calificate, care nu poate fi interpretată și aplicată extensiv.

11. Totodată, se mai arată că sunt încălcate și prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative referitoare la claritatea și calitatea actelor normative. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2016 și Decizia nr. 384 din 29 mai 2019.

12. **Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar textul criticat este clar și previzibil, fiind reglementat cu respectarea cerințelor constituționale, astfel cum au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale, cum ar fi, de exemplu, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, documentele depuse la dosar, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Textul legal criticat are următorul cuprins:

— Art. 5 lit. dd): „În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...] dd) majoritatea calificată — *primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii*”.

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) care consacră statul de drept, caracterul democratic al statului și garantarea pluralismului politic, alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat și

alin. (5) referitor la principiile calității legii și securității juridice, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 120 alin. (1) privind principiile administrației publice, precum și în art. 124 — *Înfăptuirea justiției*.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că art. 5 din Codul administrativ stabilește definițiile generale aplicabile administrației publice, iar textul criticat se referă la modalitatea de calcul al numărului de voturi necesar a fi exprimate de membrii unui organ colegial pentru adoptarea unui act administrativ, respectiv la majoritatea calificată. Curtea constată că, anterior adoptării Codului administrativ, legislația referitoare la aleșii locali, respectiv Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în prezent abrogată, nu conținea o definiție unitară a diferitelor tipuri de majorități necesare pentru adoptarea hotărârilor consiliilor locale și județene. În prezent, în accepțiunea Codului administrativ, în afara majorității calificate, mai sunt definite și majoritatea simplă [art. 5 lit. ee) — *„primul număr natural mai mare decât jumătate din totalul membrilor prezenți la o ședință a organului colegial, cu condiția îndeplinirii cvorumului”*] și majoritatea absolută [art. 5 lit. cc) — *„primul număr natural strict mai mare decât jumătate din totalul membrilor în funcție ai organului colegial”*].

19. Cu privire la actuala reglementare a funcționării organelor colegiale ale administrației publice locale, Curtea reține că ședințele consiliului local și cele ale consiliului județean se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor locali/județeni în funcție [art. 137 alin. (1) teza întâi și art. 180 alin. (1) teza întâi din Codul administrativ].

20. Totodată, Curtea constată că, potrivit art. 112 alin. (1) din Codul administrativ, numărul membrilor fiecărui consiliu local se stabilește prin ordin al prefectului, în funcție de numărul locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului, astfel că, potrivit legii, fiecare consiliu local are un număr impar de consilieri, cuprins între 9 și 31, în timp ce Consiliul General al Municipiului București cuprinde 55 de consilieri generali [art. 112 alin. (2) din Codul administrativ]. De asemenea, numărul membrilor fiecărui consiliu județean se stabilește prin ordin al prefectului, în funcție de numărul locuitorilor județului, astfel că, potrivit legii, fiecare consiliu județean are un număr par de consilieri, cuprins între 30 și 36 [art. 171 alin. (1) din Codul administrativ], la care se adaugă președintele consiliului județean, care are drept de vot [art. 171 alin. (2) din Codul administrativ].

21. În acest context legislativ, Curtea reține că autorii excepției de neconstituționalitate ridică problema modalității de calcul al majorității calificate particulare de două treimi din totalul membrilor consiliului local în considerarea definiției date de textul de lege criticat în prezenta cauză. În concret, aplicarea matematică a fracției de două treimi la numărul impar de consilieri locali stabilit de Codul administrativ are un rezultat diferit, putând fi vorba fie despre un număr întreg, fie despre un număr zecimal, după cum baza de calcul, astfel cum a fost stabilită prin art. 112 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, este sau nu un multiplu de 3, iar art. 5 lit. dd) din același act normativ nu face nicio distincție în acest sens, stabilind că majoritatea calificată reprezintă *„primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii”*.

22. În prealabil, Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ are ca obiect de reglementare cadrul general pentru organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor administrației publice, statutul personalului din cadrul acestora, răspunderea administrativă, serviciile publice, precum și unele reguli specifice

privind proprietatea publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale, iar, potrivit expunerii de motive a proiectului de lege depus la Parlament pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, „are menirea de a reprezenta cadrul general în materia administrației publice și urmărește să reglementeze cadrul juridic necesar asigurării stabilității și eficienței autorităților atât la nivel central, cât și la nivel local”.

23. În continuare Curtea reține că, în cuprinsul Codului administrativ, majoritatea calificată de două treimi din numărul consilierilor locali sau consilierilor județeni în funcție, după caz, este cerută pentru: adoptarea hotărârilor consiliului local privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile [art. 139 alin. (2)]; adoptarea hotărârii privind eliberarea din funcție a viceprimarului [art. 152 alin. (5)]; adoptarea hotărârii privind sancțiunile aplicabile viceprimarilor și vicepreședinților consiliului județean pentru abateri grave și/sau repetate, săvârșite în exercitarea mandatului [art. 239 alin. (3)]; adoptarea hotărârii privind acceptarea donațiilor și legatelor cu sarcini sau pentru care există restanțe de impozite sau taxe [art. 291 alin. (5) lit. b)]. De asemenea, Curtea observă că, pentru sublinierea unor conexiuni legislative în cuprinsul art. 139 alin. (2) și al art. 291 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, legiuitorul delegat a folosit tehnica normei de trimitere la art. 5 lit. dd) din același act normativ.

24. Curtea constată că autorii excepției de neconstituționalitate invocă nerespectarea art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Legea fundamentală din perspectiva încălcării principiilor calității legii și securității juridice. Referitor la standardele de calitate a legii, Curtea reține că, pentru a fi respectată de către destinatarul său, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de precizie, claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate fi dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, și Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015).

25. De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, previzibilitatea legii presupune ca cetățeanul să dispună de informații suficiente și prealabile asupra normelor juridice aplicabile unei situații concrete, iar, prin raportare la cerința previzibilității, redactarea legilor nu poate prezenta o precizie absolută, din cauza caracterului de generalitate al normelor juridice (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49). Conform aceleiași jurisprudențe, imprecizia termenilor legali poate fi acoperită de o interpretare constantă realizată de instanțele naționale (Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în

Cauza *Rotaru împotriva României*, paragrafele 56—62), iar persoana trebuie să poată prevedea, într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele concrete ale cauzei, consecințele unui act determinat de conduită (Hotărârea din 25 ianuarie 2017, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

26. Totodată, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a dispozițiilor legale a fost asociată, atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu nevoia de asigurare a securității raporturilor juridice. Astfel, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, Decizia nr. 570 din 29 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 18 iunie 2012, și Decizia nr. 615 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 6 iulie 2012, Curtea Constituțională a statuat că, deși nu este în mod expres consacrat în Constituție, principiul securității raporturilor juridice se deduce din prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), conform cărora România este stat de drept, democratic și social, și că existența unor soluții legislative contradictorii și anularea unor dispoziții legale prin intermediul altor prevederi cuprinse în același act normativ conduc la încălcarea securității raporturilor juridice, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei, principiu ce constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, astfel cum acesta este consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia principiul securității raporturilor juridice decurge implicit din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și constituie unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept (Hotărârea din 2 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Iordanov și alții împotriva Bulgariei*, paragraful 47, Hotărârea din 20 octombrie 2011, pronunțată în Cauza *Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei*, paragraful 56, și Hotărârea din 16 iulie 2013, pronunțată în Cauza *Remuszko împotriva Poloniei*, paragraful 92).

27. Aplicând aceste considerente la speța de față și examinând coroborat cadrul legislativ indicat mai sus, Curtea reține că soluția legislativă criticată în prezenta cauză, care se referă la „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor (...)*”, stabilește, la nivel de act normativ primar, realizarea majorității calificate pentru diverse situații date. Cu alte cuvinte, prin textul criticat se reglementează calculul majorității calificate, acest text explicând și indicând operațiunile materiale și tehnice care trebuie efectuate pentru determinarea majorității stabilite de lege. Curtea observă că, în considerarea importanței obiectului hotărârilor supuse acestei condiții de adoptare, astfel cum au fost enumerate în precedent (a se vedea paragraful 23), ține de opțiunea legiuitorului fie să adopte o reglementare specială privind modul de calcul al majorității calificate, respectiv să dea termenilor și expresiilor utilizate definiții/înțelesuri proprii, fie să facă trimitere expresă la cele regăsite în alte acte normative. Or, în ceea ce privește textul criticat, se observă că legiuitorul a apelat la prima dintre cele două modalități de reglementare. Faptul că o astfel de opțiune corespunde sau nu unei percepții generale cu privire la o anumită modalitate de calcul sau de

aplicare a unei formule matematice nu reprezintă *per se* un element care să determine neclaritatea normei juridice, dacă din conținutul definiției rezultă fără echivoc modul de determinare a rezultatului final avut în vedere de legiuitor. În definirea majorității calificate, legiuitorul primar nu este ținut să aplice o anumită formulă matematică sau să realizeze o anumită operațiune matematică, ci să își transpună opțiunea de reglementare într-un text care să fie clar enunțat și predictibil în aplicarea ulterioară. Prin urmare, opțiunea legiuitorului de a legifera în acest sens este un act de voință al Parlamentului, care are competența de a institui, modifica și abroga norme juridice de aplicare generală și care corespunde competenței sale constituționale de legiferare. Așadar, Curtea constată că textul este formulat cu o precizie suficientă ce permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

28. Având în vedere cele anterior menționate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituție, așa încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

29. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 din Legea fundamentală, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, în ceea ce privește încălcarea principiului egalității în drepturi, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că este admisibilă diferența de tratament juridic pentru situații diferite, când aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 168 din 10 decembrie 1998,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 24 februarie 1999, și Decizia nr. 231 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 24 iunie 2004).

30. În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, pe baza art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a statuat că discriminarea înseamnă a trata diferit, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, persoane aflate în situații relevant similare. O diferență de tratament nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă, dacă aceasta nu urmărește un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 2 noiembrie 2010, pronunțată în Cauza *Şerife Yiğit împotriva Turciei*, paragrafele 68 și 69).

31. Aplicând aceste considerente în cauza de față, Curtea reține că textul de lege criticat este aplicabil în aceeași modalitate, precum și în toate situațiile reglementate de Codul administrativ în care se impune calculul majorității calificate, astfel încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată prin raportare la principiul egalității în fața legii. Faptul că, drept urmare a calculului matematic, se ajunge la „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor (...)*” fie prin rotunjirea valorii numerice rezultate, fie prin adăugarea unei unități la aceasta nu este de natură să creeze discriminări între destinatarii normei, întrucât, în fapt, regula aplicabilă este aceeași și se instituie același tratament pentru situații juridice care nu sunt diferite în considerarea scopului urmărit (adoptarea unei hotărâri a consiliului local sau a consiliului județean, după caz).

32. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 120 alin. (1) și ale art. 124 din Constituție, Curtea reține că acestea stabilesc principiile pe care se întemeiază administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale [descentralizarea, autonomia locală și deconcentrarea serviciilor publice], respectiv principiile înlăptuirii justiției, astfel încât nu sunt incidente în cauză.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, și de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia în Dosarul nr. 819/105/2022 al Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Titirișcă

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu opinia majoritară, considerăm că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ trebuia admisă și constatată neconstituționalitatea prevederilor criticate pentru argumentele ce vor fi expuse în cele ce urmează:

Soluția legislativă criticată în prezenta cauză se referă la „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor (...)*”. Însă, având în vedere instituirea majorității calificate pentru adoptarea anumitor hotărâri ale consiliului local, art. 139 alin. (2) și art. 291 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ prevăd că acestea se adoptă „*(...) cu majoritatea calificată definită la art. 5 lit. dd), de două treimi din numărul consilierilor locali în funcție (...)*”. Or, formula de calcul matematic de „două treimi din numărul consilierilor locali în funcție”, care se referă la aceeași situație juridică reglementată în cuprinsul aceluiași text de lege de art. 5 lit. dd) din Codul administrativ, are un rezultat diferit față de definiția dată de acest din urmă text. Ca atare, conceptul de „majoritate calificată” nu este reglementat unitar în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, având înțelesuri diferite și reglementându-se, astfel, un paralelism legislativ, întrucât, făcând un simplu calcul matematic al celor două variante, rezultatele sunt diferite.

Instanța de contencios constituțional a constatat că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în *Cauza Sissani împotriva României*, paragraful 66).

De aceea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.

Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire

la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în *Cauza Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

Totodată, Curtea a reținut că, potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”, iar, potrivit art. 36 alin. (1) din același act normativ, „actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”. Curtea a constatat că, în elaborarea actelor normative, organul legislativ trebuie să se asigure că folosirea termenilor se realizează într-un mod riguros, într-un limbaj și stil juridic, care este prin excelență un limbaj specializat și instituționalizat. În doctrină s-a arătat că precizia și claritatea limbajului folosit în domeniul juridic se obțin din analizarea și utilizarea cât mai adecvată a termenilor și expresiilor, ținând seama de semnificația lor în mod curent, precum și de respectarea cerințelor gramaticale și de ortografie, realizându-se asigurarea unității terminologice a stilului juridic. Astfel, Curtea a reținut că, deși legiuitorul în cadrul procedurii de legiferare poate opera cu termeni de drept comun, aceștia trebuie folosiți adecvat domeniului respectiv, numai în acest mod putându-se ajunge la respectarea unei unități terminologice a stilului juridic (Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragraful 47).

Totodată, potrivit art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative, iar, în cazul existenței unor paralelisme, acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice. Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte trăsăturile referitoare la claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate (de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, și Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012). De asemenea, instanța de control constituțional a constatat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare (Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, și Decizia nr. 445 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 30 octombrie 2014).

Din jurisprudența mai sus indicată se desprinde concluzia potrivit căreia, pentru relevanța constituțională a principiului legalității, esențial este ca prin folosirea unei tehnici legislative inadecvate, care să nu întrunească cerințele clarității, preciziei, previzibilității și ale accesibilității normei juridice, legiuitorul să fi adus atingere în final unor drepturi, libertăți sau principii de rang constituțional. Or, paralelismul legislativ nu corespunde exigențelor de calitate a legii, prin raportare la standardele jurisprudențiale anterior arătate, lipsa de claritate a prevederilor legale analizate neputând fi acoperită prin interpretarea instanțelor naționale și neoferind destinatarilor legii posibilitatea de a cunoaște, într-o manieră rezonabilă, conținutul acestor dispoziții legale, aspect ce nu le permite acestora să își adapteze conduita la exigențele acestor norme.

În consecință, se constată că, în lipsa unui cadru legislativ clar și coerent cu privire la conceptul de „majoritate calificată”, care să fie adoptat cu respectarea principiului unicității reglementării în materie și care să se integreze în mod organic în sistemul legislației, normele legale care nu respectă aceste cerințe încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Totodată, se mai constată că reglementarea neclară a textului criticat în prezenta cauză nu respectă scopul reglementării, având în vedere faptul că, astfel cum s-a reținut în preambulul ordonanței de urgență, unul dintre motivele care au justificat opțiunea de reglementare a legiuitorului delegat este reprezentat de „disfuncționalitățile și problemele semnalate în mod constant de către autoritățile administrației publice locale, ca urmare a neadaptării cadrului legal actual care reglementează organizarea și funcționarea acestor autorități la realitățile socioeconomice și la complexitatea și dinamica activităților aferente furnizării serviciilor publice esențiale pentru cetățeni, în vederea aplicării principiului subsidiarității consacrat de Tratatul Uniunii Europene și de Carta autonomiei locale”, cu atât mai mult cu cât obiectivul legiuitorului delegat, consemnat în expunerea de motive a proiectului de lege depus la Parlament pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, a fost acela de eficientizare a procesului decizional la nivelul autorităților deliberative.

Ca atare, maniera defectuoasă în care legiuitorul a înțeles să aplice normele de tehnică legislativă în reglementarea conceptului de „majoritate calificată” din cuprinsul Codului administrativ, prin raportare la numărul consilierilor locali în funcție stabilit prin art. 112 alin. (1) și (2) din același cod, este de natură să creeze situații de blocaj în adoptarea hotărârilor consiliilor locale. Astfel, în ceea ce privește majoritatea calificată, este posibil ca numărul rezultat în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial să nu fie, în toate cazurile, un număr natural și să fie un număr zecimal. Numărul de voturi exprimate în luarea unei hotărâri de organele colegiale este însă, întotdeauna, un număr natural. Prin urmare, este firească rotunjirea numărului zecimal rezultat din calculul matematic la primul număr natural mai mare. În cazul în care numărul rezultat din calculul matematic este un număr natural, este necesar să se prevadă o regulă care să stabilească numărul reprezentând majoritatea calificată, cu respectarea exigențelor impuse de Legea fundamentală și de jurisprudența instanței de contencios constituțional.

Faptul că, prin anexa nr. 11 la modelul orientativ al regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local

aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 25/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 25 ianuarie 2021, este detaliată calcularea majorității absolute și a majorității calificate în funcție de numărul total al membrilor organului colegial prin aplicarea unui mod de calcul care are în vedere definițiile cuprinse în art. 5 lit. cc) și dd) din Codul administrativ, precum și numărul consilierilor locali stabilit prin art. 112 din același act normativ nu este de natură să înlăture viciul de constituționalitate cu privire la art. 5 lit. dd) din Codul administrativ prin raportare la standardele de calitate a legii impuse de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală. Astfel, Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 25/2021 stabilește numărul consilierilor locali exclusiv prin raportare la definițiile mai sus menționate, respectiv prin indicarea majorității calificate ca fiind primul număr natural mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției de două treimi la numărul total al consilierilor locali stabilit în cuprinsul art. 112 din Codul administrativ, fără a lua în considerare faptul că art. 139 alin. (2) și art. 291 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ se referă la două modalități de calcul distincte ale acesteia, întrucât prevăd adoptarea „(...) cu majoritatea calificată definită la art. 5 lit. dd), de două treimi din numărul consilierilor locali în funcție (...)”.

Având în vedere cele expuse, legiuitorul are obligația să lămurească sensul dispoziției normative, pentru că, astfel cum este redactată, aceasta nu poate fi pusă în aplicare într-un mod coerent și unitar. *Obiter dictum*, se observă că teza a doua din sintagma „(...) cu majoritatea calificată definită la art. 5 lit. dd), de două treimi din numărul consilierilor locali în funcție (...)” din Codul administrativ nu poate avea decât caracterul unei norme explicative, lămuritoare a conceptului de „majoritate calificată” definit în art. 5 lit. dd) din același act normativ, în concordanță cu intenția de reglementare avută în vedere de legiuitor, astfel cum reiese din expunerea de motive a proiectului de lege depus la Parlament pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019. Cu alte cuvinte, în calculul majorității calificate, doar numărul zecimal rezultat din calculul matematic se rotunjește la primul număr natural mai mare, iar dacă rezultatul matematic este un număr întreg, acesta reprezintă majoritatea calificată. De altfel, în jurisprudența sa cu privire la expunerea de motive ca instrument de prezentare a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut că „exigențele de calitate a legii și cele privind modul de redactare a expunerii de motive sunt două chestiuni diferite între care nu se poate stabili o relație cauzală” și că între acestea există o relație funcțională, în sensul că expunerea de motive poate ajuta la o mai bună înțelegere a rațiunii legiuitorului, a dispozițiilor normative, mai ales a celor tehnice (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 37 și 38).

În concluzie, chiar dacă este opțiunea legiuitorului să reglementeze conceptul de „majoritate calificată” pentru situațiile în care se aplică prevederile Codului administrativ, această noțiune trebuie să aibă un înțeles general valabil. Nu poate fi acceptat ca rezultatul matematic al aplicării unei anumite majorități calificate (de exemplu de două treimi) să difere după cum legiuitorul prevede un mod de calcul (Codul administrativ) sau nu (cu titlu de exemplu, menționăm regulamentele parlamentare sau legea privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale).

Judecători,
Varga Attila
Cristian Deliorga
Gheorghe Stan

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. IV alin. (5) din Legea nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, și al art. 46 și art. 47 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice pentru stabilirea criteriilor de selecție a membrilor consiliilor de administrație/supraveghere ale întreprinderilor publice, de întocmire a listei scurte pentru fiecare post, a clasamentului acestora, a procedurii privind numirile finale, precum și pentru stabilirea altor măsuri necesare implementării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Normele metodologice pentru stabilirea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari și a componentei variabile a remunerației membrilor consiliilor de administrație/supraveghere ale întreprinderilor publice, precum și a directorilor, respectiv a membrilor directoratului, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Orice activitate care implică prelucrarea datelor cu caracter personal realizată în aplicarea prevederilor prezentei hotărâri se face cu respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Art. 4. — Procedurile de selecție a membrilor consiliului de administrație, directorilor, membrilor consiliului de supraveghere și membrilor directoratului, aflate în derulare potrivit dispozițiilor art. IX alin. (1) din Legea nr. 187/2023 pentru modificarea și

completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, se desfășoară potrivit normelor metodologice de aplicare a unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 722/2016.

Art. 5. — În situațiile prevăzute la art. VIII din Legea nr. 187/2023 sunt aplicabile următoarele dispoziții:

a) numirile pe posturile vacante ale consiliului de administrație ori, după caz, ale consiliului de supraveghere și directoratului rămân supuse legislației în vigoare aplicabile la data constituirii consiliului de administrație sau de supraveghere și directoratului, durata acestora neputând depăși durata mandatelor administratorilor în funcție;

b) numărul funcționarilor publici sau al altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice rămâne supus legislației în vigoare aplicabile la data constituirii consiliului de administrație sau de supraveghere.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 722/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 12 octombrie 2016.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
secretar de stat

Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

p. Ministrul transporturilor
și infrastructurii,

Bogdan-Stelian Mîndrescu,
secretar de stat

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu

Ministrul apărării naționale,
Angel Tîlvăr

p. Ministrul cercetării, inovării
și digitalizării,

Andrei Alexandru,
secretar de stat
Ministrul culturii,
Raluca Turcan

Ministrul economiei, antreprenoriatului
și turismului,

Ștefan-Radu Oprea
Ministrul energiei,

Sebastian-Ioan Burduja
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Mircea Fechet
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,

secretar de stat
Ministrul educației,

Ligia Deca

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

Adrian-Ioan Veștea

Ministrul investițiilor și proiectelor
europene,

Adrian Căciu

Ministrul familiei, tineretului
și egalității de șanse,

Natalia-Elena Intotero

Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

NORME METODOLOGICE

pentru stabilirea criteriilor de selecție a membrilor consiliilor de administrație/supraveghere ale întreprinderilor publice, de întocmire a listei scurte pentru fiecare post, a clasamentului acestora, a procedurii privind numirile finale, precum și pentru stabilirea altor măsuri necesare implementării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice

CAPITOLUL I
Procedura de selecție

SECȚIUNEA 1
Definiții

Art. 1. — (1) În sensul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

1. *candidat* — persoana fizică sau juridică care și-a prezentat candidatura, în nume propriu, pentru un post de membru în consiliul de administrație/supraveghere;

2. *candidat la reînnoirea mandatului* — membru al consiliului de administrație/supraveghere în funcție care solicită reînnoirea mandatului de membru în consiliul de administrație/supraveghere și a cărei activitate a fost evaluată în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011*;

3. *cerințe contextuale* — ansamblul de condiții și circumstanțe specifice care trebuie luate în considerare în implementarea principiilor și mecanismelor de guvernare corporativă. Aceste cerințe contextuale sunt determinate de particularitățile organizației și de mediul în care aceasta operează, de starea economică, financiară, de guvernare corporativă, contextul legislativ și poziția strategică în care se află întreprinderea publică la momentul la care se realizează evaluarea/selecția membrilor consiliului de administrație/supraveghere. Pe baza acestora se elaborează profilul consiliului și al candidatului, elemente componente ale planului de selecție;

4. *componenta inițială a planului de selecție* — document de lucru care se întocmește de către autoritatea publică tutelară, în termen de 10 zile de la data declanșării procedurii de selecție, și cuprinde, fără a se limita la acestea, scrisoarea de așteptări, aspectele-cheie ale procedurii, calendarul, părțile responsabile și rolurile acestora, riscurile identificate, documentele ce trebuie depuse până la numirea administratorilor;

5. *componenta integrală a planului de selecție* — document de lucru întocmit de comisia de selecție și nominalizare și definitivat până la publicarea anunțului, care conține, fără a se limita la acestea, elemente necesare precum profilul consiliului, profilul candidatului, planul de interviu, termenele aferente etapelor cuprinse între data declanșării procedurii de selecție și data prezentării raportului final, precum și componenta inițială a planului de selecție;

6. *compartimentul de guvernare corporativă* — structura din cadrul fiecărei autorități publice tutelare care exercită atribuțiile și competențele prevăzute la art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011;

7. *consiliul* — se referă atât la consiliul de administrație în cazul regiilor autonome și societăților administrate potrivit sistemului unitar, cât și la consiliul de supraveghere în cazul societăților administrate conform sistemului dualist;

8. *criterii de evaluare* — elementele cuprinse în profilul consiliului sau al administratorului, în raport cu care candidații sunt evaluați individual și colectiv, în procedura de selecție, pentru ocuparea poziției de membru al consiliului;

9. *lista lungă* — lista cu toți candidații care au trimis dosarul de candidatură complet în termenul prevăzut de prezentele norme metodologice;

10. *măsurarea performanței* — metodologia în baza căreia o autoritate publică tutelară evaluează rezultatele întreprinderilor sale publice raportat la obiectivele, țintele și misiunea pe care le-a stabilit autoritatea publică tutelară pentru acestea;

11. *misiune* — enunțarea cuprinzătoare a scopurilor fundamentale și a concepției privind evoluția și desfășurarea activităților întreprinderii publice, prin care se diferențiază de întreprinderile similare și din care decurg sfera sau domeniul de activitate și piața deservită;

12. *obiective* — rezultatele concrete așteptate de la întreprinderea publică sau autoritatea publică tutelară, exprimate, în măsura posibilului, în termeni numerici;

13. *planul de selecție* — cuprinde documente de lucru care se utilizează în derularea procedurii de selecție pentru funcții de administrator, prin care se stabilește calendarul procedurii de selecție de la data inițierii până la data numirii membrilor consiliilor, structurat pe două componente: componenta inițială și componenta integrală;

14. *profilul candidatului* — cuprinde competențele, experiența specifică, capacități, trăsături și aptitudini pe care acesta trebuie să le demonstreze, în conformitate cu misiunea și obiectivele întreprinderii publice, precum și cu etapa de dezvoltare a acesteia. Profilul candidatului se întocmește pe baza profilului consiliului, pentru a răspunde așteptărilor acționarilor, exprimate în scrisoarea de așteptări;

15. *profilul consiliului* — cuprinde un set de competențe, capacități, trăsături și aptitudini pe care consiliul trebuie să le dețină la nivel colectiv, având în vedere contextul organizațional, misiunea, cerințele exprimate în scrisoarea de așteptări și elementele de strategie organizațională existente sau ce trebuie dezvoltate;

16. *procedura de selecție* — se referă la totalitatea etapelor cuprinse între decizia de declanșare a procedurii de selecție a unui candidat și încheierea contractului de mandat cu candidatul ales;

17. *raportul de evaluare* — document întocmit, după caz, de autoritatea publică tutelară/adunarea generală a acționarilor/asociațiilor pentru fiecare membru sau pentru tot consiliul, după caz, și care prezintă modul de îndeplinire a obiectivelor și indicatorilor-cheie de performanță cuprinși în contractul de mandat, precum și în planul de administrare;

18. *raportul final* — document care cuprinde rezultatul evaluării fiecărui candidat de pe lista scurtă în procedura de selecție, clasamentul acestora și punctajele obținute în conformitate cu criteriile de evaluare, precum și modul în care, colectiv, candidații propuși corespund profilului consiliului;

19. *vacantarea unui post de administrator* — încetarea din orice motiv a mandatului unui administrator în funcție înaintea de termen, care duce la apariția unui post liber în cadrul consiliului, fără a fi în situația scăderii numărului administratorilor sub minimul legal.

(2) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile în mod corespunzător și întreprinderilor publice organizate ca societăți cu răspundere limitată. Toate referirile la consiliu vor fi interpretate ca referiri și la administratorii acestor societăți.

SECȚIUNEA a 2-a

**Inițierea și organizarea procedurii de selecție.
Constituirea comisiei de selecție și nominalizare.
Elaborarea planului de selecție**

Art. 2. — (1) Procedura de selecție în cazul întreprinderilor publice se derulează în mod transparent cu scopul de a asigura profesionalizarea consiliului, potrivit standardelor de guvernare corporativă a întreprinderilor publice, astfel cum au fost dezvoltate în Principiile de guvernare corporativă ale Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, denumită în continuare OCDE.

(2) Comunicarea dintre comisia de selecție și nominalizare și candidați se realizează prin mijloace electronice.

Art. 3. — (1) Declanșarea procedurii de selecție a membrilor consiliului începe cu 6 luni înaintea expirării mandatului actualului consiliu:

a) în cazul regiilor autonome, la data la care conducătorul autorității publice tutelare emite actul administrativ prin care hotărăște inițierea procedurii de selecție a membrilor consiliului;

b) în cazul societăților la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar/asociat unic, deține majoritatea sau controlul, la data adoptării hotărârii adunării generale a acționarilor/asociaților emise în acest sens, care se comunică de îndată autorității publice tutelare;

c) în cazul întreprinderilor publice societăți aflate în portofoliul autorităților publice tutelare, la care una sau mai multe întreprinderi publice dintre cele prevăzute la art. 2 pct. 2 lit. a) și b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 dețin o participație majoritară sau o participație care le asigură controlul, la data adoptării hotărârii adunării generale a acționarilor/asociaților emise în acest sens, care se comunică de îndată autorității publice tutelare.

(2) Autoritatea publică tutelară/Consiliul notifică Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice, denumită în continuare AMEPIP, cu privire la necesitatea declanșării procedurii de selecție și numire a administratorilor și directorilor, precum și a revocării acestora, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

(3) Autoritatea publică tutelară/Consiliul notifică AMEPIP, în termen de 2 zile lucrătoare de la data adoptării actelor administrative/hotărârilor adunării generale prevăzute la alin. (1), cu privire la declanșarea procedurilor de selecție.

Art. 4. — (1) În termen de 3 zile de la data primirii notificării, AMEPIP:

a) desemnează, prin ordin al președintelui, doi membri în comisia de selecție și nominalizare;

b) declanșează procedura de selecție a expertului independent sau desemnează expertul independent, selectat anterior, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

c) comunică autorității publice tutelare, respectiv întreprinderii publice ordinul președintelui prevăzut la lit. a), precum și informații privind expertul independent selectat conform lit. b), în termen de 3 zile de la data finalizării procedurii de achiziție publică, respectiv de la data primirii notificării în cazul în care expertul independent este selectat anterior.

(2) Conducătorul autorității publice tutelare, prin act administrativ:

a) desemnează doi membri în comisia de selecție și nominalizare;

b) constituie comisia de selecție și nominalizare potrivit dispozițiilor art. 4⁹ alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, în ceea ce privește constituirea comisiei de selecție și nominalizare la nivelul autorităților publice

tutelare centrale, respectiv ale art. 4⁹ alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, pentru constituirea comisiei de selecție și nominalizare la nivelul autorităților publice tutelare locale.

(3) În cazul întreprinderilor publice aflate în portofoliul autorităților publice locale, autoritatea publică tutelare poate solicita AMEPIP desemnarea a doi membri în comisia de selecție și nominalizare.

Art. 5. — (1) Autoritatea publică tutelare elaborează și publică componenta inițială a planului de selecție pe pagina de internet proprie și a întreprinderii publice, în termen de 15 zile de la data declanșării procedurii de selecție.

(2) La regiile autonome, proiectul componentei inițiale a planului de selecție se va publica pe paginile de internet ale autorității publice tutelare și regiei autonome. Orice persoană interesată poate face propuneri în termen de 5 zile de la data publicării.

(3) La întreprinderile publice societăți, proiectul componentei inițiale a planului de selecție se va publica pe paginile de internet ale autorității publice tutelare și, respectiv, societății. Autoritatea publică tutelare consultă acționarul/asociații în vederea definitivării elaborării componentei inițiale a planului de selecție.

(4) Acționarul reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social au dreptul de a formula propuneri de modificare și completare a proiectului componentei inițiale a planului de selecție în termen de 5 zile de la data publicării, conform alin. (3).

(5) Autoritatea publică tutelare este obligată să publice propunerile primite la componenta inițială a planului de selecție și să motiveze acceptarea sau respingerea lor.

(6) Componenta inițială a planului de selecție se aprobă prin act administrativ al autorității publice tutelare, după parcurgerea etapelor prevăzute la alin. (1)—(4) în termen de 10 zile.

Art. 6. — Contractarea serviciilor expertului independent se face de către AMEPIP sau de către autoritatea publică tutelare în cazul întreprinderilor publice de interes local, prin procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 2 pct. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

Art. 7. — (1) Comisia de selecție și nominalizare se înființează prin act administrativ al autorității publice tutelare, conform prevederilor art. 4⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 și ale art. 3—6 din prezentele norme metodologice.

(2) Președintele comisiei de selecție și nominalizare este desemnat dintre reprezentanții autorității publice tutelare.

(3) Autoritatea publică tutelare asigură secretariatul comisiei de selecție și nominalizare.

Art. 8. — Comisia de selecție și nominalizare îndeplinește atribuțiile principale prevăzute la art. 4⁹ alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, detaliate prin Regulamentul-cadru de organizare și funcționare al comisiilor de selecție și nominalizare, aprobat de AMEPIP.

Art. 9. — Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei de selecție și nominalizare se elaborează și se aprobă de către autoritatea publică tutelare, pe baza regulamentului-cadru prevăzut la art. 4⁴ alin. (5) lit. c) pct. (v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

Art. 10. — (1) Comisia de selecție și nominalizare elaborează componenta integrală a planului de selecție în termen de 10 zile de la înființare.

(2) Proiectul componentei integrale a planului de selecție se publică pe paginile de internet ale autorității publice tutelare și întreprinderii publice.

(3) Acționarul reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social au dreptul de a formula propuneri de

modificare și completare a componentei integrale a planului de selecție în termen de 5 zile de la data publicării.

(4) Componenta integrală a planului de selecție se aprobă prin act administrativ al autorității publice tutelare, respectiv prin hotărâre a adunării generale a acționarilor/asociaților, după caz.

Art. 11. — (1) Planul de selecție cuprinde documente și formulare personalizate pentru fiecare procedură de selecție.

(2) Documentele și formularele prevăzute la alin. (1) sunt următoarele, dar fără a se limita la acestea:

a) etapele procesului de selecție, calendarul, documente și materiale ce urmează a fi verificate, respectiv elaborate, persoane de contact pentru informații și detalii suplimentare;

b) anunțurile privind selecția, pentru presa tipărită și online;

c) lista detaliată a documentelor necesare în vederea depunerii candidaturii de către persoane fizice și persoane juridice, în funcție de etapele procedurii de selecție;

d) dispozițiile de confidențialitate și de acces la documente, lista elementelor confidențiale;

e) lista riscurilor posibile și a măsurilor ce vor fi luate pentru diminuarea acestor riscuri, asigurându-se că drepturile acționarilor sunt respectate și că interesele întreprinderii publice sunt asigurate;

f) scrisoarea de așteptări;

g) cerințele contextuale;

h) profilul consiliului;

i) profilul candidatului;

j) criteriile de selecție;

k) modul de acordare a punctajului;

l) documente referitoare la declarația de intenție;

m) plan de interviu;

n) proiectul contractului de mandat;

o) declarații necesar a fi completate de către candidați.

SECȚIUNEA a 3-a

Profilul consiliului și profilul candidatului.

Tipuri de criterii de selecție

Art. 12. — (1) Fiecare autoritate publică tutelară, prin compartimentul de guvernanță corporativă, elaborează profilul consiliului.

(2) Acționarii care dețin, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social al întreprinderii publice au dreptul de a formula propuneri privind profilul consiliului, ca parte din componenta integrală a planului de selecție. În acest scop, autoritatea publică tutelară va publica proiectul profilului consiliului pe pagina proprie de internet, pe pagina întreprinderii publice și îl va transmite AMEPIP, în termen de 5 zile de la data aprobării componentei inițiale a planului de selecție, stabilind termenul-limită pentru formularea de propuneri.

(3) Profilul consiliului și al candidatului fac parte din componenta integrală a planului de selecție și vor fi aprobate împreună cu aceasta, prin act administrativ, de către autoritatea publică tutelară sau de adunarea generală a acționarilor/asociaților, după caz.

Art. 13. — (1) Profilul consiliului se bazează pe următoarele componente:

a) analiza cerințelor contextuale;

b) scrisoarea de așteptări a autorității publice tutelare;

c) strategia întreprinderii publice și a sectorului din care face parte.

(2) Profilul consiliului trebuie să cuprindă următoarele elemente:

a) definirea criteriilor de selecție obligatorii și opționale;

b) definirea unei grile comune de evaluare pentru criteriile stabilite;

c) ponderea fiecărui criteriu, în funcție de importanța acestuia;

d) gruparea criteriilor pentru analiză comparativă;

e) specificarea unui prag minim colectiv pentru fiecare criteriu de selecție obligatoriu, după caz.

Art. 14. — Profilul candidatului este alcătuit din două componente:

a) descrierea rolului acestuia, derivat din cerințele contextuale ale întreprinderii publice și din scrisoarea de așteptări;

b) descrierea criteriilor de selecție.

Art. 15. — (1) Profilul consiliului diferențiază între criteriile de selecție obligatorii și criteriile de selecție opționale, bazate pe competențe, care au fost identificate în urma analizei cerințelor contextuale.

(2) Criteriile de selecție obligatorii sunt competențe și trăsături care trebuie să fie îndeplinite de către toți candidații.

(3) Criteriile de selecție opționale sunt competențe și trăsături care pot fi îndeplinite de unii dintre membrii consiliului, dar nu în mod necesar de către toți.

(4) Comisia de selecție și nominalizare stabilește care dintre criteriile exemplificate în anexa nr. 1a sunt criteriile obligatorii și care sunt opționale, în funcție de specificul și complexitatea activității întreprinderii publice, precum și ponderea acestora în întocmirea listei scurte.

Art. 16. — Criteriile obligatorii care trebuie folosite în cadrul procedurii de selecție sunt diferențiate în grupe și subgrupe, după cum urmează:

A. competențe:

a) competențe specifice sectorului de activitate a întreprinderii publice;

b) competențe profesionale de importanță strategică;

c) competențe de guvernanță corporativă;

d) competențe sociale și personale;

e) experiență pe plan local și internațional;

f) competențe și restricții specifice pentru funcționarii publici sau alte categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice;

g) altele, în funcție de specificitatea întreprinderii publice;

B. trăsături:

a) reputație personală și profesională;

b) integritate;

c) independență;

d) expunere politică;

e) abilități de comunicare interpersonală;

f) altele, în funcție de specificitatea întreprinderii publice;

C. alte criterii:

a) rezultate economico-financiare ale întreprinderilor în care candidatul și-a exercitat mandatul de administrator sau de director;

b) înscrieri în cazierul fiscal și judiciar;

c) criterii de gen;

d) criterii suplimentare, în funcție de specificitatea întreprinderii publice și de prevederile legale aplicabile.

Art. 17. — Pot fi criterii opționale următoarele:

a) mandate de administrator/director al unei întreprinderii publice sau private deținute anterior;

b) specializări în anumite domenii de activitate;

c) cunoașterea unei limbi străine de circulație internațională.

Art. 18. — Modelul profilului consiliului, precum și instrucțiunile de întocmire și de interpretare a conținutului matricii sunt prevăzute în anexa nr. 1a.

SECȚIUNEA a 4-a

Implementarea planului de selecție

Art. 19. — (1) Planul de selecție se întocmește și se implementează astfel încât să asigure o procedură de selecție transparentă, deschisă, nediscriminatorie, competitivă și comprehensivă.

(2) Anunțul privind selecția membrilor consiliului se publică, prin grija autorității publice tutelare și a președintelui consiliului de administrație/de supraveghere al întreprinderii publice, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (6) și ale art. 29 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

(3) Publicarea anunțului privind selecția membrilor consiliului se face cu cel puțin 30 de zile înainte de data-limită pentru depunerea candidaturilor specificată în anunț.

Art. 20. — (1) Dosarele de candidatură se depun până la data-limită specificată în anunț potrivit art. 19 alin. (3).

(2) Comisia de selecție și nominalizare poate solicita candidaților clarificări suplimentare, în scris, cu stabilirea termenului de răspuns.

(3) Dosarele de candidatură incomplete vor fi respinse. Candidații respinși sunt informați în scris despre această decizie în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data adoptării deciziei de respingere.

(4) Pe baza dosarelor de candidatură complete, depuse în termen, comisia de selecție și nominalizare alcătuiește lista lungă, care are caracter confidențial.

Art. 21. — (1) Analiza informațiilor din dosarele de candidatură rămase pe lista lungă și alocarea punctajului conform grilei de evaluare pentru fiecare criteriu din cadrul profilului consiliului pentru fiecare candidat se realizează de către comisia de selecție și nominalizare.

(2) Candidații sunt supuși unei analize comparative, prin raportare la profilul consiliului și profilul candidatului.

(3) Comisia de selecție și nominalizare poate solicita informații suplimentare față de cele din dosarul de candidatură atunci când consideră necesar, pentru a asigura rigoarea și corectitudinea deciziilor luate.

(4) Informațiile suplimentare se obțin prin următoarele mijloace:

- a) clarificări solicitate în scris;
- b) verificarea activității desfășurate anterior de candidați;
- c) verificarea referințelor oferite de către candidați.

(5) Ca urmare a informațiilor suplimentare obținute conform alin. (4), se poate revizui, îmbunătăți și valida acuratețea punctajului obținut pe baza cerințelor profilului candidatului.

(6) Candidații sunt eliminați de pe lista lungă în ordinea descrescătoare a punctajului obținut conform cerințelor profilului candidatului, până la limita a maximum 5 candidați, respectiv minimum 2 candidați pentru fiecare post de administrator, rezultând astfel lista scurtă.

(7) Comisia de selecție și nominalizare informează candidații respinși prin mijloace electronice.

Art. 22. — (1) Lista scurtă este realizată de comisia de selecție și nominalizare.

(2) Candidații selectați sunt informați prin mijloace electronice cu privire la includerea candidaturii lor pe lista scurtă și au obligația să depună la autoritatea publică tutelară declarația de intenție în termen de 15 zile de la data informării.

(3) Comisia de selecție și nominalizare analizează declarația de intenție și integrează rezultatele analizei în evaluarea

candidatului. Rezultatele din profilul candidatului se analizează în funcție de profilul consiliului.

(4) Clasamentul candidaților aflați în lista scurtă se realizează în urma interviului, organizat de către comisia de selecție și nominalizare, pe baza planului de interviu.

(5) În vederea organizării interviului se au în vedere următoarele:

- a) dosarul de candidatură;
- b) profilul candidatului;
- c) profilul consiliului;
- d) declarația de intenție a candidatului.

(6) După încheierea interviurilor, comisia de selecție și nominalizare întocmește clasamentul candidaților și raportul final.

(7) Raportul final prevăzut la alin. (6) se transmite:

a) către AMEPIP, în vederea emiterii avizului conform condițiile prevăzute la art. 44 alin. (5) lit. c) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, și ulterior:

b) conducătorului autorității publice tutelare, în vederea luării deciziei de numire, pentru regiile autonome;

c) conducătorului autorității publice tutelare, în vederea mandatării reprezentanților statului în adunarea generală a acționarilor/asociaților, pentru propunerea de membri în consiliu, în cazul societăților.

(8) După emiterea avizului conform al AMEPIP, raportul final se publică pe pagina de internet a autorității publice tutelare, a întreprinderii publice și a AMEPIP, cu respectarea prevederilor Regulamentului general privind protecția datelor.

(9) Desemnarea membrilor consiliului se efectuează din rândul candidaților cuprinși în lista scurtă.

(10) În cazul regiilor autonome, conducătorul autorității publice tutelare are obligația de a lua decizia de numire în termen de maximum 10 zile de la data comunicării raportului final.

(11) În cazul societăților, autoritatea publică tutelară, în calitate de acționar asociat, convoacă adunarea generală a acționarilor/asociaților în maximum 10 zile de la comunicarea raportului final.

Art. 23. — În cazul în care, ca urmare a derulării selecției, nu sunt ocupate toate pozițiile de administratori, selecția se organizează pentru pozițiile rămase vacante în condițiile prevăzute de secțiunea a 5-a.

SECȚIUNEA a 5-a

Completarea consiliului în cazul vacantării unui post de administrator

Art. 24. — (1) În cazul vacantării unui post de administrator, întreprinderea publică are obligația să informeze de îndată autoritatea publică tutelară și AMEPIP, în vederea organizării procedurii de selecție.

(2) Procedura de selecție a membrului consiliului pentru postul vacant se organizează potrivit dispozițiilor prezentelor norme metodologice.

(3) Autoritatea publică tutelară/Consiliul, după caz, hotărăște declanșarea procedurii de selecție pentru desemnarea administratorilor, în conformitate cu dispozițiile art. 3.

(4) Planul de selecție întocmit la data organizării procedurii de selecție a consiliului în funcție își păstrează aplicabilitatea în ceea ce privește scrisoarea de așteptări, profilul consiliului și profilul candidatului, urmând a fi actualizate celelalte documente și formulare prevăzute la art. 11.

(5) Candidatul calificat pe lista scurtă depune declarația de intenție pentru perioada rămasă până la finalizarea mandatului consiliului în funcție.

(6) Mandatul noului administrator desemnat în urma procedurii de selecție coincide cu durata rămasă din mandatul consiliului în funcție.

(7) Până la finalizarea procedurii de selecție, consiliul se completează cu administratori provizorii, potrivit dispozițiilor art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

SECȚIUNEA a 6-a

Reînnoirea mandatului administratorilor

Art. 25. — (1) Administratorii în funcție a căror activitate a fost evaluată favorabil prin cel puțin două rapoarte anuale pot solicita reînnoirea mandatului.

(2) Evaluarea activității administratorilor în funcție care solicită reînnoirea mandatului se efectuează de către autoritatea publică tutelară, cu avizul AMEPIP, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 29 alin. (14) și ale art. 30 alin. (7) și (7¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

(3) Solicitarea reînnoirii mandatului se realizează cu 6 luni înainte de expirarea acestuia, după declanșarea procedurii de selecție și aprobarea planului de selecție.

(4) Administratorii în funcție care solicită reînnoirea mandatului vor adera, printr-o declarație de intenție, la scrisoarea de așteptări și la profilul consiliului, documente ce fac parte din planul de selecție pentru noul consiliu.

(5) Compartimentul de guvernanță corporativă din cadrul autorității publice tutelare, pe baza rapoartelor de evaluare anuale prevăzute la alin. (1) și a declarației de intenție prevăzute la alin. (4), întocmește raportul privind reînnoirea mandatului, care se prezintă conducătorului autorității publice tutelare. Dacă raportul este aprobat, acesta se comunică AMEPIP în vederea emiterii avizului conform.

(6) AMEPIP este obligată să se pronunțe cu privire la solicitarea de reînnoire, respectiv să emită și să comunice avizul conform, în termen de 10 zile de la data înregistrării raportului prevăzut la alin. (5).

(7) Reînnoirea mandatului se aprobă de către autoritatea publică tutelară, prin act administrativ, în termen de maximum

45 de zile de la data solicitării. În cazul societăților, actul administrativ se anexează la raportul final al comisiei de selecție și nominalizare privind numirile noului consiliu de administrație și se comunică adunării generale a acționarilor în vederea desemnării întregului consiliu de administrație.

(8) Mandatul administratorului a cărui reînnoire a fost aprobată va începe la data numirii întregului consiliu de administrație.

(9) În cazul în care numărul administratorilor care solicită reînnoirea este mai mic decât numărul membrilor consiliului, pentru pozițiile de administrator rămase neocupate se organizează procedură de selecție potrivit prevederilor prezentelor norme metodologice.

CAPITOLUL II

Alte măsuri necesare implementării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011

Art. 26. — Autoritățile publice tutelare care au în coordonare, în subordine sau autoritate întreprinderi publice la care se implementează principiile de guvernanță corporativă au obligația să prevadă în bugetul propriu sumele necesare organizării și derulării procedurilor de selecție a administratorilor.

Art. 27. — În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 44 alin. (5) lit. c) pct. (vii) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, AMEPIP dispune, prin decizie a președintelui, măsuri de remediere, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea:

- a) anularea procedurii de selecție a administratorilor;
- b) reluarea procedurii de selecție a administratorilor de la o anumită etapă;
- c) refacerea unor documente emise în cadrul procedurii de selecție;
- d) orice alte măsuri și recomandări în vederea conformării cu cerințele de guvernanță corporativă.

Art. 28. — Regulile generale pentru redactarea scrisorii de așteptări și a declarației de intenție sunt prevăzute în anexele nr. 1b și 1c.

Art. 29. — Elementele obligatorii ale contractului de mandat sunt prevăzute în anexa nr. 1d.

Art. 30. — Anexele nr. 1a—1d fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

ANEXA Nr. 1a

la normele metodologice

Profilul consiliului

Profilul consiliului se realizează pe baza unui tabel care cuprinde competențele măsurabile, trăsăturile și pragul minim colectiv, precum și condițiile care trebuie îndeplinite în mod ideal de membrii consiliului, individual și colectiv, împreună cu aptitudinile, cunoștințele, experiența și alte atribute ale membrilor în funcție, precum și ale potențialilor candidați.

A. Criterii

Reprezintă categorii de competențe, trăsături, condiții necesare și interdicții derivate din profilul consiliului. Criteriile sunt folosite pentru evaluarea colectivă sau individuală a candidaților pentru postul de membru în consiliu.

B. Obligatoriu, mai departe „Oblig.”, sau Opțional, mai departe „Opt.”

Stipulează dacă pentru evaluare este necesar un anumit criteriu, selectează Oblig. sau selectează Opt.

C. Ponderea 0-1

Indică importanța relativă a competenței ce este evaluată. O valoare a ponderii apropiată de 1 indică o importanță crescută a competenței, în timp ce valorile apropiate de 0 indică o importanță scăzută.

D. Administratori în funcție

Pentru persoanele fizice: numele și prenumele administratorilor, ordonați alfabetic

Pentru persoanele juridice: denumirea, sediul, numărul de înregistrare în registrul comerțului, codul unic de identificare, numele și prenumele reprezentantului desemnat, ordonați alfabetic

E. Candidați nominalizați

Pentru persoanele fizice: numele și prenumele administratorilor propuși, ordonați alfabetic

Pentru persoanele juridice: denumirea, sediul, numărul de înregistrare în registrul comerțului, codul unic de identificare, numele și prenumele reprezentantului desemnat, ordonați alfabetic

F. Totaluri

1. Total

Valoarea totală a unui anumit criteriu pentru toți administratorii și candidații nominalizați, de exemplu suma punctajelor de pe fiecare rând

2. Total ponderat

Valoarea totală ponderată a unui anumit criteriu pentru administratorii și candidații nominalizați, calculat ca suma punctajelor de pe fiecare coloană multiplicată cu ponderea criteriului prevăzută la lit. C

3. Pragul minim colectiv

Nivel procentual din potențialul maxim al competențelor individuale agregate care trebuie îndeplinite de toți membrii consiliului, pentru îndeplinirea capacităților necesare consiliului ca întreg (calculat ca punctaj minim acceptat pentru criteriu în total/[numărul candidați sau membri x punctajul maxim] x 100)

4. Pragul curent colectiv

Nivel procentual calculat ca raport între: Total/(numărul candidați sau membri x punctaj maxim) x 100

G. Grila de punctaj a criteriilor

Îndrumări pentru acordarea punctelor de la 1 la 5 din grila de punctaj

Descrierile liniilor tabelului

H. Competențe

Combinăția de cunoștințe, aptitudini, experiență și comportament necesară pentru a îndeplini cu succes rolul de administrator. Grila de punctaj de la 1 până la 5

5. Clasament

Clasificarea candidaților nominalizați pe baza totalului ponderat obținut de fiecare

Grila de punctaj a competențelor

Grila este un instrument folosit pentru măsurarea abilității unei persoane de a-și demonstra competența în ceea ce privește consiliul, clasificând nivelurile de abilități în cinci categorii, de la „nivel de bază” la „expert”.

I. Trăsături

O calitate distinctă sau caracteristică a individului. Grila de punctaj de la 1 până la 5

J. Alte condiții eliminatorii

Reprezintă caracteristicile individuale sau colective care trebuie să fie îndeplinite, respectiv care sunt interzise. Grila de punctaj de la 1 până la 5

K.

1. Subtotal

Punctajul total pentru administratorii și candidații nominalizați individual pe grupuri de criterii, calculat ca suma punctajelor pentru fiecare grup de criterii, respectiv competență, trăsături, condiții care pot fi eliminatorii, pentru un administrator sau candidat nominalizat

2. Subtotal ponderat

Însumarea valorilor obținute în urma multiplicării punctajului obținut pentru fiecare criteriu cu ponderea asociată

$\Sigma(\text{punctaj criteriu} \times \text{pondere criteriu})$

3. Total

Valoarea totală a punctajului criteriilor pentru administratorii și candidații nominalizați individual, calculat ca suma punctajelor pentru fiecare coloană

4. Total ponderat

Suma subtotalurilor ponderate prevăzute la punctul 2

Scor	Nivel de competență	Descriere
N/A	Nu se aplică.	Nu este necesar să fie aplicată sau să fie demonstrată această competență.
1	Nivel de bază	Are o înțelegere a cunoștințelor de bază.
2	Intermediar	Are un nivel de experiență dobândit prin formare fundamentală și/sau prin câteva experiențe similare. Acest nivel de competență presupune sprijinul unor persoane cu expertiză. <ul style="list-style-type: none"> • Înțelege și poate utiliza corect termeni, concepte, principii și probleme legate de această competență. • Cunoaște și utilizează actele normative aplicabile, regulamente și ghiduri.
3	Competent	Este capabil să îndeplinească funcțiile asociate acestei competențe. Poate fi necesar, uneori, sprijinul persoanelor cu expertiză, dar de regulă demonstrează această aptitudine în mod independent. <ul style="list-style-type: none"> • A aplicat această competență în trecut, cu sprijin extern minim. • Înțelege și poate analiza implicațiile schimbărilor în procesele, politicile și procedurile din sectorul de activitate.
4	Avansat	Îndeplinește sarcinile asociate acestei aptitudini fără sprijin extern. Este recunoscut în cadrul organizației din care face parte ca expert în această competență, este capabil să ofere sprijin și are experiență avansată în această competență. <ul style="list-style-type: none"> • A oferit idei practice/relevante, resurse și perspective practice referitoare la procesul sau la dezvoltarea practicii, la nivelul de guvernare a consiliului și a nivelului executiv superior. • Este capabil să interacționeze și să poarte discuții constructive cu conducerea executivă, dar și să instruiască alte persoane în aplicarea acestei competențe.
5	Expert	Este cunoscut ca expert în acest sector pentru a oferi sprijin și pentru a identifica soluții pentru problemele complexe legate de această zonă de expertiză. <ul style="list-style-type: none"> • A demonstrat excelență în aplicarea acestei competențe în multiple consilii de administrație și/sau organizații. • Este perceput ca expert, conducător și inovator în această competență de către consiliul, organizația și/sau alte organizații.

Criteriile folosite în cadrul tabelului trebuie să fie descrise și asociate cu indicatori, care sunt folosiți pentru a evalua membrii în funcție ai consiliului, precum și candidații, folosind grilele de punctaj, înainte de publicarea anunțului de selecție.

Exemple de competențe

Exemplele descriu competențe care pot fi folosite pentru profilul consiliului.

Finanțe și contabilitate

Descriere: Candidatul este familiarizat cu reglementările financiar-fiscale, precum și cu practicile actuale de management financiar, inclusiv obligațiile fiduciare ale consiliului și principiile de organizare și conducere a contabilității, audit financiar și raportări.

Criterii:

1. Informează consiliul referitor la posibile implicații financiare sau contabile.

2. Sprijină membrii consiliului să înțeleagă potențiale implicații financiare ale unor decizii specifice.

3. Explică aspectele financiare fiscale și contabile într-o manieră în care pot fi înțelese cu ușurință de către membrii consiliului care nu sunt specialiști în domeniu.

4. Contribuie la dezvoltarea viziunii analitice independente a consiliului referitoare la performanța financiară și controlul financiar ale întreprinderii.

5. Este familiarizat cu reglementările și bunele practici în domeniul financiar fiscal și de audit aplicabile.

6. Este familiarizat cu standardele profesionale de contabilitate.

Managementul riscului

Descriere: Înțelege importanța evaluării și reducerii riscurilor organizaționale și este familiarizat cu metodologiile și procesele de management al riscului.

Criterii:

1. Este familiarizat cu subiectele, strategiile și modalitățile actuale referitoare la identificarea și reducerea riscurilor.

2. Sprijină consiliul în dezvoltarea măsurilor strategiilor pentru managementul riscului.

3. Urmează programe de formare profesională continuă în ceea ce privește metodologiile pentru managementul riscului.

4. Explică aspectele tehnice referitoare la managementul riscului într-o manieră ușor de înțeles.

5. Evaluează propunerile transmise consiliului cu privire la managementul riscului.

etică și integritate

Descriere: Respectă standardele de integritate, onorabilitate și transparență în relațiile cu terții și cu întreprinderea publică.

Criterii:

1. Respectă Codul de etică al întreprinderii publice.

2. Sesizează posibilele conflicte de interese și incompatibilități, prevăzute de legislația în vigoare și de reglementările interne ale întreprinderii publice.

3. Comportamentul necesar a fi exercitat în cadrul consiliului în luarea unor decizii care l-ar putea pune pe administrator într-o situație de conflict de interese

4. Respectă obligațiile de confidențialitate privind orice informație financiară și/sau comercială calificată ca fiind confidențială sau privilegiată potrivit normelor legale sau obligațiilor contractuale asumate de întreprinderea publică.

5. Condițiile încetării mandatului ca urmare a încălcării reglementărilor privind conflictele de interese sau de incompatibilitate, precum și pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 6 alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Utilizări posibile ale tabelului, criterii asociate și grile de punctaj

Profilul personalizat, criteriile asociate și grilele de punctaj rezultate din profilul consiliului, precum și din ghidurile de bune practici elaborate de AMEPIP pot fi folosite, fără a se limita la:

1. informări privind procesul de evaluare a consiliului în funcție:

a) dezvoltarea instrumentelor de evaluare a eficienței și performanței consiliului (inclusiv pentru autoevaluare și evaluare de către terți);

b) monitorizarea comportamentului individual al membrilor consiliului în diferitele lor roluri;

c) identificarea punctelor tari și a punctelor slabe ale consiliului, utilizând profilul consiliului în funcție, în vederea configurării comitetului de nominalizare și remunerare și a altor structuri consultative interne, inclusiv contractarea de servicii profesionale externe;

2. informări referitoare la desfășurarea programelor pentru formarea continuă a membrilor consiliului:

a) sprijin privind elaborarea programelor în domeniul guvernancei corporative pentru formarea continuă a membrilor consiliului, directorilor, precum și personalului din cadrul autorităților publice tutelare, inclusiv, dar fără a se limita la programele furnizate de AMEPIP;

b) informații utile pentru dezvoltarea de materiale de studiu și exemple de bune practici pentru cursurile de formare în domeniul guvernancei corporative a întreprinderilor publice;

3. realizarea unui standard comun, formal, transparent și riguros pentru procesul de evaluare și selecție a candidaților pentru funcția de membru în consiliu:

a) informare referitoare la anunțul consiliului pentru postul(urile) vacant(e);

b) informare referitoare la descrierea profilurilor candidaților;

c) elaborarea întrebărilor cuprinse în planul de interviu;

d) notarea tuturor candidaților pentru consiliu conform unui standard comun.

Grila de punctaj*) pentru evaluarea competențelor, trăsăturilor și a condițiilor necesare servește ca exemplu ilustrativ pentru stabilirea definițiilor pe fiecare nivel.

*) Grila de punctaj este reprodusă în facsimil.

Criterii	Obligatoriu (Oblig.) sau Optional (Opt.)	Pondere (0-1)	Curent						Nominalizați			Total	Total Ponderat	Pragul minim colectiv	Pragul curent colectiv			
			Administrator 1	Administrator 2	Administrator 3	Administrator 4	Administrator 5	Administrator 6	Administrator 1	Administrator 2	Administrator 3							
Rating 1 = Novice; Rating 2 = Intermediar Rating 3 = Competent; Rating 4 = Avansat; Rating 5 = Expert																		
1. Competențe	Competențe specifice sectorului																	
	Competență 1	Oblig.	1	3	5	5	3	5	5	2	5	5	38	38	40%	84%		
	Competență 2	Oblig.	1	5	4	5	5	5	3	5	5	5	42	42	60%	93%		
	Competență 3	Opt.	1	5	5	2	5	2	5	5	5	4	38	38	NA	84%		
	Competențe profesionale de importanță strategică																	
	Competență 1	Oblig.	1	3	4	4	5	4	3	4	3	3	33	33	40%	73%		
	Competență 2	Oblig.	0,5	3	5	4	4	5	4	2	2	3	32	16	60%	71%		
	Competență 3	Opt.	0	5	3	4	4	3	3	2	4	4	32	0	NA	71%		
	Governanță corporativă																	
	Competență 1	Oblig.	1	3	3	4	2	4	2	5	5	5	33	33	40%	73%		
	Competență 2	Opt.	0,5	4	4	3	3	3	5	5	3	5	35	17,5	60%	78%		
	Competență 3	Opt.	0,4	5	4	3	4	5	4	5	5	3	38	15,2	NA	84%		
	Social și personal																	
	Competență 1	Opt.	1	5	1	5	3	5	1	4	4	4	32	32	40%	71%		
	Competență 2	Opt.	0,5	2	2	5	5	4	5	5	2	4	34	17	60%	76%		
	Competență 3	Oblig.	0,6	5	5	4	5	5	5	3	4	2	38	22,8	NA	84%		
	Internațional																	
	Competență 1	Oblig.	1	5	5	5	5	5	5	4	4	2	40	40	40%	89%		
	Competență 2	Oblig.	0,5	5	5	5	5	5	5	4	1	4	39	19,5	60%	87%		
	Competență 3	Oblig.	0,2	5	5	5	5	5	5	4	4	4	42	8,4	NA	93%		
	Specifice acționarilor (neincluse deja în alte criterii)																	
	Competență 1	Oblig.	1	3	4	3	4	4	4	5	5	5	37	37	40%	82%		
	Competență 2	Oblig.	0,5	4	5	4	3	5	4	5	5	5	40	20	60%	89%		
	Competență 3	Oblig.	0,5	4	4	2	4	4	3	5	5	5	36	18	NA	80%		
	Specifice autorității publice tutelare																	
	Competență 1	Oblig.	1	4	4	4	4	3	2	3	4	4	32	32	40%	71%		
	Competență 2	Oblig.	0,5	4	3	5	3	2	5	2	4	5	33	16,5	60%	73%		
Competență 3	Oblig.	0,7	4	2	3	2	4	2	4	3	2	26	18,2	NA	58%			
Altele																		
Competență 1	Oblig.	1	2	2	1	2	2	3	1	5	2	20	20	40%	44%			
Competență 2	Oblig.	0,5	2	4	5	2	4	5	2	3	5	32	16	60%	71%			
Competență 3	Oblig.	0,9	2	4	4	2	1	3	5	5	3	29	26,1	NA	64%			
Sub-Total																		
Sub-Total Ponderat																		
			92	92	94	89	94	91	91	95	93	831	576,2			77%		
			62,6	63,6	64,8	61,3	64,7	60,7	64,9	69,3	64,3	576,2						
Trădături	Integritate și reputație	Oblig.	1	4	4	3	1	4	4	3	3	2	28	28	NA	62%		
	Independență	Oblig.	1	2	2	4	4	4	4	3	5	3	31	31	NA	69%		
	Expunere politică	Oblig.	1	4	3	4	2	2	5	2	3	4	29	29	NA	64%		
	Memorie organizațională	Oblig.	1	3	4	4	4	4	4	3	3	3	32	32	NA	71%		
	Alinierea cu scrisoarea de așteptări a acționarilor	Oblig.	1	4	4	4	2	4	4	5	3	4	34	34	NA	76%		
	Altele	Oblig.	1	4	4	4	4	4	4	5	3	3	35	35	NA	78%		
	Gen	Opt.	1	M	M	M	M	F	M	M	F	M	0	0	40%	22%		
	Sub-Total																	
				21	21	23	17	22	25	21	20	19	189	189			70%	
	Comorți prescriptive și proscriptive	Număr de mandate	Opt.	1	3	4	3	2	2	4	3	4	4	29	29	NA	64%	
Ani de când este director executiv în organizație		Opt.	1	4	4	4	4	4	4	4	2	4	34	34	NA	76%		
Altele		Opt.	1	4	3	4	3	4	4	4	3	4	33	33	NA	73%		
Sub-Total																		
			11	11	11	9	10	12	11	9	12	96	96			71%		
TOTAL																		
TOTAL ponderat																		
			124	124	128	115	126	128	123	124	124	1116	861,2			73%		
Clasament																		
			94,6	95,6	98,8	87,3	96,7	97,7	96,9	98,3	95,3	861,2						
									2	1	3							

Reguli generale pentru redactarea scrisorii de așteptări

Art. 1. — (1) Scrisoarea de așteptări face parte din setul de documente obligatorii cu care începe procesul de selecție a membrilor consiliului pentru întreprinderile publice și este parte din componenta inițială a planului de selecție.

(2) Scrisoarea de așteptări stabilește performanțele așteptate de la organele de administrare și conducere, precum și politica autorității publice tutelare privind întreprinderile publice care au obligații specifice legate de asigurarea serviciului public.

(3) Scrisoarea de așteptări cuprinde obiectivele întreprinderii publice, care stau la baza stabilirii criteriilor specifice de selecție a candidaților aflați pe lista scurtă.

Art. 2. — (1) Scrisoarea de așteptări este fundamentată pe baza strategiei guvernamentale în sectorul în care acționează întreprinderea publică, precum și a politicilor fiscal-bugetare.

(2) Scrisoarea de așteptări conține o sinteză a obiectivelor financiare și nonfinanciare ale societății, stabilite de către autoritatea publică tutelată, în consultare cu acționarii, după caz, reprezentând individual sau împreună minimum 5% din capitalul social al întreprinderii publice.

(3) Scrisoarea de așteptări descrie rezultatele generale preconizate, cu indicarea unor valori orientative, care sunt recomandate organelor de administrare și conducere ale întreprinderii publice, și recomandă o serie de indicatori de performanță pentru întreprinderea publică.

(4) În cazul în care, în conformitate cu legislația în vigoare, autoritățile publice tutelare doresc adoptarea, la nivel sectorial, a unor obiective obligatorii pentru toate întreprinderile publice din sectorul respectiv, acestea se cuprind în scrisoarea de așteptări.

Art. 3. — (1) Scrisoarea de așteptări acoperă o perioadă de cel puțin 4 ani.

(2) Dacă există așteptări pe termen lung ale autorității publice tutelare și acționarilor/asociațiilor, după caz, care depășesc orizontul de 4 ani, ele pot fi incluse în scrisoarea de așteptări, în special în cazurile în care se așteaptă de la organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice măsuri și acțiuni pentru atingerea unor rezultate intermediare pe durata mandatului, care să permită înregistrarea unui progres etapizat.

(3) Scrisoarea de așteptări poate prevedea un calendar și termene-limită orientative pentru operațiuni ce urmează a fi efectuate de către întreprinderea publică, cu excepția termenelor prevăzute în legislația în vigoare.

Art. 4. — (1) Compartimentele de guvernanță corporativă din cadrul autorităților publice tutelare elaborează scrisoarea de așteptări, în consultare cu structurile de specialitate din cadrul autorității publice tutelare și cu organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice.

(2) Autoritățile publice tutelare organizează consultări cu acționarii care reprezintă, împreună sau individual, peste 5% din capitalul social al întreprinderii publice, în conformitate cu dispozițiile art. 5 din anexa nr. 1.

(3) Organizarea consultărilor este comunicată prin publicarea unui anunț pe pagina de internet a întreprinderii publice și pe cea a autorității publice tutelare, cu cel puțin 5 zile înainte de data stabilită.

(4) Scrisoarea de așteptări este aprobată prin act administrativ al conducătorului autorității publice tutelare, ca parte din componenta inițială a planului de selecție.

Art. 5. — (1) Scrisoarea de așteptări se publică pe paginile de internet ale autorității publice tutelare, întreprinderii publice și AMEPIP, odată cu componenta inițială a planului de selecție, conform dispozițiilor art. 5 din anexa nr. 1.

(2) Unele informații din cadrul scrisorii de așteptări pot să nu fie publicate dacă acestea afectează mediul concurențial, ci doar aduse la cunoștința candidaților aflați pe lista scurtă în procedura de selecție și nominalizare.

(3) Pe baza scrisorii de așteptări, candidații aflați pe lista scurtă și administratorii care solicită reînnoirea mandatului redactează declarația de intenție.

Art. 6. — Scrisoarea de așteptări cuprinde în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) sinteza strategiei guvernamentale și/sau, după caz, locale în domeniul în care acționează întreprinderea publică, inclusiv obiectivele sectoriale și fiscal-bugetare pe termen mediu și lung ale statului;

b) viziunea autorității publice tutelare și a acționarilor, misiunea și obiectivele întreprinderii publice, derivate din politica guvernamentală sau locală din domeniul de activitate în care operează întreprinderea publică;

c) mențiunea privind încadrarea întreprinderii publice în una dintre următoarele categorii: comercial, de monopol sau serviciu public;

d) în cazul întreprinderilor publice care îndeplinesc obligații de serviciu public se clarifică obiectul obligației și angajamentul autorității publice tutelare vizavi de modalitatea de asigurare a compensațiilor corespunzătoare sau de plată a obligației;

e) așteptări în ceea ce privește politica de dividende/vărsăminte din profitul net aplicabilă întreprinderii publice;

f) așteptări privind politica de investiții aplicabilă întreprinderii publice;

g) așteptările autorității publice tutelare și ale acționarilor, după caz, cu privire la comunicarea cu organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice;

h) așteptările autorității publice tutelare și ale acționarilor, după caz, privind calitatea și siguranța serviciilor și produselor oferite de întreprinderea publică;

i) așteptări în domeniul eticii, integrității și guvernantei corporative.

Art. 7. — (1) Scrisoarea de așteptări poate să conțină și următoarele elemente, dar fără a se limita la acestea:

a) evaluarea mediului de afaceri în care operează întreprinderea publică, a riscurilor de natură financiară, reputațională, operațională, de sănătate, mediu și siguranță în muncă sau a altor tipuri de riscuri la care este supusă întreprinderea publică la care aceasta este expusă și a acțiunilor întreprinse deja la nivel de întreprindere publică în vederea diminuării riscurilor și atingerii obiectivelor;

b) evaluarea principalelor acțiuni întreprinse de către întreprinderea publică până la momentul redactării scrisorii de așteptări, în vederea gestionării condițiilor de afaceri în care operează aceasta;

c) așteptări ale autorității publice tutelare și acționarilor, după caz, privind cheltuielile de capital, reducerile de cheltuieli și alte aspecte ale activității;

d) tendințele de reglementare ale Guvernului cu privire la domeniul în care își desfășoară activitatea întreprinderea publică, dacă acestea există.

(2) Elementele prevăzute la alin. (1) lit. c) se referă la:

a) reguli generale privind aprobarea cheltuielilor de capital viitoare;

b) așteptări referitoare la reducerea creanțelor restante;

c) așteptări referitoare la calitatea serviciilor și/sau modul de administrare a infrastructurii;

d) aşteptări referitoare la realizarea performanţei operaţionale, precum şi a productivităţii muncii, a reducerii costurilor, fără o indicare a liniilor de acţiune pentru realizarea performanţei operaţionale, ci doar a rezultatelor aşteptate;

e) orice îngrijorări cu privire la evaluarea ex post a indicatorilor de performanţă, făcută de organele de administrare şi conducere ale întreprinderii publice.

Art. 8. — (1) Viziunea şi obiectivele cuprinse în scrisoarea de aşteptări stau la baza negocierii componentei de

management a planului de administrare dintre autoritatea publică tutelară, acţionari/asociaţi, după caz, şi membrii numiţi ai consiliului, respectiv între consiliu şi directorii sau directoratul selectat.

(2) Indicatorii-cheie de performanţă înscrişi ca anexă la contractele de mandat ale administratorilor sunt stabiliţi pe baza scrisorii de aşteptări, ca urmare a negocierii dintre consiliu şi adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor sau autoritatea publică tutelară, după caz.

*ANEXA Nr. 1c
la normele metodologice*

Reguli generale pentru redactarea declaraţiei de intenţie

Art. 1. — Declaraţia de intenţie face parte din setul de documente obligatorii pe care le pregătesc şi le înaintează candidaţii calificaţi pe lista scurtă pentru postul de administrator şi de director.

Art. 2. — Declaraţia de intenţie cuprinde un rezumat al experienţei manageriale a candidatului şi o argumentare a legăturii dintre profilul candidatului, experienţa sa profesională acumulată până la momentul candidaturii şi felul în care aceasta ar putea contribui la soluţionarea provocărilor manageriale cu care se confruntă întreprinderea publică şi răspunde la cerinţele formulate în scrisoarea de aşteptări.

Art. 3. — Declaraţia de intenţie prezintă perspectiva candidatului privind dezvoltarea întreprinderii publice, prin prisma poziţiei pe care doreşte să o ocupe în cadrul consiliului, şi cuprinde în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) răspunsurile şi viziunea candidatului cu privire la aşteptările acţionarilor;

b) aprecieri cu privire la provocările specifice cu care se confruntă întreprinderea publică, raportate la situaţia contextuală a acesteia;

c) legătura dintre profilul candidatului şi obiectivele pe care trebuie să le realizeze, conform scrisorii de aşteptări.

Art. 4. — Declaraţia de intenţie poate să conţină şi următoarele elemente, dar fără a se limita la acestea:

a) exemple de indicatori financiari şi nefinanciari pentru măsurarea obiectivelor prezentate în scrisoarea de aşteptări, precum şi exemple de indicatori de performanţă financiari şi nefinanciari pentru stabilirea componentei variabile a remuneraţiei, pe care candidatul îi consideră oportuni pentru monitorizarea performanţei, adiţional indicatorilor financiari obligatorii prevăzuţi de art. 47 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 109/2011;

b) constrângeri, riscuri şi limitări pe care candidatul consideră că le-ar putea întâmpina în implementarea măsurilor propuse.

*ANEXA Nr. 1d
la normele metodologice*

Elemente obligatorii ale contractului de mandat

1. Părţile contractului

a) În cazul întreprinderilor publice regii autonome, părţile contractului de mandat sunt autoritatea publică tutelară şi administratorul selectat/desemnat, respectiv consiliul de administraţie/supraveghere şi director/membru al directoratului.

b) În cazul întreprinderilor publice societăţi, părţile contractului de mandat sunt adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor, prin reprezentantul desemnat de aceasta, şi administratorul selectat/desemnat.

2. Durata mandatului

Durata mandatului se stabileşte potrivit dispoziţiilor din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 109/2011 şi ale actului constitutiv al întreprinderii publice şi nu poate depăşi patru ani.

În cazul administratorilor selectaţi în urma vacantării unei poziţii de membru în consiliu, mandatul acestora este egal cu durata rămasă din mandatul administratorului care a fost înlocuit.

În cazul administratorilor provizorii sunt aplicabile dispoziţiile art. 29¹ alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 109/2011.

3. Obiectul contractului de mandat

Administratorul participă la administrarea întreprinderii publice. Acesta poate face toate operaţiunile cerute pentru

aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al întreprinderii publice, afară de restricţiile arătate în actul constitutiv. El îşi exercită mandatul cu loialitate, în interesul întreprinderii publice, cu prudenţa şi diligenţa unui bun administrator. Obligaţiile administratorului sunt reglementate de dispoziţiile actului constitutiv/statutului întreprinderii publice, cele ale contractului de mandat şi cele prevăzute în legislaţia aplicabilă întreprinderilor publice.

4. Drepturile şi obligaţiile administratorului

În contractul de mandat se stipulează, dar fără a se limita la acestea, drepturi precum cele referitoare la:

a) plata unei remuneraţii constând într-o indemnizaţie fixă lunară şi o componentă variabilă, după caz;

b) rambursarea cheltuielilor necesare şi utile, efectuate în mod justificat în interesul îndeplinirii mandatului;

c) asigurarea de răspundere civilă profesională;

d) asigurarea de asistenţă de specialitate pentru fundamentarea deciziilor luate în cadrul consiliului, inclusiv contractarea serviciilor unor experţi, consilieri sau personal de specialitate, încadraţi, în condiţiile legii, în baza unui contract de muncă pe durată determinată;

e) orice alte avantaje prevăzute în actul constitutiv al întreprinderii publice sau care sunt aprobate de autoritatea publică tutelară/adunarea generală a acționarilor/asociațiilor;

f) plata de daune-interese în cazul revocării fără justă cauză, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 13 alin. (5), art. 30 alin. (3³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 și art. VII alin. (2) din Legea nr. 187/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice.

În contractul de mandat se stipulează, dar fără a se limita la acestea, obligații precum cele referitoare la:

a) elaborarea planului de administrare în termenul prevăzut de art. 13 alin. (1), respectiv de art. 30 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011;

b) negocierea indicatorilor-cheie de performanță cu autoritatea publică tutelară/adunarea generală a acționarilor/asociațiilor, după caz, în termenul prevăzut de art. 13 alin. (4), respectiv de art. 30 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011;

c) îndeplinirea obiectivelor și indicatorilor-cheie de performanță prevăzuți în anexa la contract;

d) contribuția la elaborarea proiectului bugetului întreprinderii publice și, după caz, a programului de activitate pe exercițiul financiar următor;

e) pregătirea și participarea la ședințele consiliului, în comitetele de specialitate, precum și la unul sau mai multe comitete consultative înființate la nivelul consiliului;

f) pregătirea și participarea la adunările generale ale acționarilor/asociațiilor;

g) obligația de reprezentare a societății, dacă această facultate i s-a acordat în mod expres;

h) participarea la elaborarea și transmiterea, către autoritatea publică tutelară, AMEPIP, Ministerul Finanțelor și alte autorități, a rapoartelor prevăzute de lege, a rapoartelor privind activitatea întreprinderii publice și stadiul realizării îndeplinirii indicatorilor-cheie de performanță din contractul de mandat, precum și, după caz, a informațiilor referitoare la contractele de mandat ale directorilor;

i) formularea de propuneri cu privire la strategia de dezvoltare a întreprinderii publice;

j) participarea la selecția, numirea și revocarea directorilor sau membrilor directoratului, evaluarea activității și aprobarea remunerației acestora;

k) aprobarea recrutării și revocarea, după caz, a conducătorului auditului intern și primirea de la acesta, ori de câte ori solicită, de rapoarte cu privire la activitatea întreprinderii publice;

l) participarea la cel puțin un program de formare profesională continuă/an în domeniul de activitate al întreprinderii publice, guvernării corporative, management, precum și în orice alte domenii relevante pentru întreprinderea publică;

m) verificarea funcționării sistemului de control intern managerial;

n) sesizarea conflictelor de interese și incompatibilități pentru membrii organelor de administrare și conducere ori pentru personalul întreprinderii publice;

o) declararea, conform legislației în vigoare și codului de etică, a oricărui conflict de interese existente și incompatibilități; în situații de conflict de interese, administratorul are obligația de a se abține de la participarea la procesul decizional în cadrul consiliului/comitetelor consultative/în exercitarea atribuțiilor de administrator;

p) obligația de neconcurență și de informare conform art. 153¹⁵ și 153¹⁷ din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

q) exercitarea mandatului cu loialitatea, prudența și diligența unui bun administrator, în interesul exclusiv al întreprinderii publice;

r) respectarea dispozițiilor legale și statutare privind creditarea și încheierea de acte juridice cu întreprinderea publică;

s) alte obligații prevăzute de lege, actul constitutiv și regulamentele interne adoptate la nivelul întreprinderii publice.

5. Drepturile și obligațiile întreprinderii publice

În contractul de mandat se stipulează, dar fără a se limita la acestea, drepturi precum cele referitoare la:

a) solicitarea de informații, rapoarte și alte documente cu privire la îndeplinirea mandatului;

b) de a negocia indicatorii-cheie de performanță în termenul prevăzut de lege;

c) de a evalua activitatea pe baza indicatorilor-cheie de performanță aprobați, anexă la contract;

d) de a promova acțiunea în răspundere și acțiunea în despăgubiri pentru daunele cauzate întreprinderii prin încălcarea îndatoririlor prevăzute de lege și actul constitutiv;

e) alte drepturi prevăzute de lege, actul constitutiv și regulamentele interne adoptate la nivelul întreprinderii publice.

În contractul de mandat se stipulează, dar fără a se limita la acestea, obligații precum cele referitoare la:

a) plata remunerației;

b) plata asigurării de răspundere profesională;

c) plata oricărui alte avantaje prevăzute în actul constitutiv al întreprinderii publice sau care sunt aprobate de autoritatea publică tutelară/adunarea generală a acționarilor/asociațiilor;

d) asigurarea condițiilor pentru ca administratorul să își desfășoare activitatea prin deplina libertate a acestuia în exercitarea mandatului.

6. Răspunderea părților

Contractul de mandat va cuprinde prevederi referitoare la răspunderea juridică a părților, exercitarea acțiunii în răspundere și a acțiunii în despăgubiri.

7. Atribuțiile administratorilor și ale Consiliului în administrarea întreprinderii publice

Consiliul este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al întreprinderii publice, cu excepția celor rezervate prin lege autorității publice tutelare/adunării generale.

În acest sens, în contractul de mandat se stipulează, în principal, următoarele atribuții:

a) aprobarea strategiei de dezvoltare a întreprinderii publice, stabilirea direcțiilor principale de activitate și dezvoltare;

b) stabilirea politicilor contabile și a sistemului de control financiar, precum și aprobarea planificării financiare;

c) supravegherea funcționării unor sisteme prudente și eficiente de control, care să permită evaluarea și gestionarea riscurilor;

d) îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege privind recrutarea, numirea, evaluarea și, după caz, revocarea directorilor întreprinderii publice;

e) supravegherea activității și monitorizarea performanței conducerii executive;

f) stabilirea și aprobarea remunerației directorilor sau directoratului;

g) asigurarea că întreprinderea publică își îndeplinește obligațiile legale și contractuale;

h) elaborarea și transmiterea rapoartelor prevăzute de lege.

8. Condițiile modificării, încetării și reînnoirii mandatului

Se stipulează următoarele:

a) condițiile de modificare a contractului de mandat:

— prin acordul părților exprimat printr-un act adițional încheiat cu respectarea condițiilor de fond și formă prevăzute de lege la încheierea acestuia;

— ca urmare a modificărilor legislative de natură a afecta prevederile contractuale în vigoare;

b) condițiile de încetare a contractului de mandat:

— expirarea duratei pentru care a fost încheiat, dacă acesta nu a fost reînnoit în condițiile legii;

— demisie;

— decesul administratorului;

— neîndeplinirea indicatorilor-cheie de performanță înscrisi în contractul de mandat, din motive imputabile administratorului;

— deschiderea procedurii insolvenței generale sau a falimentului;

— încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile, inclusiv a criteriilor de integritate prevăzute de Codul de etică al întreprinderii publice, a obligațiilor de neconcurență;

— încălcarea obligațiilor de confidențialitate privind orice informație financiară și/sau comercială calificată ca fiind confidențială sau privilegiată potrivit normelor legale sau obligațiilor contractuale asumate de întreprinderea publică;

În cazul pornirii acțiunii în răspundere contra membrilor Consiliului, mandatul acestora încetează de drept.

c) reînnoirea mandatului în urma unui proces de evaluare prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 și de prezentele norme metodologice.

9. Obiective de performanță și indicatori-cheie de performanță, inclusiv cei pentru determinarea componentei variabile a remunerației, după caz, precum și condițiile de revizuire a acestora

Se prevede că obiectivele și indicatorii-cheie de performanță, avizați de AMEPIP, sunt menționați în anexa la contract, precum și condițiile de revizuire a acestora.

10. Criterii de integritate și etică

În contractul de mandat se stipulează aspecte legate de:

a) respectarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile, inclusiv a criteriilor de integritate prevăzute de Codul de etică al întreprinderii publice, a obligațiilor de neconcurență;

b) respectarea obligațiilor de confidențialitate privind orice informație financiară și/sau comercială calificată ca fiind confidențială sau privilegiată potrivit normelor legale sau obligațiilor contractuale asumate de întreprinderea publică;

c) condițiile încetării mandatului în cazul trimiterii în judecată pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. Remunerația membrilor consiliului

Se stipulează, după caz, următoarele:

a) valoarea indemnizației fixe lunare;

b) modalitatea de calcul și acordare a componentei variabile a remunerației.

12. Neplata/Restituirea componentei variabile a remunerației

Se stipulează următoarele:

a) în cazul în care plata componentei variabile a remunerației a devenit excesiv de oneroasă din cauza unor împrejurări excepționale a căror întindere nu a fost și nici nu putea fi avută în vedere de către părți la încheierea contractului de mandat, întreprinderea publică este îndreptățită să ceară adaptarea

rezonabilă și echitabilă a contractului de mandat. În cazul în care părțile nu convin adaptarea contractului, întreprinderea publică este îndreptățită să sesizeze instanța potrivit dispozițiilor art. 1.271 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) contractul de mandat se adaptează și în cazul în care plata componentei variabile a remunerației pune în pericol capitalizarea întreprinderii publice;

c) în cazul în care componenta variabilă este acordată pe baza unor date incomplete sau incorecte, administratorul are obligația să restituie sumele primite necuvenit, în caz contrar întreprinderea publică fiind obligată să introducă acțiunea de restituire.

13. Clauze de confidențialitate, în timpul și după exercitarea mandatului

Se stipulează clauze referitoare la:

— durata perioadei de după încheierea mandatului, în care administratorul nu are dreptul să ocupe o poziție de administrare sau conducere într-o întreprindere aflată în concurență directă cu întreprinderea publică la care a exercitat mandatul;

— obligativitatea respectării, după încetarea mandatului, a confidențialității informațiilor accesate.

14. Modalitatea de evaluare a administratorilor

Se stipulează tipurile de evaluări ale membrilor consiliului:

a) evaluarea propriei performanțe a consiliului;

b) evaluarea activității administratorului, realizată de către adunarea generală a acționarilor/asociaților sau de către autoritatea publică tutelară;

c) evaluarea de către AMEPIP a îndeplinirii indicatorilor-cheie de performanță.

15. Participarea în comitetele consultative de specialitate, înființate la nivelul consiliului potrivit legii, precum și la alte comitete, în funcție de specificul întreprinderii publice

Se includ cerințe referitoare la înființarea de comitete de audit și comitete de nominalizare și remunerare la nivelul consiliului, precum și de alte comitete, în funcție de specificul întreprinderii publice.

16. Clauze privind independența administratorului

În baza prevederilor art. 138² din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează dacă administratorul cu care se încheie contractul este sau nu administrator independent.

17. Condițiile contractării de asistență la nivelul consiliului

Se specifică posibilitatea consiliului de a solicita întreprinderii publice să contracteze asistență de specialitate pentru a-și fundamenta deciziile, de exemplu, dar fără a se limita la: audituri, investigații antifraudă, analiză de piață și altele.

18. Forța majoră

Se specifică drepturile și obligațiile părților în cazul apariției unui eveniment sau a unei împrejurări ce pot fi calificate drept forță majoră.

19. Modalitatea de soluționare a litigiilor

Se fac precizări privind modul de soluționare a litigiilor — pe cale amiabilă sau, respectiv, de către instanțele judecătorești competente.

20. Alte clauze

Se recomandă introducerea în contract a următoarelor clauze:

a) modalitatea de contractare și plată a asigurării de răspundere profesională, inclusiv suma maximă asigurată;

b) beneficii acordate administratorului, cum sunt: acoperirea unor cheltuieli cu reprezentarea, transportul, diurna și altele;

c) clauza de neconcurență.

NORME METODOLOGICE**pentru stabilirea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari și a componentei variabile a remunerației membrilor consiliilor de administrație/supraveghere ale întreprinderilor publice, precum și a directorilor, respectiv a membrilor directoratului****CAPITOLUL I****Măsurarea performanțelor întreprinderilor publice**

Art. 1. — (1) Măsurarea performanței întreprinderii publice are ca scop evaluarea gradului de îndeplinire a obiectivelor întreprinderii publice, în vederea îmbunătățirii activităților și utilizării resurselor într-un mod cât mai eficace.

(2) Fiecare autoritate publică tutelară trebuie să dezvolte un cadru de rezultate pentru măsurarea performanțelor întreprinderii publice, raportat la misiunea și obiectivele stabilite conform prevederilor legale.

(3) Prin rolul său, Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice, denumită în continuare *AMEPIP*, monitorizează și contribuie la îmbunătățirea performanței întreprinderilor publice, solicitând autorităților publice tutelare refacerea indicatorilor-cheie de performanță, atunci când aceștia nu ating un nivel minim aprobat, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (31) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 111/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011*.

Art. 2. — (1) Autoritățile publice tutelare stabilesc obiectivele financiare și nefinanciare ale întreprinderii publice prin scrisoarea de așteptări.

(2) La stabilirea obiectivelor pentru întreprinderile publice se ține cont, fără a se limita la acestea, de următoarele:

- a) cadrul legal în vigoare aplicabil întreprinderii publice;
- b) obiectivele de politică publică și economică ale Guvernului;

- c) obiectivele de politici ale autorității publice tutelare;
- d) factorii relevanți pentru sectorul economic în care operează întreprinderea publică;

- e) factorii specifici fiecărei întreprinderi publice.

(3) Autoritățile publice tutelare stabilesc obiective și termene pentru atingerea indicatorilor-cheie de performanță, denumiți în continuare *ICP*, al căror nivel minim este avizat de *AMEPIP*.

Art. 3. — Obiectivele întreprinderii publice se iau în calcul de către autoritatea publică tutelară atunci când sunt analizați, în vederea aprobării, indicatorii de performanță și componenta variabilă a remunerației administratorilor și directorilor.

Art. 4. — Indicatorii de performanță au rolul de a oferi o imagine a performanței și operațiunilor întreprinderii publice, pentru a o compara cu alte întreprinderi similare, și permit părților interesate să analizeze îndeplinirea obiectivelor și rezultatelor pentru o varietate de scopuri.

Art. 5. — Indicatorii de performanță se clasifică în funcție de modul de utilizare, astfel:

- a) indicatori de performanță pentru monitorizarea performanței întreprinderilor publice;

- b) indicatori-cheie de performanță pentru acordarea componentei variabile a remunerației pentru administratori și directori.

Art. 6. — (1) Prezentele norme metodologice stabilesc indicatorii standardizați de performanță pentru măsurarea performanței întreprinderilor publice și a administratorilor acestora.

(2) În conformitate cu dispozițiile art. 47 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, categoriile de

indicatori de performanță financiari obligatorii și aplicabili tuturor întreprinderilor publice sunt următoarele:

- a) politica de investiții;
- b) finanțarea;
- c) operațiuni;
- d) rentabilitatea;
- e) rata de distribuție a profitului sub formă de dividende.

(3) Indicatorii de performanță se stabilesc de către autoritatea publică tutelară, ținând seama de specificul activității desfășurate și de legislația aplicabilă.

(4) Autoritățile publice tutelare pot stabili prin act administrativ categorii de indicatori de performanță suplimentari raportați la specificul și complexitatea activității întreprinderii publice.

Art. 7. — În efectuarea analizei comparative a performanței întreprinderii publice se vor avea în vedere, fără a se limita la acestea, următoarele criterii:

- a) forma juridică de organizare a întreprinderii publice;
- b) structura acționariatului la societăți sau deținătorul patrimoniului la regiile autonome;
- c) sectorul și subsectorul economic în care își desfășoară activitatea întreprinderea publică;
- d) dimensiunea în funcție de venituri, active, capitalizare, numărul de angajați și alți indicatori;
- e) profitabilitatea;
- f) structura datoriilor;
- g) autorizarea de a furniza servicii publice la un cost acceptabil;
- h) deținerea unui monopol reglementat;
- i) apariția situațiilor de forță majoră.

CAPITOLUL II**Metodologia de stabilire a indicatorilor de performanță financiară și nefinanciară**

Art. 8. — (1) Indicatorii de performanță sunt clasificați ca financiari și nefinanciari.

(2) Categoriile de indicatori financiari și detalierea acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2a.

(3) Categoriile de indicatori nefinanciari și detalierea acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2b.

Art. 9. — Autoritățile publice tutelare, la propunerea structurilor de guvernanta corporativă, stabilesc obiectivele și indicatorii-cheie de performanță din categoriile de indicatori prevăzute în anexele nr. 2a și 2b, aplicabili categoriei întreprinderii publice.

Art. 10. — Criteriile folosite pentru selectarea *ICP* trebuie să îndeplinească, dar fără a se limita la acestea, următoarele cerințe:

- a) să fie specifice, măsurabile, orientate în timp, posibil de obținut;
- b) să fie general aplicabile în cadrul sectorului de activitate, acolo unde este posibil;
- c) să fie transparente;
- d) să fie verificabile în mod independent;
- e) să ia în calcul obiectivele, țintele și rezultatele stabilite pentru întreprinderea publică;

- f) să fie compatibile cu specificul întreprinderii publice;

- g) să facă parte din categoriile de indicatori de performanță stabilite de către autoritatea publică tutelară a fi cele mai relevante pentru sectorul economic în care operează întreprinderea publică și pentru dimensiunea și scopul său, respectiv comercial, monopol reglementat, serviciu public.

Art. 11. — Setul de ICP trebuie stabilit și echilibrat într-o asemenea manieră încât să nu ofere stimulente pentru a distorsiona obiectivele întreprinderii publice sau să afecteze operațiunile financiare în mod negativ.

Art. 12. — (1) ICP selectați în conformitate cu prezentele norme metodologice se supun avizării prealabile de către AMEPIP.

(2) ICP rezultați din planul de administrare sunt folosiți ca bază de negociere cu candidații propuși pentru funcția de administratori și înaintați aprobării autorității publice tutelare sau adunării generale a acționarilor, după caz, și avizării finale de către AMEPIP.

Art. 13. — ICP stabiliți conform prezentelor norme se cuprind obligatoriu în contractul de mandat și se iau în calcul la determinarea componentei variabile a remunerației.

CAPITOLUL III

Politica de remunerare

Art. 14. — Principiile generale pentru stabilirea politicilor de remunerare a administratorilor sunt următoarele:

a) atragerea, păstrarea și motivarea celor mai buni administratori;

b) asigurarea sustenabilității pe termen lung a profiturilor întreprinderii publice și a activității acesteia și generarea unei valori pe termen lung;

c) recompensarea îndeplinirii obiectivelor;

d) păstrarea competitivității în piața de remunerare;

e) alinierea remunerației cu recomandările privind buna guvernare;

f) promovarea transparenței privind remunerarea și criteriile de stabilire a acesteia;

g) păstrarea unui echilibru just între indemnizația fixă și componenta variabilă a remunerației.

Art. 15. — (1) Componenta variabilă a remunerației administratorilor executivi se determină în funcție de gradul de realizare a ICP, așa cum au fost negociați și aprobați.

(2) Componenta variabilă este calculată și plătită pentru un exercițiu financiar.

(3) Componenta variabilă se achită în bani. La întreprinderile publice ale căror acțiuni sunt tranzacționate pe o piață reglementată, pentru administratorii executivi plata se poate face prin vânzarea unui număr negociat de acțiuni la prețul pieței.

Art. 16. — În urma negocierii componentei variabile a remunerației cu candidații numiți pentru funcția de administratori executivi, autoritatea publică tutelată sau adunarea generală a acționarilor/asociaților, după caz, are următoarele competențe de aprobare:

a) a ICP care trebuie să fie folosiți pentru determinarea componentei variabile;

b) a ponderii fiecărui ICP la determinarea componentei variabile;

c) a parametrilor pentru plata componentei variabile.

Art. 17. — (1) La stabilirea remunerației variabile a administratorilor executivi se au în vedere:

a) responsabilitățile administratorilor executivi privind implementarea strategiei întreprinderii publice;

b) implementarea politicilor guvernamentale;

c) managementul profitabil al întreprinderilor publice;

d) stabilirea unor procese operaționale eficiente și eficace.

(2) Pentru o abordare echilibrată a evaluării performanței și a componentei variabile, ponderile ICP, care însumate reprezintă o cotă procentuală de 100%, se stabilesc conform modelului de mai jos:

— 25—50% ICP financiari;

— 10—25% ICP operaționali;

— 5—25% ICP orientați către servicii publice;

— 10—25% ICP responsabilități specifice activității de guvernare corporativă.

(3) Ponderile indicatorilor prevăzuți la alin. (2) se stabilesc prin negociere între părțile implicate, în baza particularităților întreprinderii publice și ale sectorului economic în care aceasta își desfășoară activitatea.

Art. 18. — Inițiativa revizuirii obiectivelor și gradelor de îndeplinire a indicatorilor-cheie de performanță poate aparține atât consiliului, cât și autorității publice tutelare.

Art. 19. — (1) Consiliul transmite recomandările pentru revizuirea valorilor indicatorilor de performanță, folosiți ca bază pentru stabilirea componentei variabile a remunerației, acționarului-stat/asociat, prin autoritatea publică tutelată, și celorlalți acționari, dacă este cazul.

(2) În cazul inițierii de către autoritatea publică tutelată a procesului de revizuire, a obiectivelor și gradelor de îndeplinire a indicatorilor-cheie de performanță, aceasta transmite propunerile sale către consiliu și, după caz, celorlalți acționari.

Art. 20. — (1) În cazul în care se constată că recomandările pentru revizuire prevăzute la art. 19 alin. (1) au impact asupra eficacității și eficienței întreprinderii, se inițiază procedura convocării adunării generale a acționarilor în cazul societăților, pentru aprobarea noilor niveluri supuse modificării.

(2) În cazul regiilor autonome, consiliul supune aprobării autorității publice tutelare noile niveluri ale indicatorilor de performanță.

(3) Nivelurile indicatorilor aprobate de adunarea generală a acționarilor/asociaților sau autoritatea publică tutelată, după caz, se vor concretiza într-un act adițional la contractul de mandat.

Art. 21. — În procedura de negociere, dispozițiile art. 13 alin. (4), respectiv art. 30 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 se aplică în mod corespunzător.

Art. 22. — Obiectivele și gradele de îndeplinire a ICP pot fi modificate, după caz, în următoarele situații:

a) conjuncturi favorabile de piață;

b) forța majoră;

c) nealocarea integrală a sumelor de la bugetul de stat sau bugetul local, conform angajamentelor asumate de autoritatea publică tutelată la momentul încheierii contractelor de mandat;

d) alte cauze neimputabile administratorilor și care nu afectează realizarea obiectivelor și a țintelor stabilite pentru întregul mandat.

Art. 23. — (1) Pentru modificarea valorilor ICP se respectă procedura prevăzută pentru aprobarea lor inițială.

(2) Valorile modificate ale ICP se transmit AMEPIP în vederea avizării și includerii în tabloul de bord.

CAPITOLUL IV

Alte dispoziții

Art. 24. — (1) În exercitarea atribuțiilor specifice, autoritatea publică tutelată poate fi sprijinită de experți, persoane fizice sau juridice, ale căror servicii sunt contractate potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În procesul de stabilire a indicatorilor de performanță sau a componentei variabile, autoritatea publică tutelată poate consulta comitetele de nominalizare și remunerare sau consiliul, ca întreg, și directorii/directoratul întreprinderii publice.

Art. 25. — AMEPIP, cu consultarea autorităților publice tutelare, stabilește, prin ordin al președintelui, în temeiul prevederilor art. 41—49 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, cerințe de raportare pentru întreprinderile publice.

Art. 26. — Anexele nr. 2a și 2b fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

Indicatori financiari

Categorie	Indicator	Date primare	Formula
	<i>CapEx</i>	Cheltuieli de capital (raportat de întreprinderea de stat)	Plățile efectuate pentru bunuri sau servicii care sunt înregistrate sau capitalizate în bilanțul unei companii
Politica de investiții	Rata cheltuielilor de capital	Cheltuieli de capital (raportat de întreprinderea de stat)	$\text{Rata cheltuielilor de capital} = \frac{\text{Cheltuieli de capital}}{\text{Total active}}$
		Total active (calculat din raportul de situații financiare)	
	<i>C&D</i>	Cheltuieli pentru cercetare și dezvoltare (raportat de întreprinderea de stat)	Cheltuielile efectuate pentru cercetare și dezvoltare
	Rata cheltuielilor pentru cercetare și dezvoltare	Cheltuieli pentru cercetare și dezvoltare (raportat de întreprinderea de stat)	$\text{Rata cheltuielilor pentru cercetare și dezvoltare} = \frac{\text{Cheltuieli pentru cercetare și dezvoltare}}{\text{Total active}_t} * 100$
Finanțarea		Total active (calculat din raportul de situații financiare)	
		Active curente	

*) Anexa nr. 2a este reprodusă în facsimil.

$$\text{Rata lichidității curente} = \frac{\text{Active curente (circulante)}}{\text{Datorii curente}}$$

$$\text{Test Acid} = \frac{\text{Active circulante} - \text{Stocuri}}{\text{Datorii curente}} \quad (< 1 \text{ an})$$

$$\text{Levierul} = \frac{\text{Datorii totale}}{\text{Active totale}}$$

$$\text{Raportul dintre datorie și EBITDA} = \frac{\text{Datorii Totale}}{\text{EBITDA}}$$

$$\text{EBITDA} = \text{Profit net} + \text{Cheltuieli cu dobânzi} + \text{Cheltuieli cu impozite} + \text{Cheltuieli cu deprecierea} + \text{Cheltuieli cu amortizarea}$$

$$\text{Rata de rotație a activelor} = \frac{\text{Cifra de afaceri netă}}{\text{Valoarea medie a tuturor activelor}}$$

$$\text{Valoarea medie a tuturor activelor} = \frac{\text{Total Active}_{t_1} + \text{Total Active}_{t_0}}{2}$$

$$\text{Rata de rotație a stocurilor} = \frac{\text{Cifra de afaceri netă}}{\text{Valoarea medie stoc}}$$

Valoarea medie de inventar la început de perioadă

$$\text{Valoarea medie de inventar la sfârșit de perioadă} = \frac{\text{Valoarea medie stoc la începutul perioadei (T0)} - \text{Valoarea medie stoc la sfârșitul perioadei (T1)}}{2}$$

		<i>Rata de rotație a creanțelor</i>	$= \frac{\text{Cifra de afaceri netă}}{(\text{Creanțe la începutul perioadei (T0)} + \text{Creanțe la finalul perioadei (T1)})/2}$
	<i>Rata de rotație a creanțelor</i>	<i>Cifra de afaceri netă</i>	
		<i>Creanțe la început de perioadă</i>	
		<i>Creanțe la sfârșit de perioadă</i>	
<i>Rentabilitate</i>	<i>Rentabilitatea capitalului propriu</i>	<i>Profit net</i>	$ROE = \frac{\text{Profit net}}{\text{Valoare capital propriu}}$
		<i>Capital propriu</i>	
	<i>Rentabilitatea activelor</i>	<i>Profit net</i>	$ROA = \frac{\text{Profit net}}{\text{Total active}}$
		<i>Total active</i>	
		<i>(calculat din raportul de situații financiare)</i>	
	<i>Marja profitului din exploatare</i>	<i>Profit din exploatare</i>	$\text{Marja de profit din exploatare} = \frac{\text{Profit din exploatare}}{\text{Cifra de afaceri netă}}$
		<i>Cifra de afaceri netă</i>	
	<i>Marja netă a profitului</i>	<i>Profit net</i>	$\text{Marja de profit net} = \frac{\text{Profit net}_t}{\text{Cifra de afaceri netă}_t}$
		<i>Cifra de afaceri netă</i>	
	<i>Rata de creștere a cifrei de afaceri nete</i>	<i>Cifra de afaceri netă curent</i>	$\text{Rata de creștere a cifrei de afaceri nete} = \frac{\text{Cifra de afaceri netă}_{\text{curent}} - \text{Cifra de afaceri netă}_{\text{anterior}}}{\text{Cifra de afaceri netă}_{\text{anterior}}}$
		<i>Cifra de afaceri perioadă anterioară</i>	
	<i>Rata de creștere anuală a profitului</i>	<i>Profit net perioadă curent</i>	$\text{Rata de creștere a profitului net} = \frac{\text{Profit net perioadă curentă} - \text{Profit net perioadă anterioară}}{\text{Profit net perioadă anterioară}}$
		<i>Profit net perioadă anterioară</i>	
<i>de</i>	<i>Rata de plată a dividendelor</i>	<i>Dividende plătite (raportat de întreprinderea de stat)</i>	$\text{Rata de plată a dividendelor}_t = \frac{\text{dividende plătite}_t}{\text{Profit net}_t}$
<i>Politica dividende</i>		<i>Profit net</i>	

Indicatori nefinanciari

Categorie	Indicatori	Date primare	U.M	Formula
Indicatori de mediu	Consumul de energie	Consum energie	MWh	
	Emissionile din domeniul aplicare 1	Emissionile generate direct de instalațiile companiei	tone CO _{2e}	$Emissionile\ din\ domeniul\ de\ aplicare\ 1_t = emissionile\ direct\ generate\ de\ instalațiile\ companiei_t$
	Emissionile din domeniul aplicare 2	Emissionile indirect rezultate în urma producerii energiei achiziționate	tone CO _{2e}	$Emissionile\ din\ domeniul\ de\ aplicare\ 2_t = emissionile\ indirect\ generate\ provenite\ din\ achiziția\ energiei_t$
Indicatori referitori la clienți	Rata de retenție a clienților	Număr total de clienți	%	$Rata\ de\ retenție\ a\ clienților_t = \frac{număr\ de\ clienți_t - număr\ de\ clienți_{t-1}}{număr\ de\ clienți_{t-1}}$
	Scorul satisfacției clienților	Total număr evaluări de 4 și 5 obținute (5 este scor maxim)	%	$Scor\ de\ satisfacție\ clienți_t = \frac{total\ număr\ evaluări\ de\ 4\ și\ 5_t}{total\ număr\ evaluări_{t-1}}$
	Cota de piață	Cifra de afaceri netă	%	$Cota\ de\ piață_t = \frac{Vanzări_t}{Total\ vânzări\ industrie\ clasificată\ conform\ CAEN_t}$

*) Anexa nr. 2b este reprodusă în facsimil.

$$\text{Număr mediu de ore formare per angajat} = \frac{\text{Total număr de ore de formare}_t}{\text{Număr total de angajați}_t}$$

Indicatori referitori la angajați

Confirmare

Instituirea unui sistem de siguranță a angajaților

Numărul de instruire în materie de siguranță

Numărul total de instruire în materie de siguranță care s-au efectuat pe parcursul anului

DA/NU

$$= \frac{\text{Număr total de instruire în materie de siguranță care s-au realizat pe parcursul anului}}{\text{Număr de instruire în materie de siguranță}}$$

$$\text{Frecvența totală a accidentărilor înregistrate}_t = \frac{\text{Numărul de accidente înregistrate}_t * 1.000.000}{\text{Numărul total de ore lucrate de către toți angajații}_t}$$

Frecvența totală a vătămărilor înregistrate

Numărul total de ore lucrate de către toți angajații

Numărul total de accidente înregistrate

Frecvența vătămărilor grave

Frecvența sub formă de număr

$$\text{Frecvența accidentelor grave}_t = \frac{\text{Numărul de accidente grave}_t * 1.000.000}{\text{Numărul total de ore lucrate de către toți angajații}_t}$$

Indicatori legați de inovare

Numărul de brevete per 100 de angajați

$$\text{Număr de brevete per 100 de angajați}_t = \frac{\text{Număr brevete}_t * 100}{\text{Numărul total angajați}_t}$$

Numărul de brevete în ultimii 3 ani la o sută de angajați

Numărul de brevete din ultimii 3 ani per 100 de angajați,
 Număr de noi brevete obținute în ultimii 3 ani * 100
 = $\frac{\text{Număr total angajați}_t}{\text{Număr total angajați}_t}$

Ponderea vânzărilor de servicii și produse noi

Ponderea vânzărilor de servicii și produse noi = $\frac{\text{Vânzări de servicii și produse noi}_t}{\text{Total vânzări}_t}$

Indicatori legați de guvernanța corporativă

Rata membrilor independenți în consiliul de administrație

Rata membrilor independenți în consiliul de administrație,
 Numărul total de membri neexecutivi și independenți în consiliul de administrație,
 = $\frac{\text{Numărul total de membri din consiliul de administrație}_t}{\text{Numărul total de membri din consiliul de administrație}_t}$

Numărul total de membri din consiliul de administrație

Ponderea componentelor fixe în remunerarea administratorilor executivi și a administratorilor neexecutivi

Ponderea componentelor fixe = $\frac{\text{Valoarea componentelor fixe din pachetul de remunerare}_t}{\text{Valoarea totală a pachetului de remunerare}_t}$

<p>Pondere componentelor variabile în pachetul de remunerare a administratorilor executivi și a administratorilor neexecutivi</p>	<p>Valoarea componentelor variabile din pachetul de remunerare</p>	<p>%</p>	<p>Pondere componentelor variabile = $\frac{\text{Valoarea componentelor variabile din pachetul de remunerare}_t}{\text{Valoarea totală a pachetului de remunerare}_t}$</p>
<p>Valoarea totală a pachetului de remunerare</p>	<p>lei</p>	<p>lei</p>	<p>Valoarea totală a pachetului de remunerare t_t = Valoarea componentelor fixe din pachetul de remunerare + Valoarea componentelor variabile din pachetul de remunerare t_t</p>
<p>Numărul de reuniuni ale comitetului de consiliu de administrație</p>	<p>Număr</p>	<p>Număr</p>	<p>Numărul ședințelor consiliului de administrație = Numărul ședințelor consiliului de administrație susținute de – a lungul anului t_t</p>
<p>Rata de participare la reuniunile comitetului de conducere</p>	<p>%</p>	<p>%</p>	<p>Rata de participare la reuniunile comitetului de conducere t_t = $\frac{\sum_{i=1}^{N_t} \text{Numărul de participanți la reuniunile comitetului de conducere}}{\text{Numărul total de membri ai consiliului de conducere}_t * N_t}$</p>
<p>Stabilirea politicilor de gestionare a riscurilor</p>	<p>de a</p>	<p>Număr</p>	<p>$N_t = \text{Numărul de reuniuni ale comitetului de conducere}_t$</p>
			<p>DA/NU</p>

Rata membrilor de sex feminin în consiliul administrație

$$\frac{\text{Numărul total al femeilor care ocupă poziții de director}_t}{\text{Numărul total de directori}_t} =$$

%

Numărul total de directori

Indicatori necomerciali

Crearea de locuri de muncă echivalent normă întreagă angajați

Număr de echivalent normă întreagă angajați

Număr total de lucrătoare pentru toți angajați conform contract

Numărul de angajați cu echivalent normă întreagă

$$= \frac{\text{Numărul total de ore lucrătoare pentru toți angajații conform contract}_t}{\text{Numărul de ore lucrătoare pentru un angajat care lucrează cu normă întreagă}_t}$$

Numărul de ore lucrătoare pentru un angajat care lucrează cu normă întreagă

Noi locuri de muncă adăugate în cursul anului

Numărul de angajați echivalent normă întreagă

Numărul de noi locuri de muncă adăugate pe parcursul anului

$$= \text{Numărul de angajați cu echivalent normă întreagă}_t - \text{Numărul de angajați cu echivalent normă întreagă}_{t-1}$$

*Numărul de angajați cu handicap*_t = *Numărul de angajați cu handicap recunosute administrativ*_t

Numărul de angajați cu handicap recunoscute administrativ

Număr

de angajați cu handicap recunoscute administrativ

Egalitatea de gen

%

Rata cadrelor de conducere de sex feminin

$$\text{Rata cadrelor superioare de conducere de sex feminin}_t = \frac{\text{Numărul cadrelor superioare de conducere de sex feminin}_t}{\text{Numărul de cadre superioare de conducere de sex feminin}_t}$$

%

Diferența de remunerare între angajații de sex feminin și cei de sex masculin

$$\text{Rata diferenței de remunerare între angajații de sex feminin și cei de sex masculin}_t = \frac{\text{Salariul mediu lunar al angajaților de sex masculin}_t - \text{Salariul mediu lunar al angajaților de sex feminin}_t}{\text{Salariul mediu lunar al angajaților de sex masculin}_t}$$

Salariul mediu lunar al angajaților de sex feminin

NOTĂ:

Valorile datelor din formulele de calcul pentru „t” sunt cele înregistrate de întreprinderile publice la 31.12 anul de referință.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 473909