



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 183

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 februarie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 717 din 9 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.....	2–3
Decizia nr. 834 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	4–5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
136. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Cătina din județul Cluj .....	6–7
137. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale din județul Brăila.....	8–11
143. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale din județul Hunedoara .....	12–15
2.124. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru constatarea anulării Ordinului ministrului culturii nr. 2.576/2013 privind declasarea parțială a monumentului de arhitectură Școala 80, cu păstrarea fațadelor principală și laterale, din Calea Dudești nr. 191, sectorul 3, București, înscris în Lista monumentelor istorice cu cod B-II-m-B-18622 .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 717

din 9 noiembrie 2017

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Felicia Bărdăuș în Dosarul nr. 8.383/105/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.796D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Casa Județeană de Pensii Prahova. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2013.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.383/105/2014, **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Felicia Bărdăuș cu prilejul soluționării apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 558 din 22 februarie 2016, pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii Prahova.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 53 din Constituție. Astfel, arată că beneficiază de o pensie anticipată parțială acordată sub regimul Legii nr. 19/2000 privind sistemul de pensii publice și alte drepturi de asigurări sociale și că, potrivit art. 92 alin. (1) din acest act normativ, a îndeplinit toate condițiile legale pentru a i se acorda dreptul la

pensie. Art. 116 din Legea nr. 263/2010 prevede că „Încetarea, suspendarea sau reluarea plății pensiei, precum și orice modificare a drepturilor de pensie se fac prin decizie emisă de casele teritoriale de pensii, respectiv de casele de pensii sectoriale, în condițiile respectării regimului juridic al deciziei de înscriere la pensie.” Prin urmare, dreptul său la pensie nu ar putea fi suspendat potrivit dispozițiilor art. 114 din Legea nr. 263/2010, întrucât decizia de pensionare nu se supune acestei din urmă legi. Consideră că nicio lege nouă nu poate schimba regimul juridic al legii vechi, întrucât ar presupune schimbarea condițiilor avute în vedere la emiterea deciziei de pensionare, fapt ce ar conduce la nerecunoașterea sau restrângerea unor drepturi deja câștigate. Totodată, arată că nu sunt întrunite condițiile constituționale necesare restrângerii dreptului său la pensie.

6. **Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens arată că art. 114 din Legea nr. 263/2010 prevede cazurile când plata pensiei se suspendă, incluzând și ipoteza în care se află autorul excepției, respectiv cea în care pensionarul, beneficiar al unei pensii anticipate parțiale, se regăsește în una din situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I, II sau IV din Legea nr. 263/2010. Cu toate acestea, titularul dreptului la pensie beneficiază de efectele stagiului de cotizare realizat în perioada de suspendare a acestui drept.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Guvernul**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că dispozițiile de lege criticate nu sunt neconstituționale. Totodată, observă că motivele invocate de autorul excepției privesc modul de interpretare și aplicare a legii, aspecte ce excedează însă competenței Curții Constituționale.

9. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, invocând art. 53 din Constituție, autorul excepției nu precizează care este dreptul fundamental al cărui exercițiu a fost restrâns prin dispozițiile de lege criticate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 114 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Examinând criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea constată că se referă doar la dispozițiile art. 114 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010, astfel că numai aceste dispoziții de lege vor fi supuse analizei de constituționalitate. Textul de lege criticat are următoarea redactare: „(1) În sistemul public de pensii, plata pensiei se suspendă începând cu luna următoare celei în care a intervenit una dintre următoarele cauze:[...]

b) pensionarul, beneficiar al unei pensii anticipate sau al unei pensii anticipate parțiale, se regăsește în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I, II sau IV, cu excepția consilierilor locali sau județeni;”.

13. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 53 din Constituție, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. Deși nu invocă în mod expres prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, referitoare la dreptul la pensie, din motivarea excepției rezultă în mod evident că sunt avute în vedere și aceste din urmă prevederi constituționale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, asupra constituționalității dispozițiilor art. 114 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind suspendarea pensiei în ipoteză, s-a mai pronunțat în jurisprudența sa,

reținând, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 8 aprilie 2013, că „suspendarea plății pensiei anticipate sau a pensiei anticipate parțiale în cazul în care beneficiarul acesteia realizează venituri dintr-o activitate profesională este firească, având în vedere rațiunea pentru care a fost instituită pensia anticipată sau cea anticipată parțială.” Astfel, Curtea a arătat că „angajarea unei persoane beneficiare a pensiei anticipate sau a pensiei anticipate parțiale reprezintă un act de voință al acesteia în sensul că își poate asigura traiul fără a mai primi această pensie. Este lipsit de rațiune ca o persoană să poată cumula veniturile realizate prin prestarea unei munci cu cele de care beneficiază tocmai pentru faptul că a obținut pensia anticipată.” Totodată, Curtea a precizat că plata pensiei anticipate sau a celei anticipate parțiale poate fi reluată în momentul în care persoana în cauză nu mai realizează venituri aflându-se în una dintre situațiile prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. I, II sau IV din Legea nr. 263/2010.

15. Cât privește argumentul invocat de autorul excepției, potrivit căruia pensia acordată în temeiul unei reglementări anterioare, respectiv al Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, nu poate fi suspendată în condițiile Legii nr. 263/2010, ulterioară, Curtea reține că legea în vigoare la momentul deschiderii dreptului la pensie reglementează doar condițiile de pensionare, potrivit principiului *tempus regit actum*. Acordarea acestui drept, pe toată durata existenței sale, va fi supusă însă condițiilor succesive ale reglementărilor care vor urma, potrivit aceluiași principiu de drept, fără a avea semnificația unei eventuale atingeri a prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, cu atât mai mult cu cât ea poate să dobândească și valențe favorabile pentru beneficiarul acestui drept.

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Felicia Bărdăuș în Dosarul nr. 8.383/105/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 114 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 834

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1)  
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Ioan Dan Ilieș în Dosarul nr. 3.244/107/2015 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.348D/2016.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de avocat Ioana Viorica Mateș, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosarul cauzei, partea Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Alba a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea faptului că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale în măsura în care procedura prealabilă prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 ar fi facultativă. În acest sens arată că se cunoaște jurisprudența Curții Constituționale în materie, însă dispozițiile de lege criticate nu au consistență juridică, sunt golate de conținut și reprezintă o formalitate juridică. În opinia sa, este greu de crezut că emitentul actului administrativ care a dispus măsura va reveni asupra ei și, astfel, calea de atac necontencioasă este lipsită de eficiență. În final, susține că procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004 ar trebui să reprezinte o opțiune, așa cum este medierea.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, față de jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 25 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.244/107/2015, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**. Excepția a fost ridicată de Ioan Dan Ilieș în calea de atac a recursului formulat împotriva Sentinței nr. 962/CAF/2015 pronunțate de Tribunalul Alba — Secția de contencios administrativ, fiscal și insolvență, într-o cauză având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că obligarea persoanei care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual de a solicita autorității publice emitente revocarea în tot sau în parte a actului îngrădește accesul liber la justiție, deoarece „autoritatea emitentă nu-și revocă actul emis în urma plângerii prealabile”.

8. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, textul de lege criticat, prin însuși conținutul său normativ, garantează, în condiții identice accesul liber la justiție al oricărei persoane vătămate printr-un act administrativ cu caracter individual. Nicio dispoziție constituțională nu interzice ca prin lege să se instituie o procedură prealabilă administrativă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau a celui ierarhic.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 nu sunt de natură a încălca accesul la justiție, nu înlătură posibilitatea persoanelor interesate de a se adresa justiției în cazul în care autoritatea publică sesizată anterior nu își revocă actul administrativ. Mai mult, persoana vătămată se poate prevala, neîngrădit, de toate garanțiile pe care le presupune un proces echitabil, inclusiv de a propune probe pentru a fi încuviințate și administrate de instanța de judecată în măsura în care acestea sunt utile, pertinente și concludente.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Procedura prealabilă: (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie*

să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”.

15. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 7 din Legea nr. 554/2001, cu denumirea marginală „Procedura prealabilă”, cuprins în capitolul II intitulat „Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ”, instituie o procedură obligatorie, prealabilă sesizării instanței de contencios administrativ competente. Potrivit acestei proceduri, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, solicită autorității emitente, în termenele și condițiile stabilite de text, revocarea în tot sau în parte a actului. Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) și alin. (11) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, iar în cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.

17. Totodată, Curtea reține că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici, în esență, similare, respingând excepția de neconstituționalitate prin Decizia nr. 1.224 din 20 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 10 noiembrie 2011 și Decizia nr. 973 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 10 august 2010.

18. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat cu valoare de principiu că procedura prealabilă reglementată de dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 nu este de natură să afecteze accesul liber la justiție ori dreptul la un proces echitabil și că instituirea recursului prealabil sau grațios reprezintă o modalitate simplă, rapidă și scutită de taxa de timbru, prin care persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică are posibilitatea de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului său legitim direct de la organul emitent. Se realizează astfel, pe de o parte, protecția persoanei vătămate și a administrației, iar, pe de altă parte, degrevarea instanțelor judecătorești de contencios administrativ de acele litigii care pot fi soluționate pe cale administrativă, dându-se expresie principiului celerității. De

asemenea, Curtea a reținut că nicio dispoziție constituțională nu interzice ca prin lege să se instituie o procedură administrativă prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau a celui ierarhic. În plus, s-a arătat că dreptul de acces liber la justiție nu este un drept absolut, el putând fi supus anumitor condiționări. Prin urmare, Curtea a statuat că „parcursul unei proceduri administrative prealabile, obligatorii, fără caracter jurisdicțional, nu îngrădește dreptul de acces liber la justiție, atât timp cât decizia organului administrativ poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești”.

19. De altfel, prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Curtea Constituțională a statuat cu valoare de principiu că este de competența exclusivă a legiuitorului de a institui asemenea proceduri destinate, în general, să asigure soluționarea mai rapidă a unor categorii de litigii, desconggestionarea instanțelor judecătorești de cauzele ce pot fi rezolvate pe această cale, evitarea cheltuielilor de judecată, iar legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege.

20. De asemenea, prin Decizia nr. 39 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 24 februarie 2005, Curtea a statuat că „textul constituțional care se referă la caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative nu este aplicabil prevederilor criticate care instituie obligația persoanei vătămate de a se adresa cu reclamație organului administrativ emitent mai înainte de sesizarea instanței de judecată cu anularea actului considerat ilegal. Dispoziția constituțională invocată a desființat condiția prealabilă numai pentru procedura administrativă jurisdicțională. Nici o dispoziție constituțională nu interzice ca prin lege să se instituie o procedură administrativă prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este de exemplu procedura recursului administrativ grațios sau a celui ierarhic”.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Dan Ilieș în Dosarul nr. 3.244/107/2015 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Cătina din județul Cluj

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în sectoarele cadastrale nr. 50, 51, 54, 55, 62, 63, 64, 75, 76, 77, 78, 92, 96, 98, 99, 115, 116, 129 și 148 din unitatea administrativ-teritorială Cătina din județul Cluj.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 8 februarie 2018.

Nr. 136.

---

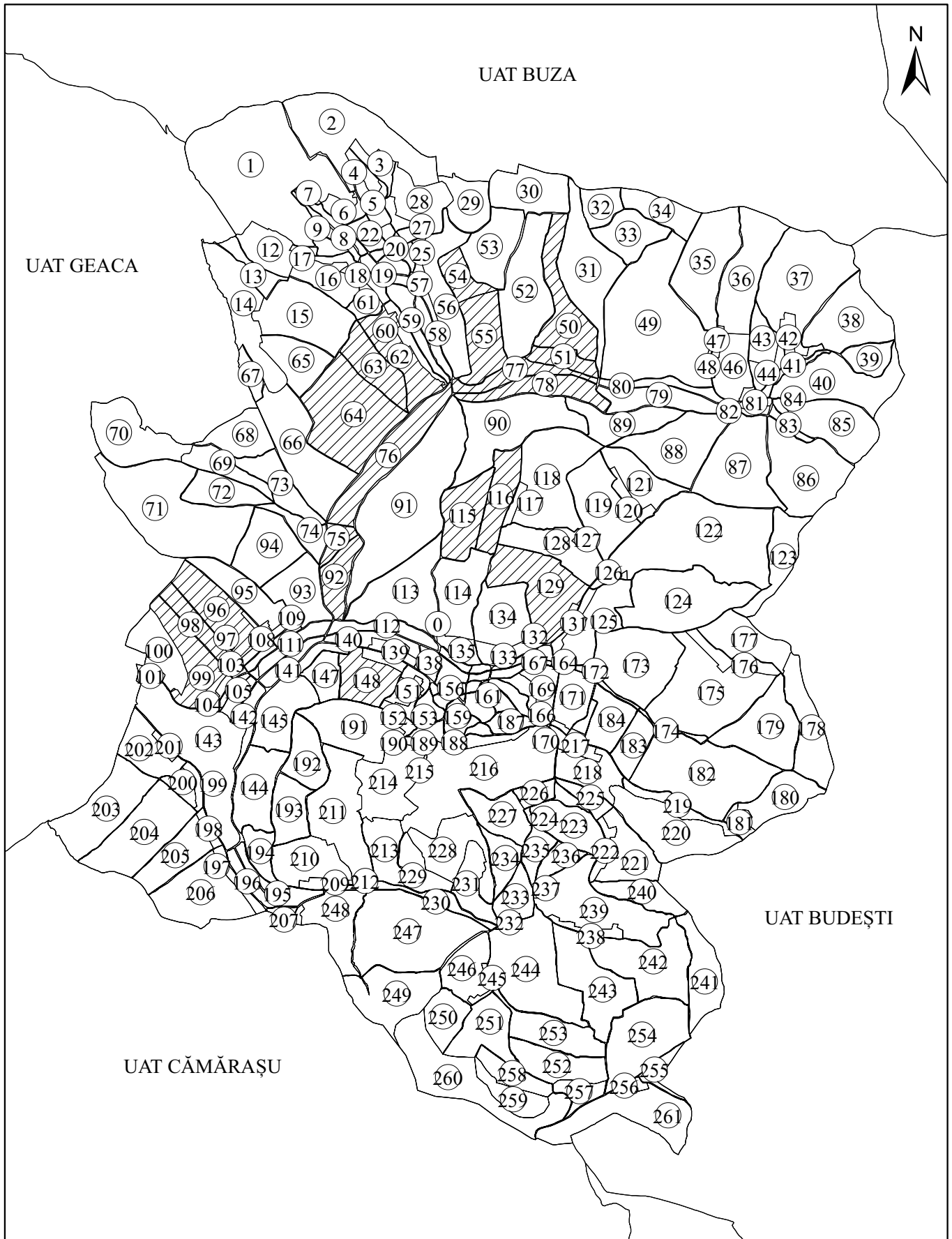
\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: CLUJ

UAT: CĂTINA

Sectoare: 50, 51, 54, 55, 62, 63, 64, 75, 76, 77, 78, 92, 96, 98, 99, 115, 116, 129, 148



**ORDIN**  
**privind aprobarea începerii lucrărilor**  
**de înregistrare sistematică a imobilelor,**  
**pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale**  
**din județul Brăila**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 3 unități administrativ-teritoriale din județul Brăila, după cum urmează:

- a) unitatea administrativ-teritorială Cazasu —sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 4, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65 și 66;
- b) unitatea administrativ-teritorială Gemenele — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 4, 8, 10 și 12;
- c) unitatea administrativ-teritorială Romanu — sectoarele cadastrale nr. 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15 și 16.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—3\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 8 februarie 2018.  
Nr. 137.

---

\*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Judet: BRĂILA

UAT: CAZASU

Sectoare: 1, 2, 4, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66

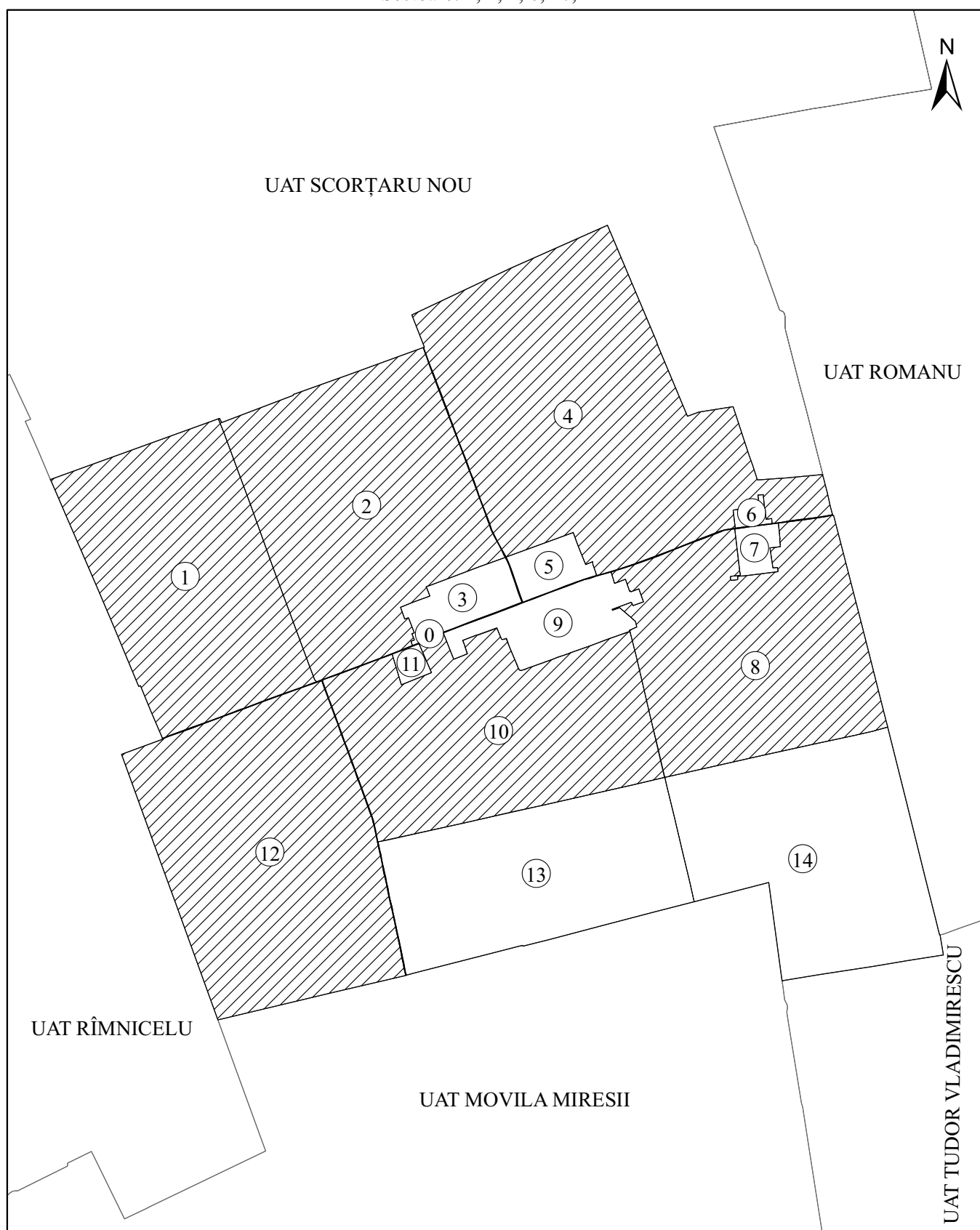


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Judet: BRĂILA

UAT: GEMENELE

Sectoare: 1, 2, 4, 8, 10, 12

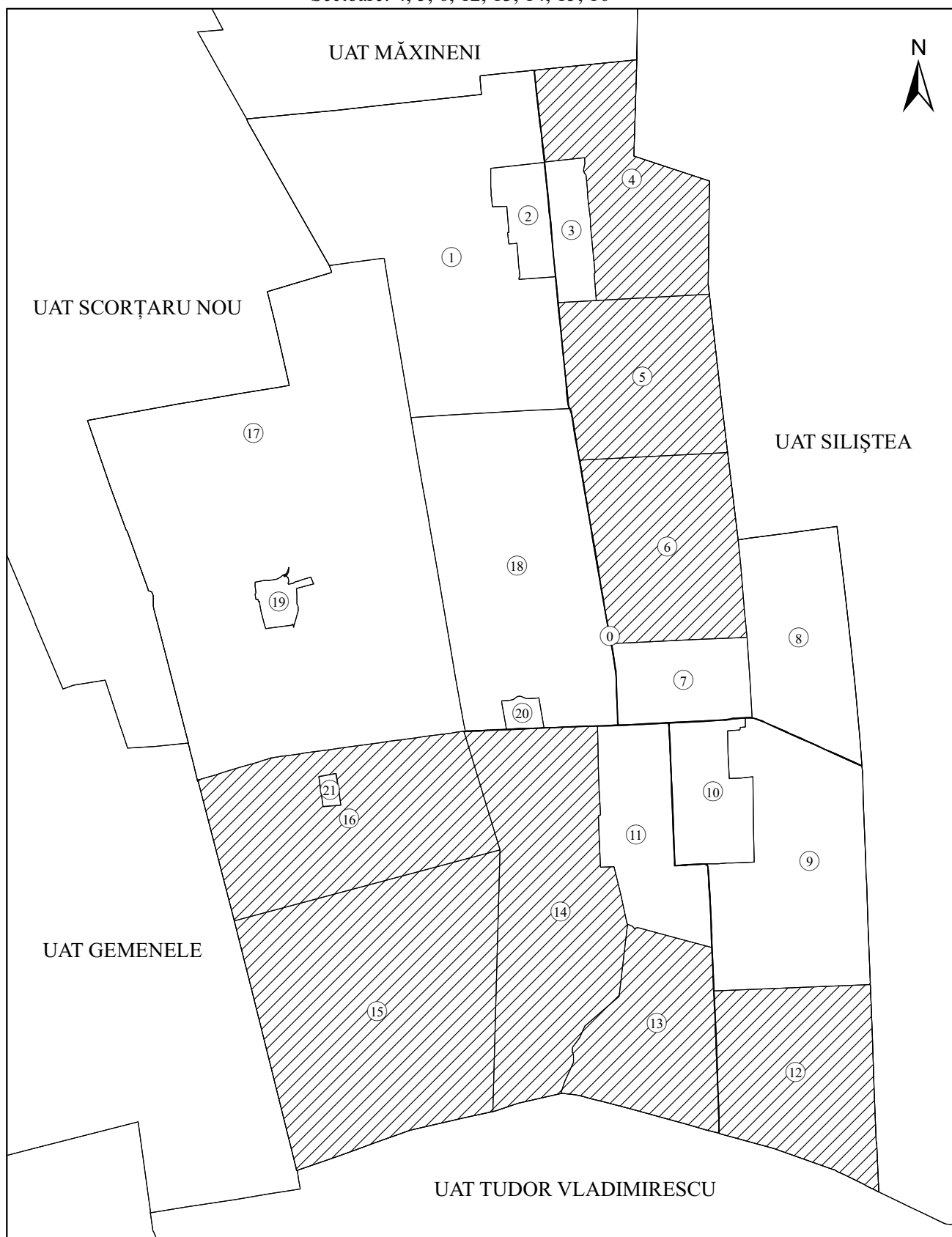


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Judet: BRĂILA

UAT: ROMANU

Sectoare: 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16



**ORDIN**  
**privind aprobarea începerii lucrărilor**  
**de înregistrare sistematică a imobilelor,**  
**pe sectoare cadastrale, în 3 unități administrativ-teritoriale**  
**din județul Hunedoara**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 3 unități administrativ-teritoriale din județul Hunedoara, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Certeju de Sus — sectoarele cadastrale nr. 9, 27, 28, 35, 53, 59, 60 și 61;

b) unitatea administrativ-teritorială Gurasada — sectoarele cadastrale nr. 2, 92, 93, 95, 139, 140, 156, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 168, 169 și 170;

c) unitatea administrativ-teritorială Totești — sectoarele cadastrale nr. 28, 30 și 49.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—3\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 12 februarie 2018.  
Nr. 143.

---

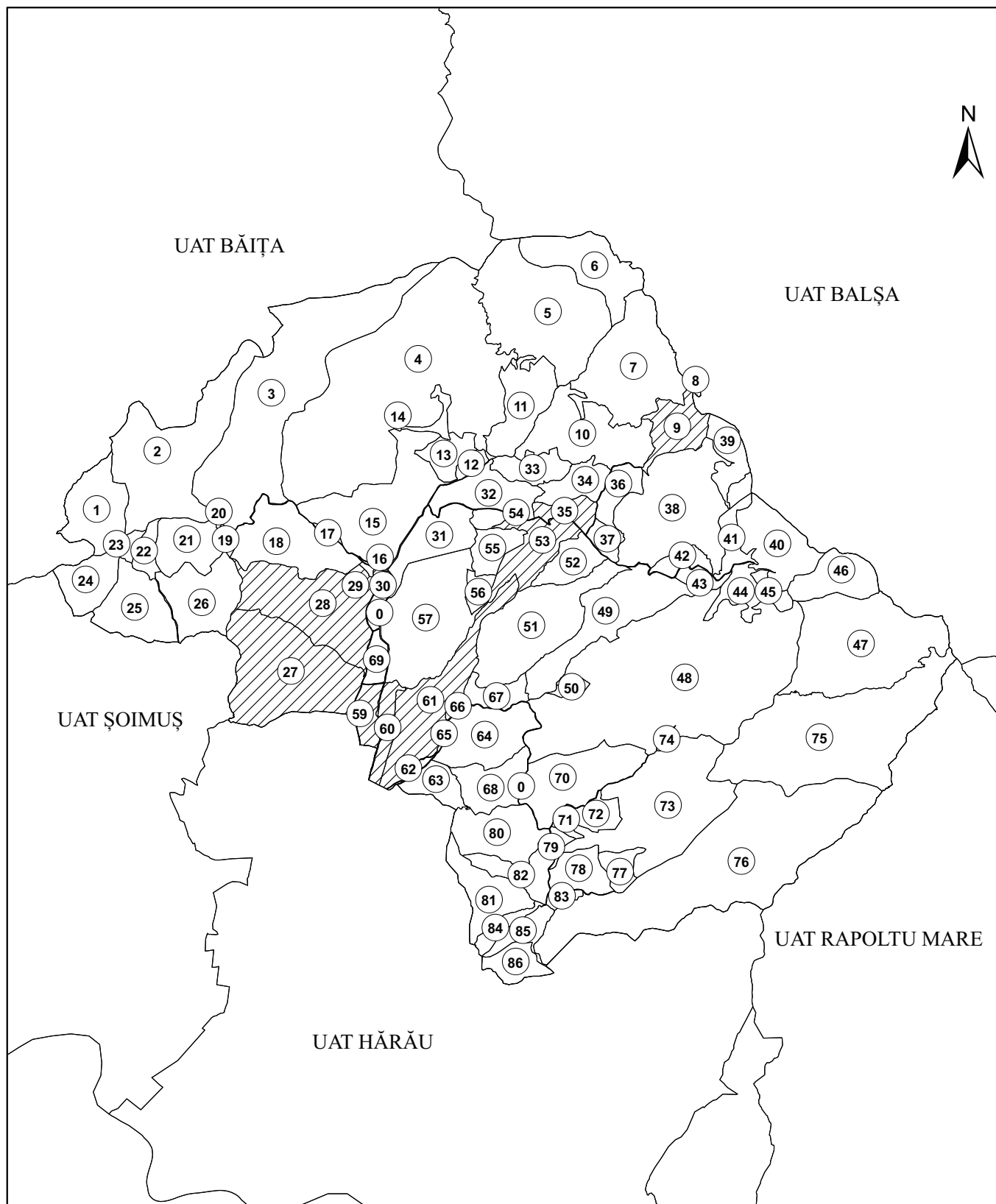
\*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: HUNEDOARA

UAT: CERTEJU DE SUS

Sectoare: 9, 27, 28, 35, 53, 59, 60, 61

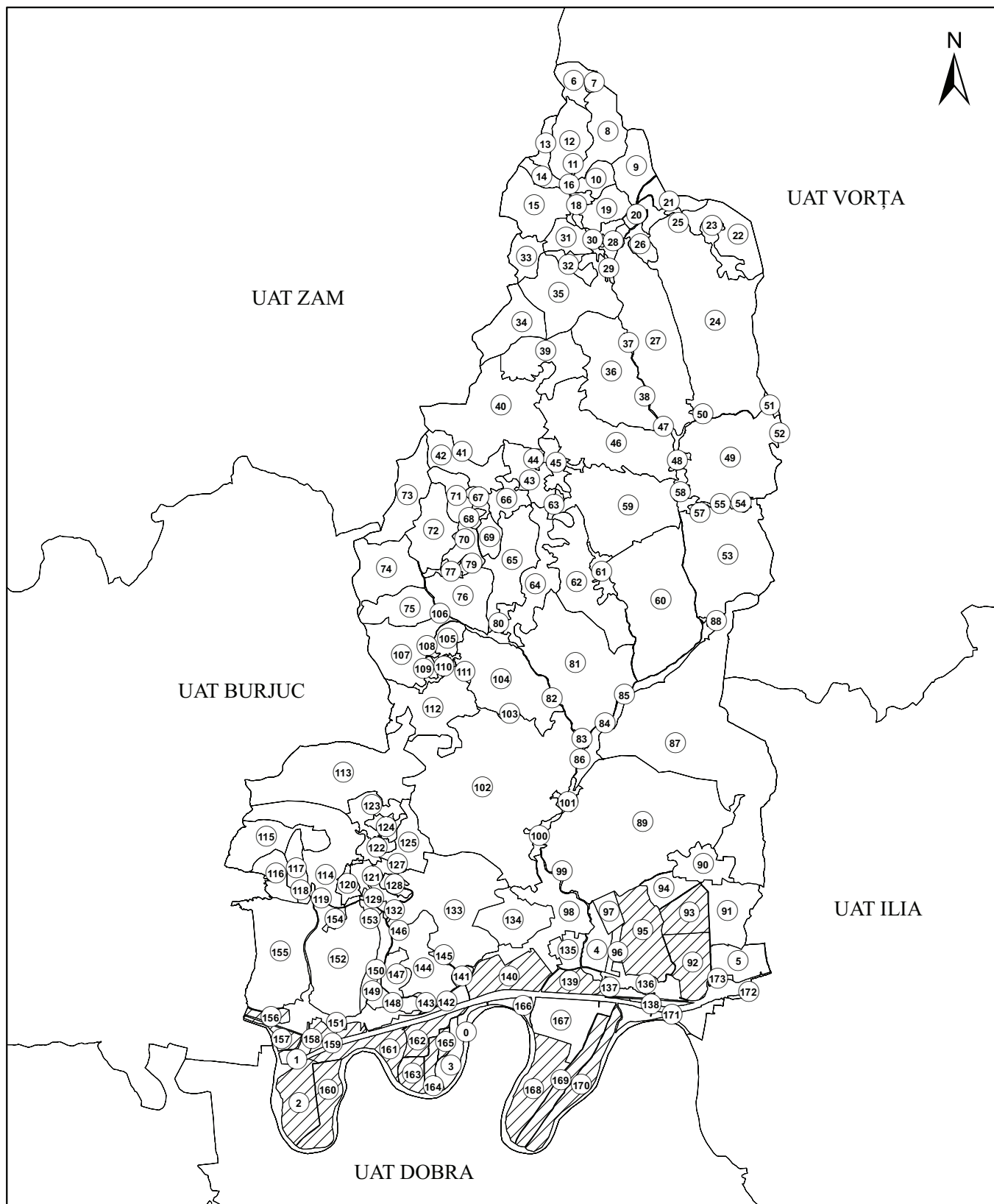


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: HUNEDOARA

UAT: GURASADA

Sectoare: 2, 92, 93, 95, 139, 140, 156, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 168, 169, 170

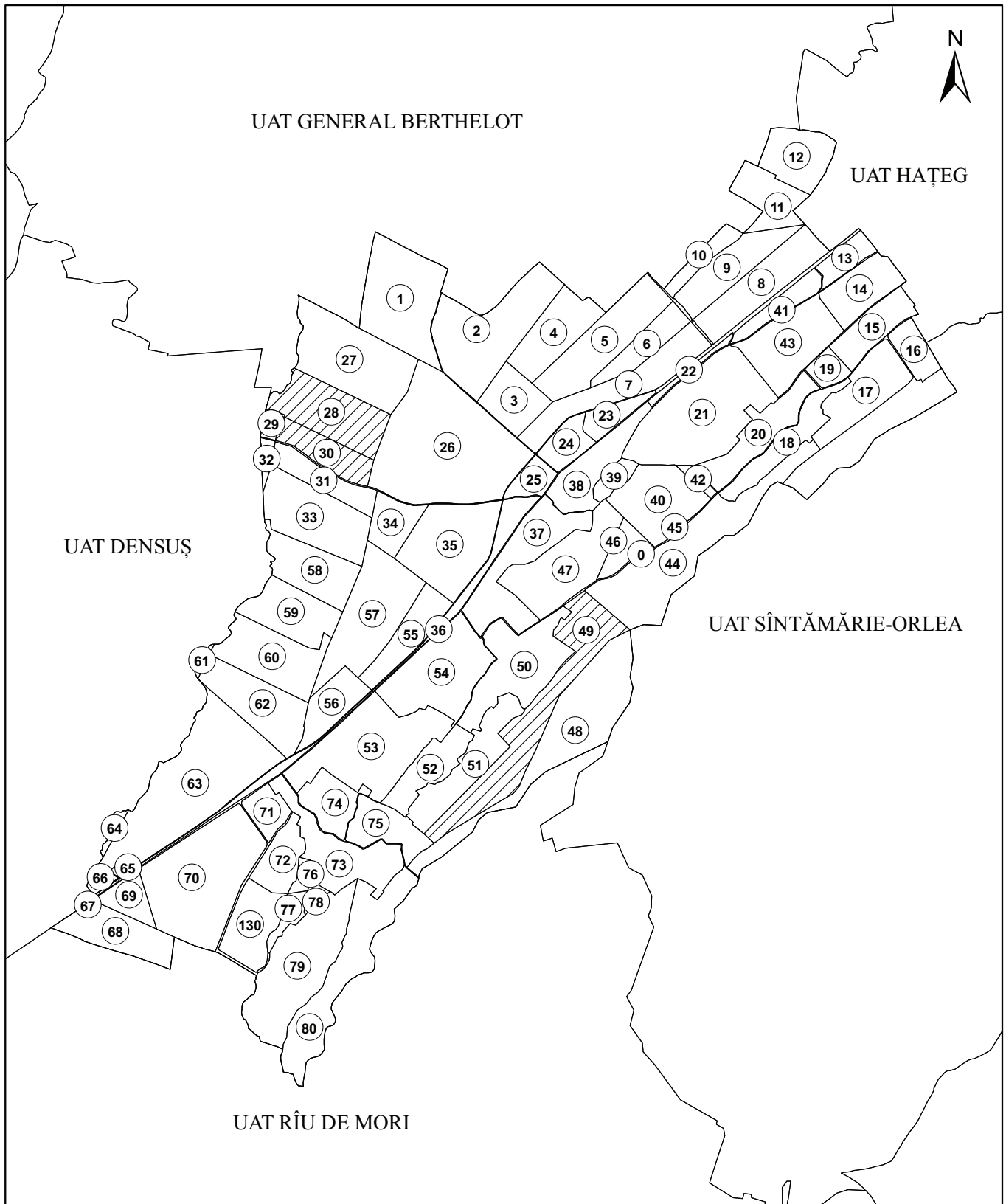


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: HUNEDOARA

UAT: TOTEȘTI

Sectoare: 28, 30, 49



MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

**ORDIN****pentru constatarea anulării Ordinului ministrului culturii nr. 2.576/2013 privind declasarea parțială a monumentului de arhitectură Școala 80, cu păstrarea fațadelor principală și laterale, din Calea Dudești nr. 191, sectorul 3, București, înscris în Lista monumentelor istorice cu cod B-II-m-B-18622**

În vederea executării dispozițiilor Sentinței civile nr. 590 din 4.03.2015 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal,

luând în considerare Adresa Serviciului juridic, contencios emisă cu nr. 4.617 din 31.01.2018,

având în vedere Referatul nr. 639 din 15 februarie 2018 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind constatarea anulării Ordinului ministrului culturii nr. 2.576/2013 privind declasarea parțială a monumentului de arhitectură Școala 80, cu păstrarea fațadelor principală și laterale, din Calea Dudești nr. 191, sectorul 3, București, înscris în Lista monumentelor istorice cu cod B-II-m-B-18622,

în baza dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și identității naționale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se constată anularea Ordinului ministrului culturii nr. 2.576/2013 privind declasarea parțială a monumentului de arhitectură Școala 80, cu păstrarea fațadelor principală și laterale, din Calea Dudești nr. 191, sectorul 3, București, înscris în Lista monumentelor istorice cu cod B-II-m-B-18622, publicat

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 9 decembrie 2013, și se revine la situația anterioară emiterii ordinului anulat.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,  
**George Vladimir Ivașcu**

București, 22 februarie 2018.  
Nr. 2.124.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

