



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 763

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 septembrie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE SENATULUI</b>			
6.	1	697. — Hotărâre privind numirea unui consul general .....	9
		698. — Hotărâre privind numirea unui consul general .....	10
		699. — Hotărâre privind numirea unui consul general .....	10
		700. — Hotărâre privind numirea unui consul general .....	10
		701. — Hotărâre privind numirea unui consul general .....	11
		702. — Hotărâre privind numirea unui consul general .....	11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
667.	2-6	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
		307. — Decizie pentru revocarea din calitatea de membru al	
		Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări	
		de Sănătate a doamnei Mihaela Carmen Bardoș și pentru	
		numirea în calitatea de membru a doamnei Oana Bizgan-	
		Gayral în cadrul aceleiași consiliu .....	11-12
681.	6-7	<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE</b>	
		<b>ȘI JUSTIȚIE</b>	
692.	8	Decizia nr. 13 din 13 iunie 2016 (Complețul competent să judece	
693.	8	recursul în interesul legii) .....	12-16
694.	8		
695.	9		
696.	9		

## DECIZII ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

DECIZIE

**privind asigurarea conducerii Senatului  
în perioada 29—30 septembrie 2016**

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul Senatului,  
aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

**președintele Senatului** d e c i d e:

Articol unic. — În perioada 29—30 septembrie 2016, conducerea Senatului  
va fi asigurată de domnul senator Ioan Chelaru, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 septembrie 2016.

Nr. 6.

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea obiectivului de investiții „Reducerea eroziunii costiere Faza II (2014—2020)”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reducerea eroziunii costiere Faza II (2014—2020)”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face astfel:

— etapa I — din Fondul de coeziune prin Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020, axa prioritară 5 „Promovarea adaptării la schimbările climatice, prevenirea și

gestionarea riscurilor”, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, din venituri proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite;

— etapa a II-a — se va realiza după identificarea surselor de finanțare legale.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Cristiana Pașca Palmer**  
Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Vasile Dîncu**  
Ministrul fondurilor europene,  
**Cristian Ghinea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 19 septembrie 2016.  
Nr. 667.

ANEXĂ

#### Caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reducerea eroziunii costiere Faza II (2014—2020)”

**Titular:** Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

**Beneficiar:** Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea — Litoral

**Amplasament:** județele Constanța și Tulcea

Zona Stăvilare, astfel: Edighiol, situat în UAT Istria și UAT Săcele Periboina, situat în UAT Mihai Viteazu și UAT Corbu

Zona Mamaia, situată în UAT Constanța și Năvodari

Zona Tomis, situată în UAT Constanța

Zona Agigea, situată în UAT Eforie și Agigea

Zona Eforie, situată în UAT Eforie

Zona Costinești, situată în UAT Costinești

Zona Olimp, situată în UAT Mangalia

Zona Jupiter—Neptun, situată în UAT Mangalia

Zona Balta Mangalia—Venus—Aurora, situată în UAT Mangalia

Zona Mangalia Saturn, situată în UAT Mangalia

Zona 2 Mai, situată în UAT Limanu

#### Indicatori tehnico-economici

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei), din care:	mii lei	3.432.342
— construcții-montaj	mii lei	2.889.214
— Capacități totale:		
— reabilitare stăvilare	buc.	2
— protecție costieră	ml	30.540

— Durata totală de realizare a investiției,			luni	36
din care:				
<u>Etapa I</u>				
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)			mii lei	1.018.225
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),				
din care:				
— construcții-montaj			mii lei	835.383
— Capacități:				
— reabilitare stăvilă			buc.	2
— protecție costieră			ml	14.690
— Durata de realizare a investiției,			luni	36
din care:				
1. <u>Zona Stăvilare (Edighiol, Periboina)</u>				
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)			mii lei	64.020
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),				
din care:				
— construcții-montaj			mii lei	38.488
— Eșalonarea investiției				
Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>15.000</u>
	C+M	mii lei		9.000
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>30.000</u>
	C+M	mii lei		18.000
Anul III	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>19.020</u>
	C+M	mii lei		11.488
— Capacități:				
— reabilitare stăvilă			buc.	2
— Durata de realizare a investiției			luni	27
2. <u>Zona Mamaia</u>				
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)			mii lei	288.305
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),				
din care:				
— construcții-montaj			mii lei	244.319
— Eșalonarea investiției				
Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>44.000</u>
	C+M	mii lei		22.000
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>244.305</u>
	C+M	mii lei		222.319
— Capacități:				
— protecție costieră			ml	6.950
— Durata de realizare a investiției			luni	24
3. <u>Zona Tomis</u>				
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)			mii lei	53.478
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),				
din care:				
— construcții-montaj			mii lei	33.646
— Eșalonarea investiției				
Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>27.000</u>
	C+M	mii lei		17.000
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>26.478</u>
	C+M	mii lei		16.646
— Capacități:				
— protecție costieră			ml	790
— Durata de realizare a investiției			luni	24
4. <u>Zona Agigea</u>				
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)			mii lei	53.845
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),				
din care:				
— construcții-montaj			mii lei	34.199
— Eșalonarea investiției				
Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>17.000</u>
	C+M	mii lei		7.000
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>		<u>36.845</u>
	C+M	mii lei		27.199

— Capacități:			
— protecție costieră		ml	1.200
— Durata de realizare a investiției		luni	24
<b>5. Zona Eforie</b>			
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)		mii lei	558.577
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	484.731
— Eșalonarea investiției			
Anul I	INV	mii lei	86.000
	C+M	mii lei	61.000
Anul II	INV	mii lei	286.000
	C+M	mii lei	261.000
Anul III	INV	mii lei	186.577
	C+M	mii lei	162.731
— Capacități:			
— protecție costieră		ml	5.750
— Durata de realizare a investiției		luni	36
<b>Etapa a II-a</b>			
— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)		mii lei	2.414.117
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	2.053.831
— Capacități:			
— protecție costieră		ml	15.850
— Durata de realizare a investiției, din care:		luni	36
<b>1. Zona Costinești</b>			
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)		mii lei	407.699
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	348.383
— Eșalonarea investiției			
Anul I	INV	mii lei	36.000
	C+M	mii lei	16.000
Anul II	INV	mii lei	186.000
	C+M	mii lei	166.000
Anul III	INV	mii lei	185.699
	C+M	mii lei	166.383
— Capacități:			
— protecție costieră		ml	2.550
— Durata de realizare a investiției		luni	36
<b>2. Zona Olimp</b>			
— Valoarea investiției (inclusiv TVA)		mii lei	432.344
(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei), din care:			
— construcții-montaj		mii lei	371.005
— Eșalonarea investiției			
Anul I	INV	mii lei	50.000
	C+M	mii lei	30.000
Anul II	INV	mii lei	200.000
	C+M	mii lei	180.000
Anul III	INV	mii lei	182.344
	C+M	mii lei	161.005
— Capacități:			
— protecție costieră		ml	3.500
— Durata de realizare a investiției		luni	30

**3. Zona Jupiter—Neptun**

— Valoarea investiției (inclusiv TVA) mii lei 306.767  
 (în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),  
 din care:

— construcții-montaj mii lei 258.422

— Eșalonarea investiției

Anul I INV mii lei 50.000

C+M mii lei 30.000

Anul II INV mii lei 120.000

C+M mii lei 100.000

Anul III INV mii lei 136.767

C+M mii lei 128.422

— Capacități:

— protecție costieră ml 2.550

— Durata de realizare a investiției luni 30

**4. Zona Balta Mangalia—Venus—Aurora**

— Valoarea investiției (inclusiv TVA) mii lei 633.005

(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),

din care:

— construcții-montaj mii lei 537.809

— Eșalonarea investiției

Anul I INV mii lei 100.000

C+M mii lei 60.000

Anul II INV mii lei 350.000

C+M mii lei 310.000

Anul III INV mii lei 183.005

C+M mii lei 167.809

— Capacități:

— protecție costieră ml 3.100

— Durata de realizare a investiției luni 30

**5. Zona Mangalia—Saturn**

— Valoarea investiției (inclusiv TVA) mii lei 427.406

(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),

din care:

— construcții—montaj mii lei 365.687

— Eșalonarea investiției

Anul I INV mii lei 70.000

C+M mii lei 46.000

Anul II INV mii lei 220.000

C+M mii lei 196.000

Anul III INV mii lei 137.406

C+M mii lei 123.687

— Capacități:

— protecție costieră ml 2.500

— Durata de realizare a investiției luni 30

**6. Zona 2 Mai**

— Valoarea investiției (inclusiv TVA) mii lei 206.896

(în prețuri valabile la 1 ianuarie 2016; 1 euro = 4,5245 lei),

din care:

— construcții-montaj mii lei 172.525

— Eșalonarea investiției

Anul I INV mii lei 32.000

C+M mii lei 19.000

Anul II INV mii lei 102.000

C+M mii lei 89.000

Anul III INV mii lei 72.896

C+M mii lei 64.525

— Capacități:

— protecție costieră ml 1.650

— Durata de realizare a investiției luni 30

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții are ca obiectiv principal reducerea fenomenului de eroziune costieră și lucrările ce vor fi proiectate vor respecta prevederile Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se face astfel:

- etapa I — din Fondul de coeziune prin Programul operațional Infrastructură mare 2014—2020, axa prioritară 5 „Promovarea adaptării la schimbările climatice, prevenirea și gestionarea riscurilor”, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, din venituri proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite;
- etapa a II-a — se va realiza după identificarea surselor de finanțare legale.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind trecerea unor drumuri auto forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Gura Humorului, județul Suceava**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 alin. (1) și art. 2 din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere și a lucrărilor de corectare a terenurilor din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea cu titlu gratuit a drumurilor auto forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Gura Humorului, județul Suceava, în vederea dezvoltării și modernizării infrastructurii forestiere, în condițiile legii.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea cu titlu gratuit a terenurilor aferente drumurilor auto forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al orașului Gura Humorului, județul Suceava, în condițiile legii.

(2) Pentru terenurile aferente drumurilor auto forestiere prevăzute la alin. (1), Consiliul Local al Orașului Gura Humorului asigură respectarea regimului silvic, fiind interzisă schimbarea categoriei de folosință silvică și a destinației acestor terenuri, potrivit legii.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor auto forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministru dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Vasile Dîncu**  
Ministru mediului, apelor și pădurilor,  
**Cristiana Pașca Palmer**  
Ministru finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale drumurilor auto forestiere care trec din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva**  
**în domeniul public al orașului Gura Humorului, județul Suceava**

Nr. crt.	Denumirea drumului forestier	Persoana juridică de la care trece drumul forestier	Persoana juridică la care se trece drumul forestier	Nr. de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva	Nr. de inventar la Ministerul Finanțelor Publice	Codul de clasificare	Localizarea drumului forestier în amenajamentul silvic	Lungimea (km)	Valoare de inventar MFP — lei —
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Drum auto forestier Bogdăneasa 1,5 km	Statul român și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva CUI 1590120	Orașul Gura Humorului CUI 6631418	101676	10569	8.04.04	UP III, u.a. 83D%, OS Gura Humorului	1,5	37.468
2.	Drum auto forestier Picioarei înalt 1,8 km	Statul român și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva CUI 1590120	Orașul Gura Humorului CUI 6631418	101701	10922	8.04.04	UP III, u.a. 83D%, OS Gura Humorului	1,8	5.102

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale terenurilor aferente drumurilor auto forestiere care trec din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva**  
**în domeniul public al orașului Gura Humorului, județul Suceava**

Nr. crt.	Locul unde este situat terenul	Persoana juridică de la care trece cu titlu gratuit terenul aferent drumului forestier	Persoana juridică la care trece cu titlu gratuit terenul aferent drumului forestier	Localizarea terenului în amenajamentul silvic	Codul de clasificare	Suprafața totală (ha)	Nr. de inventar la MFP
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	Orașul Gura Humorului, județul Suceava	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva CUI 1590120	Orașul Gura Humorului CUI 6631418	UP III, u.a. 83D%, OS Gura Humorului	8.04.02	0,9	1364 parțial
2.	Orașul Gura Humorului, județul Suceava	Statul român, din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva CUI 1590120	Orașul Gura Humorului CUI 6631418	UP III, u.a. 83D%, OS Gura Humorului	8.04.02	1,0	1364 parțial

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Adrian Georgescu se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Milano, Republica Italiană.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 692.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Anca-Elena Oprea se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Lyon, Republica Franceză.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 693.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind rechemarea și numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Iulian Nițu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Zajecar, Republica Serbia.

Art. 2. — Domnul Iulian Nițu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Iulian Nițu, domnul Olyver Marius Dilof se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Zajecar, Republica Serbia.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 694.



**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Gheorghe Dinu se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Vârșeț, Republica Serbia.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 695.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Ramona Chiriac se numește consul general, șef al Consulatului General al României la München, Republica Federală Germania.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 696.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Lucreția Tănase se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Bari, Republica Italiană.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 697.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Aurelian Neagu se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Shanghai, Republica Populară Chineză.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 698.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Florea-Tiberiu Trifan se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Chicago, Statele Unite ale Americii.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 699.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Radu-Dumitru Florea se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Stuttgart, Republica Federală Germania.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 700.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Iulia Buje se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Marsilia, Republica Franceză.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 701.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind numirea unui consul general**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mugurel Stănescu se numește consul general, șef al Consulatului General al României la Toronto, Canada.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor externe,  
**Lazăr Comănescu**

București, 28 septembrie 2016.  
Nr. 702.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

**DECIZIE****pentru revocarea din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate a doamnei Mihaela Carmen Bardoș și pentru numirea în calitatea de membru a doamnei Oana Bîzgan-Gayral în cadrul aceluiași consiliu**

Având în vedere Adresa Ministerului Sănătății nr. 3.752 din 15 septembrie 2016, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.778 din 15 septembrie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 283 alin. (3), precum și al art. 286 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mihaela Carmen Bardoș se revocă din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

(2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Oana Bîzgan-Gayral se numește în calitate de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, art. 1 din Decizia prim-ministrului nr. 295/2016 privind numirea unor reprezentanți ai statului în Consiliul de administrație al Casei

Naționale de Asigurări de Sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 1 septembrie 2016, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Florin Marius Tacu**

București, 29 septembrie 2016.  
Nr. 307.

## ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

### DECIZIA Nr. 13

din 13 iunie 2016

Dosar nr. 12/2016

Iulia Cristina Tarcea — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului  
 Lavinia Curelea — președintele Secției I civile  
 Roxana Popa — președintele delegat al Secției a II-a civile  
 Ionel Barbă — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal  
 Mirela Sorina Popescu — președintele Secției penale  
 Emanuel Albu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Cristian Daniel Oana — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Iuliana Rîciu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Iuliana Măiereanu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Liliana Vișan — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Carmen Maria Ilie — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Doina Duican — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Eugenia Ion — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Simona Camelia Marcu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Eugenia Marin — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Veronica Năstasie — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Luiza Maria Păun — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Angelica Denisa Stănișor — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Emilia Claudia Vișoiu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal  
 Rodica Susanu — judecător la Secția I civilă  
 Eugenia Pușcașiu — judecător la Secția I civilă  
 Carmen Trănica Teau — judecător la Secția II-a civilă  
 Ileana Izabela Dolache — judecător la Secția II-a civilă  
 Simona Daniela Encean — judecător la Secția penală  
 Rodica Aida Popa — judecător la Secția penală

Completul competent să judece recursul în interesul legii este legal constituit, conform dispozițiilor art. 516 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 27<sup>2</sup> alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulament*).

Ședința completului este prezidată de doamna judecătoreasă Iulia Cristina Tarcea, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de domnul procuror Liviu Daniel Arcer.

La ședința de judecată participă domnul Aurel Segărceanu, magistrat-asistent desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>3</sup> din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 500/2002*), ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007*), coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța Guvernului nr. 22/2002*), și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul civil*), vizând calitatea procesuală pasivă a acestui minister în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială, raportat la calitatea sa de ordonator principal de credite.

Magistratul-asistent prezintă referatul, arătând că la dosarul cauzei au fost depuse hotărâri judecătorești prin care problema de drept ce formează obiectul recursului în interesul legii a fost soluționată diferit, precum și raportul comun întocmit de judecătorii-raportori.

Doamna judecătoreasă Iulia Cristina Tarcea, președintele completului de judecată, constatând că nu există chestiuni prealabile sau excepții, acordă cuvântul reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Domnul procuror Liviu Daniel Arcer pune concluzii pentru admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor ce fac obiectul sesizării, în sensul că simpla calitate a Ministerului Afacerilor Interne, de ordonator principal de credite, nu atrage calitatea sa procesuală pasivă într-un litigiu ce decurge din raportul de serviciu stabilit între un funcționar public cu statut special și o unitate cu personalitate juridică subordonată acestei instituții.

Președintele completului de judecată, doamna judecătoare Iulia Cristina Tarcea, declară dezbaterile închise, iar completul de judecată rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

#### ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

#### I. Problema de drept care a generat practica neunitară

1. Recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizează interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 și ale art. 222 din Codul civil, cu privire la calitatea procesuală pasivă a Ministerului Afacerilor Interne în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea acestui minister, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială, raportat la calitatea sa de ordonator principal de credite.

#### II. Dispozițiile legale a căror interpretare a generat practica neunitară

##### 2. Legea nr. 500/2002:

„Art. 21. — Rolul ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii principali de credite repartizează creditele de angajament și creditele bugetare aprobate pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice din subordine sau coordonare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, în raport cu sarcinile acestora, potrivit legii.

(2) Ordonatorii principali de credite transmit bugetele instituțiilor publice din subordine sau coordonare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a legii bugetare anuale.

(3) Ordonatorii secundari de credite repartizează creditele de angajament și bugetare aprobate, potrivit alin. (1), pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori terțiari de credite, în raport cu sarcinile acestora, potrivit legii.

(4) Ordonatorii terțiari de credite angajează cheltuieli în limita creditelor de angajament repartizate și utilizează creditele bugetare ce le-au fost repartizate numai pentru realizarea sarcinilor instituțiilor pe care le conduc, potrivit prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite prin dispozițiile legale.

(5) Pentru asigurarea unei execuții bugetare prudente, ordonatorii principali de credite vor repartiza, potrivit alin. (1), creditele de angajament și creditele bugetare după reținerea a 10% din prevederile aprobate acestora.

(6) Fac excepție de la prevederile alin. (5) următoarele:

a) cheltuielile de personal, inclusiv cheltuielile de personal care se regăsesc în structura altor subdiviziuni ale clasificăției bugetare;

b) cheltuielile acordate în bani, de natura asistenței sociale și asigurărilor sociale, precum și a contribuțiilor de asigurări sociale aferente, cheltuielile cu bursele acordate din fonduri publice, potrivit dispozițiilor legale în vigoare;

c) cheltuielile cu datoria publică;

d) cheltuielile care decurg din obligații internaționale;

e) sumele alocate ordonatorilor principali de credite din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului și Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, care vor fi repartizate integral.

(7) Repartizarea sumelor reținute în proporție de 10% se face în semestrul al doilea, după examinarea de către Guvern a raportului semestrial privind situația economică și bugetară și a opiniei Consiliului Fiscal cu privire la acesta.

(8) Ordonatorii de credite prevăzuți la alin. (1) și (3) au obligația de a fundamenta, justifica și utiliza, în condiții de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate, creditele bugetare repartizate din bugetele lor instituțiilor subordonate și altor beneficiari ai acestor fonduri.”

3. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007:

„Art. 7. (...)

(3) Ministrul administrației și internelor are calitatea de ordonator principal de credite.

(...)”

4. Ordonanța Guvernului nr. 22/2002:

„Art. 4. — (1) Ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

(2) Virările de credite bugetare prevăzute la alin. (1) se pot efectua pe parcursul întregului an bugetar, prin derogare de la prevederile art. 47 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și ale art. 49 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.”

5. Codul civil:

„Art. 222. — Independența patrimonială

Persoana juridică având în subordine o altă persoană juridică nu răspunde pentru neexecutarea obligațiilor acesteia din urmă și nici persoana juridică subordonată nu răspunde pentru persoana juridică față de care este subordonată, dacă prin lege nu se dispune altfel.”

#### III. Examenul jurisprudențial

6. Prin recursul în interesul legii se arată că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale citate, dezlegarea chestiunii de drept supuse analizei fiind menită a lămuri problema calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea acestui minister, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială, raportat la calitatea sa de ordonator principal de credite.

#### IV. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

A. Într-o opinie s-a apreciat că simpla calitate a Ministerului Afacerilor Interne, de ordonator principal de credite, nu atrage calitatea sa procesuală pasivă într-un litigiu ce decurge din raportul de serviciu stabilit între un funcționar public cu statut special și o unitate cu personalitate juridică subordonată acestei instituții.

7. Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic dedus judecății; or, în cazul în care reclamantul are calitatea de funcționar public în cadrul unității subordonate Ministerului Afacerilor Interne, calitate procesuală pasivă nu poate avea decât unitatea în cadrul căreia funcționează, fiind lipsit de relevanță că aceasta, în calitate de ordonator secundar/terțiar de credite, angajează cheltuieli în limita creditelor repartizate.

8. Atragerea în proces a instituției publice centrale, în cadrul căreia este organizată și funcționează instituția publică cu care este stabilit raportul de serviciu, nu poate fi justificată nici de necesitatea stabilirii unei garanții pentru aprobarea și repartizarea creditelor bugetare, potrivit art. 21 din Legea nr. 500/2002, o astfel de garanție fiind nu numai lipsită de suport legal, dar și inutilă, în condițiile în care, potrivit art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, ordonatorii principali de credite bugetare au obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, în condițiile legii, pentru asigurarea în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

B. Într-o altă opinie, s-a reținut că Ministerul Afacerilor Interne are calitate procesuală pasivă, întrucât unitățile subordonate

instituției centrale nu pot acționa decât în limita alocațiilor bugetare aprobate.

9. Conform art. 21 din Legea nr. 500/2002, Ministerul Afacerilor Interne, prin ministru, în calitate de ordonator principal de credite, repartizează creditele bugetare aprobate pentru bugetele instituțiilor publice ierarhic inferioare. Ca atare, pentru asigurarea fondurilor necesare plății unor drepturi de natură salarială, trebuie repartizate credite bugetare de către ordonatorul principal de credite. Prin urmare, s-a reținut că, pentru asigurarea plății drepturilor de natură salarială, ordonatorul principal de credite trebuie să aprobe creditele bugetare, iar unitatea subordonată, ordonator secundar/terțiar de credite, angajează cheltuieli.

#### V. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

10. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, autorul sesizării, apreciază ca fiind în acord cu litera și spiritul legii punctul de vedere conform căruia simpla calitate a Ministerului Afacerilor Interne, de ordonator principal de credite, nu atrage calitatea sa procesuală pasivă într-un litigiu ce decurge din raportul de serviciu stabilit între un funcționar public cu statut special și o unitate cu personalitate juridică subordonată acestei instituții.

11. În susținerea acestei opinii, autorul sesizării pornește de la premisa legislativă, reprezentată de dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 360/2002*), potrivit căroră polițistul este funcționar public cu statut special.

12. Ca funcționar public statutar, raportul de serviciu al polițistului rezultă din actul administrativ de numire în funcție, acesta supunându-se normelor speciale cuprinse în Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 188/1999*).

13. Instituția publică, autoritatea în serviciul căreia se află și îi este subordonat funcționarul public, se comportă față de acesta ca un veritabil angajator. Actele sale sunt unilaterale, asemenea actelor oricărui angajator față de salariații săi, dar prin ele nu se exercită puterea publică, ci prerogativele de parte a raportului de muncă cu privire la cei aflați în serviciul său, chiar dacă drepturile bănești convenite personalului din cadrul Ministerului Afacerilor Interne se plătesc din fondurile alocate de la bugetul de stat.

14. Ca terț față de raportul de serviciu încheiat între funcționarul public și instituția publică aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, ministerul nu poate fi titularul vreunei obligații născute în temeiul acestui raport juridic, întrucât s-ar nesocoti aplicarea principiului *res inter alios acta aliis neque nocere, neque prodesse potest*, iar orice excepție de la principiul relativității actului juridic trebuie să fie prevăzută de lege.

15. Calitatea Ministerului Afacerilor Interne de ordonator principal de credite nu poate justifica legitimarea sa procesuală în acest gen de cauze, întrucât atribuțiile sale prevăzute de art. 21 din Legea nr. 500/2002, referitoare la repartizarea creditelor către bugetele instituțiilor publice din subordine, privesc o etapă ulterioară a procesului, respectiv cea a executării hotărârii definitive de admitere a acțiunii.

16. Doar în măsura în care, deși creditorul obligației de plată a început executarea silită împotriva instituției publice debitoare, ordonatorul principal de credite nu își îndeplinește obligația alocării de credite bugetare pentru plata titlurilor executorii, acesta poate fi chemat în judecată de către creditor pentru neîndeplinirea obligației de a face, în temeiul dispozițiilor art. 1.349 din Codul civil referitoare la răspunderea civilă delictuală și art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002.

17. Nici într-o eventuală cerere de chemare în garanție, Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de instituție ierarhic superioară, nu poate avea calitate procesuală pasivă, întrucât nu este îndeplinită condiția cerută de dispozițiile art. 72 din Codul de procedură civilă, referitoare la existența obligației de garanție sau despăgubire față de instituția publică aflată în subordinea sa.

18. Conform art. 222 din Codul civil, sub denumirea marginală „*Independența patrimonială*”, se consacră principiul potrivit căruia persoana juridică având în subordine o altă persoană juridică nu răspunde pentru neexecutarea obligațiilor acesteia din urmă și nici persoana juridică subordonată nu răspunde pentru persoana juridică față de care este subordonată, dacă prin lege nu se dispune altfel.

19. Chiar dacă, din punct de vedere juridic, ar exista o relație de subordonare între două persoane juridice, relație ce poate fi explicată prin autoritatea recunoscută conducătorului de armă, legea operează confuziunea patrimonială între acestea și, în consecință, interzice răspunderea reciprocă a celor două persoane juridice pentru datoriile proprii, singura excepție fiind atunci când ne aflăm în prezența confuziunii de patrimonii aparținând persoanelor juridice.

20. Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 vizează executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, fiind incidente în faza executării unei hotărâri judecătorești definitive prin care s-au recunoscut drepturi bănești, nu în prima fază a procesului civil.

21. Obligarea ordonatorilor principali la alocarea creditelor bugetare necesare executării obligațiilor bănești derivate din raporturile de serviciu este lipsită de suport legal, dar și inutilă, în condițiile în care executarea acestei obligații nu poate fi făcută în alte condiții decât cele prevăzute de procedura bugetară cuprinsă în Legea nr. 500/2002. Rolul, responsabilitățile și, în consecință, relațiile dintre ordonatorii de credite sunt tratate de legiuitor în art. 20—25 din Legea nr. 500/2002 și detaliate prin acte normative subsecvente.

22. Concluzionează autorul sesizării că în procesul bugetar — care presupune elaborarea, aprobarea, executarea, controlul și raportarea bugetului între ministere și instituțiile subordonate cu personalitate juridică — se nasc raporturi de drept public, mai precis de drept administrativ, financiar sau fiscal, în considerarea calității acestora de ordonatori principali, secundari și, după caz, terțieri de credite, cu rolurile și responsabilitățile prevăzute de art. 21 și 22 din Legea nr. 500/2002.

#### VI. Jurisprudența Curții Constituționale și a instanțelor europene

23. În jurisprudența Curții Constituționale și a instanțelor europene nu au fost identificate decizii relevante în privința chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării.

#### VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

24. Prin Decizia nr. 10 din 19 septembrie 2011<sup>1</sup>, pronunțată de Completul competent să judece recursul în interesul legii, instanța supremă a reținut că „*în cadrul procesului bugetar, Ministerul Finanțelor Publice repartizează ordonatorilor principali de credite sumele alocate acestora prin bugetul de stat, îndeplinind un rol de administrator al acestui buget, dar nu are atribuția de a vira acestora alte sume decât cele prevăzute în legea bugetului de stat și cu respectarea acesteia.*

(...)

*În mod corelativ obligației de diligență ce revine instituțiilor publice în temeiul și în executarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Finanțelor Publice are obligația de a efectua demersurile administrative necesare în vederea rectificării bugetului de stat.*

*Chiar în ipoteza în care ordonatorii de credite și-ar îndeplini atribuțiile ce le revin în sensul formulării de propuneri de cuprindere în bugetul propriu a sumelor necesare plății obligațiilor stabilite prin titluri executorii, iar Ministerul Finanțelor Publice, la rândul său, ar întocmi și ar transmite spre aprobare propuneri de rectificare a bugetului de stat, dreptul de decizie aparține legislativului.”*

25. Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, de asemenea, că „*În temeiul atribuțiilor ce-i sunt stabilite prin Legea nr. 500/2002, Ministerului Economiei și Finanțelor îi revine sarcina elaborării bugetului de stat în funcție de propunerile ordonatorilor principali de credite, de necesitățile estimate pe anul respectiv și de prioritățile stabilite de Guvern. Astfel fiind, obligarea sa la*

<sup>1</sup> Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 4 noiembrie 2011.

*alocarea sumelor necesare ordonatorilor principali de credite, în calitate de angajatori, pentru plata angajaților lor, este vădit nelegală și netemeinică, între M.E.F. și reclamantii neexistând niciun fel de raporturi legale sau contractuale.”<sup>2</sup>*

26. Tot astfel, „Faptul că, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 și art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, ministrul administrației și internelor are calitatea de ordonator principal de credite nu justifică calitatea procesuală pasivă a recurentului, în raportul juridic referitor la plata drepturilor salariale solicitate de intimata-reclamantă, câtă vreme aceasta se afla, în perioada de referință, în raporturi de muncă cu recurenta-pârâtă Direcția Generală Anticorupție, instituție al cărei director general are calitatea de ordonator terțiar de credite, potrivit anexei nr. 2 la Ordinul M.A.I. nr. 192/2010. Având în vedere că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 500/2002, ordonatorul principal de credite doar repartizează creditele bugetare aprobate pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice ierarhic inferioare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțieri de credite, iar, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, ordonatorii terțieri de credite sunt cei care utilizează creditele astfel repartizate în bugetul propriu, în raportul juridic obligațional dedus judecătii, calitate procesuală pasivă nu poate avea decât recurenta-pârâtă DGA.”<sup>3</sup>

#### VIII. Raportul asupra recursului în interesul legii

27. Raportul apreciază că recursul în interesul legii este admisibil și propune admiterea acestuia, în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 și ale art. 222 din Codul civil, Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

#### IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

28. Recursul în interesul legii îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 514 și 515 din Codul de procedură civilă, fiind exercitat de un subiect de drept căruia legea îi recunoaște legitimitate procesuală și având ca obiect o problemă de drept pentru care s-a făcut dovada că a fost soluționată în mod diferit, prin hotărâri judecătorești definitive, pronunțate de mai multe instanțe judecătorești de pe teritoriul țării.

29. Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită, pe calea recursului în interesul legii, cu pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale incidente, supuse discuției și citate la pct. II, în sensul lămuririi problemei calității procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea acestui minister, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială, raportat la calitatea sa de ordonator principal de credite.

30. Deși obiectul sesizării vizează calitatea procesuală pasivă a Ministerului Afacerilor Interne în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea acestui minister, având ca obiect solicitarea unor drepturi „de natură salarială”, argumentele invocate în continuare, în fundamentarea soluției pronunțate, sunt valabile și pentru litigiile având ca obiect solicitarea unor „drepturi salariale”.

31. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 188/1999, care reprezintă statutul general al funcționarilor publici, aceștia se află în raporturi de serviciu cu instituțiile și autoritățile de care aparțin, care se exercită pe baza actului de numire, emis în condițiile legii [art. 4 alin. (1)].

32. Ceea ce particularizează în mod esențial raporturile de serviciu ale funcționarilor publici față de raporturile de muncă ale salariaților rezidă în faptul că funcționarii publici sunt purtători ai puterii publice, pe care o exercită în limitele funcției lor.

33. Conform art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 188/1999, pot beneficia de statute speciale funcționarii publici care își desfășoară activitatea în cadrul poliției și altor structuri ale Ministerului Afacerilor Interne.

34. Statutul polițistului este reglementat de Legea nr. 360/2002. În raport cu prevederile art. 1 alin. (1) din acest act normativ, polițistul este funcționar public civil, cu statut special, înarmat, ce poartă, de regulă, uniformă și exercită atribuțiile stabilite pentru Poliția Română prin lege, ca instituție specializată a statului.

35. În cazul funcționarilor publici cu statut special, Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Codul muncii*), constituie dreptul comun, astfel că, pe de o parte, principiile sale generale sunt aplicabile și acestor raporturi de muncă, iar, pe de altă parte, dispozițiile proprii își vor găsi aplicare, în mod subsidiar, atunci când legea specială nu conține alte prevederi și numai în măsura în care ele nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de serviciu menționate.

36. Și în situația acestei categorii de funcționari publici raporturile de serviciu prezintă trăsături caracteristice, asemănătoare celor izvorâte din raporturile de muncă, una dintre acestea constând în faptul că pentru activitatea desfășurată ei primesc o remunerație.

37. Plata drepturilor bănești cuvenite polițiștilor se face din fondurile alocate de la bugetul de stat (art. 77 din Legea nr. 360/2002).

38. Problema de drept care a generat practica judiciară neunitară vizează calitatea procesuală pasivă a Ministerului Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

39. Codul de procedură civilă reglementează în mod expres condițiile de exercitare a acțiunii civile, respectiv: capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și interesul (art. 32).

40. După cum se poate observa, calitatea procesuală este una dintre condițiile ce se cer a fi întrunite cumulativ pentru exercitarea acțiunii civile. Conținutul acestei noțiuni este precizat în cuprinsul art. 36 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecătii. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”.

41. În consecință, calitatea procesuală este determinată de transpunerea în plan procesual a subiectelor raportului juridic de drept substanțial dedus judecătii.

42. Potrivit doctrinei, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat (calitate procesuală activă), precum și între persoana chemată în judecată (pârâtul) și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecătii (calitate procesuală pasivă).

43. Particularizând, în situația în care pretenția formulată prin acțiune, alcătuiind obiectul cererii de chemare în judecată, constă în acordarea unor drepturi de natură salarială, ținând seama că subiectele raportului de serviciu sunt determinate, stabilirea calității procesuale nu prezintă dificultăți, părțile din raportul de drept procesual fiind identice cu subiectele raportului juridic de drept substanțial.

44. În cazul în care reclamantul înțelege să acționeze în justiție pentru recunoașterea și valorificarea drepturilor sale atât instituția/autoritatea publică angajatoare, cât și autoritatea publică centrală, în considerarea calității acesteia de ordonator

<sup>2</sup> Decizia nr. 237 din 23 ianuarie 2008 — Secția de contencios administrativ și fiscal.

<sup>3</sup> Decizia nr. 5.562 din 23 noiembrie 2011 — Secția de contencios administrativ și fiscal.

principal de credite, determinarea calității procesuale pasive presupune identificarea subiectului pasiv al raportului juridic dedus judecării, respectiv titularul obligației de plată a drepturilor salariale.

45. În accepțiunea art. 159 alin. (1) din Codul muncii, care constituie dreptul comun în materie, salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă.

46. O caracteristică a raportului juridic de muncă este aceea că poate exista numai între două persoane, spre deosebire de raportul obligațional civil, în cadrul căruia poate fi, uneori, o pluralitate de subiecte active sau pasive.

47. Pe cale de consecință, ținând seama și de caracterul exclusiv al competenței (una și aceeași atribuție trebuie să aparțină unei singure autorități publice), în problema de drept supusă analizei se poate concluziona că legitimarea procesuală pasivă revine doar autorității publice cu care funcționarul public se află în raporturi de serviciu, întrucât acestea îi aparțin prerogativa stabilirii și acordării drepturilor salariale.

48. Potrivit art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007, „Ministrul administrației și internelor are calitatea de ordonator principal de credite”.

49. În măsura în care pretențiile deduse judecării vizează exclusiv acordarea unor drepturi salariale sau de natură salarială, fără a pune în discuție atribuțiile legal reglementate ale ordonatorului principal de credite, Ministerul Afacerilor Interne nu poate avea calitate procesuală pasivă în acest gen de cauze.

50. Interesul atragerii în proces și a ordonatorului principal de credite, pe motiv că acest demers ar reprezenta o garanție a

executării obligației de plată ce revine instituției/autorității publice cu care este stabilit raportul de serviciu, nu este de natură să conducă la o altă concluzie, întrucât acest interes nu este unul legitim, atâta vreme cât atribuțiile prevăzute de lege în materia repartizării creditelor bugetare, alocării și stabilirii destinației acestora nu cuprind o obligație de garanție sau de despăgubire a ordonatorului principal de credite, care să constituie fundamentul pretențiilor deduse judecării.

51. O obligație de garanție sau de despăgubire nu se reflectă nici în dispozițiile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, care instituie obligația ordonatorului principal de credite, în procedura de executare, de a dispune toate măsurile ce se impun, în vederea asigurării în bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii.

52. Un argument suplimentar din perspectiva analizată este reprezentat de dispozițiile art. 222 din Codul civil, sub denumirea marginală „*Independența patrimonială*”, care consacră principiul potrivit căruia persoana juridică având în subordine o altă persoană juridică nu răspunde pentru neexecutarea obligațiilor acesteia din urmă și nici persoana juridică subordonată nu răspunde pentru persoana juridică față de care este subordonată, dacă prin lege nu se dispune altfel. Așadar, independent de existența din punct de vedere juridic a unei relații de subordonare între două persoane juridice, legea oprește confuziunea patrimonială între acestea și, în consecință, interzice răspunderea reciprocă a celor două persoane juridice pentru obligațiile proprii.

53. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 517 alin. (1) cu referire la art. 514 din Codul de procedură civilă,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 222 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287 din 17 iulie 2009, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea sa de ordonator principal de credite, nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajați și instituțiile/unitățile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 iunie 2016.

VICEPREȘedintele ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**IULIA CRISTINA TARCEA**

Magistrat-asistent,  
**Aurel Segărceanu**

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

