



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 537

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 31 mai 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI	
85. — Hotărâre privind numirea unor membri ai Consiliului Național de Integritate	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 40 din 27 ianuarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19	2-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
716. — Hotărâre privind revocarea și numirea unor membri în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială și pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 715/2021 privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială.....	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
634. — Ordin al ministrului muncii și solidarității sociale privind modificarea Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 455/2010 pentru constituirea comisiilor de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă.....	6-7
1.488. — Ordin al ministrului sănătății pentru stabilirea cuantumului alocației de hrană în unitățile sanitare publice	7
2.936. — Ordin al ministrului culturii privind declararea din Lista monumentelor istorice a imobilului Casă, situat în str. Ion Minulescu nr. 55, sectorul 3, București, având cod LMI B-II-m-B-19213	8

ACTE ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE**privind numirea unor membri ai Consiliului Național
de Integritate**

În temeiul prevederilor art. 35 și 37 din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 147 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul numește 3 membri titulari și 3 membri supleanți ai Consiliului Național de Integritate, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Senatului din 30 mai 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI

FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 30 mai 2022.

Nr. 85.

ANEXĂ**I. Membri titulari:**

1. Tănăsică Oana-Cristina
2. Frunzete Claudia-Elena
3. Bacaliuc Dan

II. Membri supleanți:

1. Vieriu Vlad
2. Jîjie Alexandru-Mădălin
3. Barbu Gabriel

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 40

din 27 ianuarie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m)
și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea
și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19**

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19,

excepție ridicată de Alexandra Gabriela Mândru în Dosarul nr. 9.656/245/2021 al Judecătorei Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.092D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 3.309D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020, excepție ridicată de Alin Doru Ionașcă în Dosarul nr. 3.195/190/2021 al Judecătorei Bistrița — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 3.309D/2021 la Dosarul nr. 3.092D/2021, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care precizează că, potrivit dispozițiilor art. 25 din Constituție, legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile exercitării dreptului la liberă circulație.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 8 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.656/245/2021, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19**. Excepția a fost ridicată de Alexandra Gabriela Mândru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

10. Prin Încheierea din 26 octombrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.195/190/2021, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020**. Excepția a fost ridicată de Alin Doru Ionașcă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate, prin interdicția impusă, încalcă libertatea de circulație a persoanelor, astfel cum este consacrată în art. 25 din Constituție, art. 3 alin. (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, art. 21 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Este adevărat că situația excepțională privind pandemia de SARS-CoV-2 poate duce la restrângerea exercitării anumitor drepturi și libertăți ale persoanelor, însă după elaborarea unor studii care să ducă la concluzia că măsurile luate în acest sens sunt și eficiente. Odată cu adoptarea unei asemenea măsuri se impune ca autoritățile responsabile cu aceste decizii să poată argumenta din punct de vedere științific necesitatea restricționării circulației pe timp de noapte, în cazul de față între orele 22.00 și 5.00. În afară de aparițiile în media ale reprezentanților instituțiilor răspunzătoare, prin care s-au oferit doar argumente de ordin imperativ, nu există niciun studiu științific din care să rezulte că între orele 22.00 și 5.00 au avut loc cele mai multe infectări cu virusul SARS-CoV-2. Mai mult, având în vedere totalitatea normelor impuse de către autorități, respectiv restricționarea funcționării localurilor cu publicul începând cu ora 21.00 și restrângerea capacității acestora în funcție de rata de infectare din zona în care acestea activează, după această oră, orice persoană care este în afara locuinței cum prevede norma ar putea în cel mai bun caz să încerce să scape de stresul psihic creat de toată această situație.

12. Autorii mai susțin că normele prin care se reglementează cu privire la circulația pe timp de noapte sunt deosebit de ambigue, lipsite de claritate și previzibilitate raportat la exigențele normelor constituționale. Pe lângă marja cuantumului de amendă, se poate deduce și un puternic element discreționar acordat agenților constatați în sensul că aceștia pot să stabilească un cuantum de amendă diferit pentru aceeași faptă contravențională, respectiv părăsirea locuinței în intervalul orar 22.00—5.00, aspect inacceptabil într-un stat de drept. Tocmai acesta este și motivul pentru care în jurisprudența recentă a instanțelor de judecată se regăsesc referiri la plângeri

contravenționale pentru aceeași faptă, sancționată distinct de către agenții constatați, neavând criteriile obiective de stabilire a cuantumului exact de amendă. Prin analogie, în materie contravențională, faptele sunt sancționate în funcție de gravitate, dar în același timp sunt bine delimitate de către normele în vigoare, iar cel mai bun exemplu în acest sens sunt contravențiile la regimul de viteză prevăzute prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind regimul circulației pe drumurile publice. *Per a contrario*, prin transformarea „părăsirii locuinței în intervalul orar 22—05” într-o contravenție ambiguă se dă spațiu abuzurilor asupra cetățenilor, în sensul că depinde efectiv de agentul constatare stabilirea cuantumului amenzi. O altă situație pe care normele nu o tratează este ipoteza în care o persoană este surprinsă în mai multe rânduri în aceeași noapte în afara locuinței. Va fi sancționată de fiecare dată când este surprinsă de un organ de poliție? Va fi sancționată o singură dată pentru „încălcarea” normei? Aceste întrebări ar fi trebuit să fie deja clarificate printr-o normă contravențională, însă tocmai acesta este motivul pentru care normele în discuție sunt lipsite de claritate, ambigue și duc cu lejeritate la numeroase abuzuri.

13. Se susține, de asemenea, necorelarea cu legislația-cadru în materie contravențională, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Astfel, potrivit art. 16 alin. (1) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, contravenientul beneficiază de posibilitatea achitării în termen de 15 zile a unui cuantum egal cu jumătate din minimul amenzi prevăzute de norma sancționatoare, pe când, în cazul contravențiilor sancționate potrivit Legii nr. 55/2020, contravenientul nu mai beneficiază de acest drept, fiind într-o situație de discriminare legislativă. Mai mult, acest aspect întărește argumentele prezentate anterior cu privire la apariția comportamentelor discriminatoare și discreționare din rândul agenților constatați.

14. În susținerea criticilor de neconstituționalitate este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 152 din 6 mai 2020 prin care s-a constatat neconstituționalitatea art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență.

15. **Judecătoria Iași — Secția civilă** reține că legiuitorul prevede, printre altele, sancționarea persoanelor care circulă, pietonal sau cu vehicule, în locurile și, după caz, în intervalele orare în care acest lucru a fost interzis sau restrâns, potrivit art. 5 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 55/2020. Instanța opinează că nu se încalcă prevederile constituționale indicate în cerere și prezentate în cuprinsul încheierii de sesizare a Curții Constituționale.

16. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă** reține că, potrivit tezei finale a art. 25 alin. (1) din Constituție, legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile exercitării dreptului la liberă circulație și de a institui o normă care prevede posibilitatea unor restrângeri, în limitele prevăzute de art. 53 alin. (1) din Legea fundamentală. Așa cum însuși autorul excepției de neconstituționalitate admite, dreptul la liberă circulație nu este unul absolut, ci poate fi afectat de unele îngrădiri, în considerarea existenței altor drepturi aparținând altor titulari, cărora autoritatea statală este ținută, în egală măsură, să le acorde ocrotire.

17. Instanța apreciază că limitarea dreptului la liberă circulație prin dispozițiile Legii nr. 55/2020 corespunde exigențelor reglementate de art. 53 alin. (1) din Constituție, față de scopul declarat al adoptării acestei legi. Măsura pentru diminuarea impactului de risc reglementată de art. 5 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 55/2020, constând în restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite, face parte din ansamblul măsurilor reglementate de Legea nr. 55/2020 în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19.

18. Instanța judecătorească mai reține că, referitor la sancțiunile contravenționale principale, Curtea Constituțională a arătat că acestea au adresabilitate generală și au atât un rol preventiv-educativ, cât și unul represiv și punitiv, fiind guvernate de principiul legalității, principiul proporționalității și principiul unicității aplicării sancțiunilor contravenționale (*non bis in idem*). Așa fiind, și în cazul contravenției prevăzute de art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020, aplicarea sancțiunii contravenționale trebuie să aibă loc cu respectarea criteriilor stabilite de art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, referitoare la limitele sancțiunilor, respectiv proporționalitatea sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de împrejurările în care fapta a fost comisă, de modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit și urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului, precum și de celelalte date înscrise în procesul-verbal de constatare și sancționare. Conform art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 cu trimitere la art. 65 lit. m), agentul constator are posibilitatea de a cuantifica amenda contravențională între anumite limite legale, de la 500 lei la 2.500 lei. În aplicarea acestei sancțiuni, agentul constator, cu respectarea prevederilor legii-cadru indicate anterior, prin raportare la art. 68 din Legea nr. 55/2020, va ține cont de conținutul măsurilor pentru diminuarea impactului tipului de risc, reglementate la nivel de lege și nominalizate în cuprinsul hotărârilor Guvernului de declarare sau prelungire a stării de alertă, obligațiile ce revin persoanelor fizice, valorile sociale ocrotite, respectiv dreptul la viață și dreptul la sănătate, precum și împrejurările în care fapta a fost comisă, modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit și urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal de constatare și sancționare. Aplicând *mutatis mutandis* considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 381 din 8 iunie 2021, se poate reține că și în ipoteza analizată dispozițiile criticate din Legea nr. 55/2020 „*fac posibilă identificarea obligațiilor individuale a căror nerespectare constituie contravenție și permit organului constator și, în cazul contestării, instanței de judecată ca, având în vedere valorile sociale ocrotite, respectiv dreptul la viață și dreptul la sănătate, să aprecieze asupra gravității faptei și proporționalității sancțiunii contravenționale*”.

19. Referitor la criticile formulate în legătură cu nerespectarea legislației-cadru în materie contravențională, instanța constată că, în realitate, un alt text legal decât cele ce fac obiectul excepției, și anume art. 69 din Legea nr. 55/2020, reglementează posibilitatea contravenientului de a achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din cuantumul amenzii aplicate de agentul constator pentru contravențiile prevăzute de lege. Pe de altă parte, autorul excepției critică neconformarea prevederilor Legii nr. 55/2020 față de o ordonanță a Guvernului, și nu față de Constituție, considerent pentru care instanța apreciază că un astfel de control nu intră în competența Curții Constituționale, aceasta din urmă nefiind abilitată să se pronunțe asupra corelării diverselor acte normative ce fac parte din dreptul intern. Coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate de autor, este de competența autorității legiuitoare.

20. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este reținut în dispozitivul încheierilor de sesizare, îl constituie dispozițiile Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și ale art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020. Din examinarea considerentelor încheierii de sesizare și a notelor scrise ale autoarei excepției, formulate în Dosarul nr. 3.092D/2021, Curtea constată că, deși este invocată Legea nr. 55/2020, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează doar art. 65 lit. m) din acest act normativ. În consecință, Curtea reține că obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020, care au următorul cuprins:

— Art. 5 alin. (3) lit. b): „*Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc sunt: (...);*

b) restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite;”;

— Art. 65 lit. m): „*Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă: (...);*

m) circulația persoanelor, pietonală sau cu vehicule, în locurile și, după caz, în intervalele orare în care aceasta a fost interzisă sau restrânsă potrivit art. 5 alin. (3) lit. b);”;

— Art. 66 lit. a): „*Contravențiile prevăzute la art. 65 se sancționează după cum urmează:*

a) cu amendă de la 500 lei la 2.500 lei contravențiile prevăzute la art. 65 lit. c), d), e), g), h), k), m), n) și ș);”.

24. În opinia autorilor excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și în art. 25 privind dreptul la liberă circulație.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la libera circulație, art. 25 alin. (1) teza a doua din Constituție prevede expres că „*legea stabilește condițiile exercitării acestui drept*” (a se vedea în acest sens Decizia nr. 157 din 13 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 15 mai 2020). „*Libera circulație*”, potrivit dispozițiilor constituționale evocate, se desfășoară potrivit unor reguli stabilite prin lege, reguli care au ca finalitate ocrotirea unor valori economice și sociale, a drepturilor și libertăților cetățenilor. Dreptul la liberă circulație nu este unul absolut, ci poate fi afectat de unele îngrădiri sau limitări, în considerarea existenței altor drepturi aparținând altor titulari, cărora statul este ținut, în egală măsură, să le acorde ocrotire. Așadar, legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile exercitării dreptului la liberă circulație și de a institui o normă care prevede posibilitatea unor restrângeri, în limitele prevăzute de art. 53 din Legea fundamentală.

26. Aplicând aceste considerente în prezenta cauză, Curtea reține că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 55/2020 constituie un tablou exhaustiv al tipurilor de măsuri ce pot fi dispuse în temeiul acestui act normativ în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, măsuri care atrag obligații a căror nerespectare constituie contravenții. Dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b) din lege se referă, în mod expres, la restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în locurile și, după caz, în intervalele orare stabilite. Având în vedere obiectivul afirmat al legii, textul de lege circumscrie sfera acestei măsuri la acele intervenții necesare protejării unor drepturi ale persoanei care se bucură de cel mai înalt grad de protecție constituțională, respectiv dreptul la viață și dreptul la sănătate. În consecință, Curtea constată că dispozițiile art. 25 din Constituție nu sunt încălcate.

27. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate formulată cu privire la pretinsul caracter imprecis și neclar al normelor legale ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a analizat critici similare (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 septembrie 2021, sau Decizia nr. 391 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 22 iulie 2021).

28. Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea, observând că dispozițiile art. 65 și 66 din Legea nr. 55/2020 reglementează faptele care constituie contravenții și sancțiunile aplicabile, a constatat, în esență, că aceste norme sunt clare, precise și previzibile, sensul lor putând fi determinat de către destinatarii legii.

29. Curtea Constituțională a evocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgere mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație (de exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

30. Caracterul general al dispozițiilor de lege analizate, ce necesită raportarea la acte administrative normative secundare în vederea aplicării, nu poate conduce însă la concluzia că faptele care constituie contravenție sunt stabilite de organele administrative. Astfel, sintagma „*Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc*” din cuprinsul Legii nr. 55/2020 se referă la măsuri consacrate la nivelul legii. Prin urmare, persoanele fizice au posibilitatea de a cunoaște conținutul măsurilor și, respectiv, al obligațiilor la care se referă art. 5 alin. (3) lit. b) și art. 65 lit. m) din Legea nr. 55/2020, astfel încât să își poată conforma conduita potrivit dispozițiilor legale și să înțeleagă consecințele nerespectării acestor obligații.

31. Aceleași concluzii sunt valabile și în ceea ce privește posibilitatea agentului constator, respectiv a instanței de judecată de a identifica fapta contravențională, de a evalua gravitatea faptei și de a stabili o sancțiune contravențională proporțională cu aceasta.

32. Curtea a mai reținut că aplicarea sancțiunilor contravenționale are loc cu respectarea criteriilor prevăzute de art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, referitoare la limitele sancțiunilor, respectiv proporționalitatea sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de

împrejurările în care fapta a fost comisă, de modul și mijloacele de săvârșire, scopul urmărit și urmarea produsă, circumstanțele personale ale contravenientului, precum și de celelalte date înscrise în procesul-verbal de constatare și sancționare. Cu alte cuvinte, la stabilirea proporționalității sancțiunii cu gradul de pericol social al faptei, agentul constator care aplică sancțiunea trebuie să analizeze criteriile generale prevăzute în art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, precum și alte criterii speciale, dacă este cazul. În caz contrar, în măsura în care regula proporționalității este încălcată, instanța va adapta sancțiunea la cerințele prevăzute de lege.

33. În raport cu aceste considerente, Curtea a subliniat că dispozițiile analizate ale Legii nr. 55/2020 fac posibilă identificarea obligațiilor individuale a căror nerespectare constituie contravenție și permit organului constator și, în cazul contestării, instanței de judecată ca, având în vedere valorile sociale ocrotite, respectiv dreptul la viață și dreptul la sănătate, să aprecieze asupra gravității faptei și proporționalității sancțiunii contravenționale și, în consecință, a constatat că dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție nu sunt încălcate.

34. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

35. Distinct, referitor la criticile invocate prin prisma unei pretense necorelări cu legislația-cadru în materie contravențională, Curtea precizează că acestea nu își găsesc suport în dispozițiile legale criticate. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, „*Contravențiilor prevăzute de prezenta lege le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare*”. De asemenea, art. 69 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 stabilește posibilitatea contravenientului de a achita, în termen de cel mult 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, jumătate din cuantumul amenzii aplicate de agentul constator pentru contravențiile prevăzute de lege.

36. De asemenea, aspectele referitoare la punerea în aplicare a măsurilor reglementate prin Legea nr. 55/2020, prin acte infralegale, precum și cele referitoare la interpretarea și aplicarea legii, în vederea constatării și sancționării contravențiilor, excedează controlului de constituționalitate realizat de Curtea Constituțională, fiind de resortul autorităților publice responsabile, iar, în caz de litigiu, al instanțelor judecătorești.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandra Gabriela Mândru în Dosarul nr. 9.656/245/2021 al Judecătoria Iași — Secția civilă și de Alin Doru Ionașcă în Dosarul nr. 3.195/190/2021 al Judecătoria Bistrița — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (3) lit. b), ale art. 65 lit. m) și ale art. 66 lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Iași — Secția civilă și Judecătoria Bistrița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 ianuarie 2022.

PREȘEDINTE

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind revocarea și numirea unor membri în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială și pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 715/2021 privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, art. 13 lit. b), art. 14 alin. (2) și al art. 15 alin. (2) din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se revocă din funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială domnul Ovidiu Tempea — reprezentant al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

(2) Se numește în funcția de membru în Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială domnul Zaharia Florin-Alexandru — reprezentant al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

Art. 2. — Poziția nr. 6 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 715/2021 privind numirea membrilor Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 1 iulie 2021, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„6. Zaharia Florin-Alexandru — reprezentant al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene;”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 30 mai 2022.
Nr. 716.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 455/2010 pentru constituirea comisiilor de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă

Având în vedere prevederile art. IV din Hotărârea Guvernului nr. 259/2022 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.425/2006,

ținând cont de prevederile art. 51 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.425/2006, cu modificările și completările ulterioare, văzând Referatul nr. 464/DAS din 1.04.2022,

în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale,

ministrul muncii și solidarității sociale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale nr. 455/2010 pentru constituirea comisiilor de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 21 iunie 2010, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Comisiile de abilitare și avizare teritoriale au următoarea componență:

— reprezentantul conducerii din cadrul inspectoratului teritorial de muncă — președinte;

— reprezentantul agenției județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv al Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, din cadrul comisiei de autorizare județene sau a municipiului București, înființată de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale potrivit art. 22 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— reprezentantul teritorial al asigurătorului pentru accidente de muncă și boli profesionale.”

2. La anexa nr. 1, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Componența comisiei de abilitare și avizare teritoriale este următoarea:

Funcția	Numele și prenumele	Instituția
Președinte		Inspectoratul teritorial de muncă
Membri		Comisia de autorizare județeană sau a municipiului București, înființată de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale potrivit art. 22 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin reprezentantul agenției județene pentru plăți și inspecție socială, respectiv al Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București
		Casa județeană de pensii — structura asigurătorului
Secretar		Inspectoratul teritorial de muncă”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin BudăiBucurești, 6 aprilie 2022.
Nr. 634.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru stabilirea cuantumului alocației de hrană în unitățile sanitare publice**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății cu nr. AR 9.000 din 31.05.2022, având în vedere prevederile art. 229 alin. (5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data de 1 iunie 2022 se aprobă cuantumul alocației de hrană în unitățile sanitare publice, pe categorii de pacienți sau însoțitorii acestora, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile aferente alocației de hrană în unitățile sanitare publice se asigură prin transferuri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, către bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

(2) Alocația de hrană poate fi suplimentată prin decizie a consiliului de administrație al unității sanitare, în condițiile identificării altor surse de finanțare decât sumele provenite din contractele încheiate cu casele de asigurări de sănătate și de la bugetul de stat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru RafilaBucurești, 31 mai 2022.
Nr. 1.488.ANEXĂ**NIVELUL****alocațiilor de hrană pentru consumurile colective din unitățile sanitare publice**

— lei/bolnav internat/zi —

Pacienți spitalizați — copii și adulți	22
Bolnavi TBC și HIV/SIDA — copii și adulți	33
Bolnavi hepatită, neoplazici — copii și adulți	33
Bolnavi diabet — copii și adulți	33
Bolnavi arși	33
Bolnavi în leprozerii	33
Lăuze	22
Însoțitori	22

MINISTERUL CULTURII

ORDIN**privind declararea din Lista monumentelor istorice a
imobilului Casă, situat în str. Ion Minulescu nr. 55, sectorul 3,
București, având cod LMI B-II-m-B-19213**

Punând în executare dispozitivul Sentinței civile nr. 2.410/2019, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 7.727/2/2017, definitivă, prin care instanța de judecată a dispus anularea Ordinului ministrului culturii și identității naționale nr. 2.044/2017*) de declarare parțială, anularea Actului nr. 6.057 din 16.08.2016 și a proceselor-verbale emise la 21.10.2016 și 26.10.2016, anularea Hotărârii emise la 26.04.2017 privind respingerea plângerii prealabile, precum și obligarea Ministerului Culturii la emiterea ordinului de declarare totală a imobilului situat în București, str. Ion Minulescu nr. 55, sectorul 3, din Lista monumentelor istorice, având cod LMI B-II-m-B-19213,

având în vedere Referatul nr. 1.889/SJC din 25.05.2022 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii privind declararea totală din Lista monumentelor istorice a imobilului Casă, situat în București, str. Ion Minulescu nr. 55, sectorul 3, având cod LMI B-II-m-B-19213,

în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice monumentul istoric Casă, situat în str. Ion Minulescu nr. 55, sectorul 3, București, categoria monument, grupa valorică B, având cod LMI B-II-m-B-19213.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Lucian Romașcanu

București, 25 mai 2022.
Nr. 2.936.

*) Ordinul ministrului culturii și identității naționale nr. 2.044/2017 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

