



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 325

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 31 martie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 23 din 19 ianuarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală .....	2-4	33.642/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Moldovan Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
Decizia nr. 27 din 19 ianuarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. (1) din Codul penal .....	4-6	1.787. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ciobanu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
213. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea notei din anexa nr. 5 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. ....	6-7	2.047. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nedelciu Marian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
33.554/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Baranyai Robert-Janos, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8	2.050. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Midvighi Cătălin-Florin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
33.558/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cheregi Ioana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8	2.054. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Șerban Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
33.562/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Dávid Gyula-Árpád, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	2.056. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Slav Elena, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
33.564/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Botezan Valer, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9	2.484. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Suciu Marian-Cătălin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
33.571/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Bubău Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	2.502. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Sinka Ferencz, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	14
33.622/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Péterfi Lajos Attila, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10	4.313. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Uniunii Democratice a Slovaciilor și Cehilor din România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 ....	15
		5.121. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Șovăială Șerban, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 23**

din 19 ianuarie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe P. Predescu în Dosarul nr. 26.541/4/2017 al Judecătoriei Sectorului 4 București, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 685D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere caracterul de beneficiu legal, și nu de drept, al posibilității persoanei condamnate de a fi liberată înainte de termenul de executare a pedepsei. Se arată că, în acest sens, revine organelor de aplicare a dispozițiilor legale privind liberarea condiționată să stabilească incidența acestora. Se susține că instanța constituțională s-a mai pronunțat, din aceeași perspectivă, prin Decizia nr. 67 din 29 ianuarie 2019.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 2/R din 15 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 26.541/4/2017, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe P. Predescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de liberare condiționată pe care acesta a formulat-o în Dosarul nr. 26.541/4/2017 al Judecătoriei Sectorului 4 București. Prin Sentința penală nr. 3.619 din 18 decembrie 2017, pronunțată în dosarul anterior menționat, Judecătoría Sectorului 4 București a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală astfel formulată. Împotriva acestei sentințe penale, autorul excepției a formulat recurs, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că reglementarea unui termen imperativ înăuntrul căruia, indiferent de motive, o persoană condamnată nu poate formula o nouă cerere de liberare condiționată încalcă atât accesul la justiție, cât și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică. Autorul susține că, prin raportare la starea sa de sănătate, supunerea la condiții improprii de detenție poate avea consecințe cu caracter ireversibil, motiv pentru care chiar și administrația locului de detenție a solicitat liberarea sa condiționată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.*”

10. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 cu privire la accesul liber la justiție și ale art. 22 referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, precum și prevederilor art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la viață.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, de exemplu, prin Decizia nr. 67 din 29 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 17 mai 2019, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 587 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală cu referire la art. 97 alin. (1), (2), (3), (6), (10), (11) și (13) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

12. Prin decizia anterior menționată, Curtea a constatat că prevederile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală nu încalcă accesul liber la justiție. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut, la paragrafele 13—19 din decizia mai sus menționată, că liberarea condiționată este o modalitate de individualizare a executării detențiunii pe viață și a pedepsei închisorii, fără lipsire de libertate, acordată prin hotărâre definitivă a instanței de judecată, drept urmare a îndeplinirii de către persoana condamnată a condițiilor impuse în privința conduitei sale pe timpul executării fracției obligatorii din pedeapsă, precum și sub rezerva îndeplinirii integrale, sub controlul serviciului de probațiune, pe durata termenului de supraveghere a măsurilor și obligațiilor prevăzute de lege și impuse prin hotărârea judecătorească de acordare a liberării condiționate.

13. Curtea a reținut că instituția liberării condiționate, astfel cum aceasta este reglementată în Codul penal în vigoare, este substanțial diferită de cea prevăzută de Codul penal din 1969, atât sub aspectul condițiilor de acordare, cât și sub aspectul condițiilor de reintegrare socială a persoanelor condamnate. Astfel, dacă dispozițiile Codului penal din 1969 impuneau persoanei condamnate doar condiția de a nu săvârși alte infracțiuni, prevederile Codului penal în vigoare au în vedere nevoia de reintegrare socială a persoanelor liberate condiționat, pe timpul termenului de supraveghere, prin impunerea unor măsuri și obligații. Așa fiind, liberarea persoanei condamnate înaintea

eupuzării termenului pedepsei este un beneficiu prevăzut de lege, și nu un drept. Acordarea acestui beneficiu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței de judecată, care va analiza, conform prevederilor art. 587 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 99 alin. (1) din Codul penal și, respectiv, ale art. 100 alin. (1) din Codul penal, precum și potrivit dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, îndeplinirea condițiilor prevăzute de legea penală pentru dispunerea acesteia. În acest sens, art. 99 alin. (1) din Codul penal prevede că liberarea condiționată, în cazul detențiunii pe viață, poate fi dispusă dacă: cel condamnat a executat efectiv 20 de ani de detențiune; cel condamnat a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei; cel condamnat a îndeplinit integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate. Totodată, art. 100 alin. (1) din Codul penal prevede că liberarea condiționată, în cazul pedepsei închisorii, poate fi dispusă dacă: cel condamnat a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, sau cel puțin trei pătrimi din durata pedepsei, dar nu mai mult de 20 de ani, în cazul închisorii mai mari de 10 ani; cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis; cel condamnat a îndeplinit integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.

14. Prin urmare, Curtea a reținut că, atât în ipoteza avută în vedere de autorul excepției de neconstituționalitate, aceea a liberării condiționate dispuse cu privire la o persoană care a fost condamnată la pedeapsa închisorii, cât și în cazul liberării condiționate, ca formă de individualizare a pedepsei detențiunii pe viață, instanța judecătorească competentă să analizeze cererea de liberare condiționată nu este investită doar pentru a verifica formal faptul că fracțiile de pedeapsă prevăzute la art. 99 alin. (1) lit. a) și, respectiv, la art. 100 alin. (1) lit. a) din Codul penal au fost executate, ci pentru a aprecia cu privire la îndeplinirea tuturor condițiilor reglementate la art. 99 alin. (1) și, respectiv, la art. 100 alin. (1) din Codul penal. Iar una dintre aceste condiții, în ambele ipoteze juridice analizate, este aceea ca instanța să aibă convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate. Or, aceasta din urmă este o apreciere proprie, de natură concludivă, a instanței judecătorești, formată ca urmare a analizării celorlalte condiții reglementate pentru dispunerea liberării condiționate.

15. Așa fiind, simpla împlinire a termenului reprezentând fracția de pedeapsă ce trebuie executată pentru acordarea liberării condiționate nu conferă persoanei condamnate dreptul de a fi pusă în libertate, conform art. 101—106 din Codul penal.

16. În aceste condiții, Curtea a reținut că dispozițiile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală și cele ale art. 97 alin. (11) din Legea nr. 254/2013 prevăd că, dacă instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită, termen care nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.

17. Analizând prevederile legale criticate, Curtea a constatat că, în acord cu particularitățile fiecărei situații concrete, instanța investită cu soluționarea cererii de liberare condiționată, în condițiile în care constată că persoana condamnată nu

îndeplinește condițiile legale pentru dispunerea acestei forme de executare a pedepsei, stabilește un interval de timp, care va curge de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de respingere a cererii de liberare condiționată, pe care îl consideră necesar pentru ca persoana în cauză să își îndeplinească condițiile a căror neîndeplinire a fost constatată prin hotărârea judecătorească de respingere a cererii de liberare condiționată, termen a cărui durată va fi stabilită în funcție de natura condițiilor neîndeplinite și de timpul necesar pentru îndeplinirea lor. Cum legea nu prevede o durată minimă a termenului astfel reglementat, ci doar durata lui maximă — de un an, acesta va putea fi un termen extrem de redus, instanța de judecată investită conform art. 587 alin. (1) din Codul de procedură penală fiind singura în măsură să aprecieze nevoia de timp pentru îndeplinirea tuturor condițiilor legale specifice instituției liberării condiționate.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus invocate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

19. Referitor la pretinsa încălcare prin textul criticat a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, prevăzut la art. 22 din Constituție și la art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că, în situația în care persoana condamnată prezintă probleme de sănătate, pe toată durata executării pedepsei, din care face parte și intervalul de timp stabilit de instanța de judecată conform art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală, aceasta poate să beneficieze de îngrijiri medicale în cadrul penitenciarului, conform art. 71 din Legea nr. 254/2013, sau poate solicita întreruperea executării pedepsei, potrivit art. 592 din Codul de procedură penală.

20. Cu privire la soluția juridică anterior menționată, Curtea constată că, prin Decizia nr. 299 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1019 din 2 noiembrie 2020, paragrafele 16 și 17, a reținut că art. 589 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală prevede amânarea executării pedepsei cu închisoarea, drept excepție de la regula executării de îndată și în mod continuu a hotărârilor penale definitive și, totodată, de la regula executării pedepsei cu închisoarea în spațiile de detenție, excepție ce are ca scop protecția stării de sănătate, precum și a integrității fizice și psihice a persoanei condamnate, atunci când se constată că aceasta suferă de o boală care nu poate fi tratată în rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor și care face imposibilă executarea imediată a pedepsei, dacă specificul bolii nu permite tratarea acesteia cu asigurarea pazei permanente în rețeaua sanitară a Ministerului Sănătății și dacă instanța apreciază că amânarea executării și lăsarea în libertate nu prezintă un pericol pentru ordinea publică.

21. Având în vedere aceste considerente, precum și faptul că dispozițiile art. 592 din Codul de procedură penală reglementează cazurile de întrerupere a executării pedepsei prin trimitere la prevederile art. 589 din același cod, Curtea reține că, deși prevederile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală nu prevăd precaritatea stării de sănătate a persoanei condamnate drept cauză de liberare condiționată, în ipoteza invocată, autorul excepției beneficiază de mijloacele procedurale necesare pentru protecția sănătății și a integrității sale fizice și psihice.

22. Prin urmare, interpretând sistematic textul criticat, în coroborare cu prevederile art. 592 din Codul de procedură penală, Curtea reține că acesta nu este de natură a încălca dispozițiile art. 22 din Constituție și nici pe cele ale art. 2 din Convenție.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe P. Predescu în Dosarul nr. 26.541/4/2017 al Judecătoriei Sectorului 4 București și constată că dispozițiile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 27

din 19 ianuarie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Cezar Robu în Dosarul nr. 21.436/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 718D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul criticat este clar și previzibil, în condițiile în care Codul penal a preluat infracțiunile reglementate prin Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, iar definițiile din această lege rămân în continuare aplicabile în materia supusă analizei. Se arată, totodată, că, prin Decizia nr. 183 din 29 martie 2018, Curtea a statuat în sensul celor anterior menționate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.436/3/2017, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 360 alin. (1) din Codul penal**, excepție ridicată de Cezar Robu într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni, printre care și cea de acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată, prevăzută la art. 360 alin. (1)—(3) din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile legale criticate nu întrunesc cerințele de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât din conținutul acestora nu pot fi desprinse elementele constitutive ale infracțiunii de acces, fără drept, la un sistem informatic. Se susține că una din exigențele impuse de standardul de calitate a legii și de principiul legalității incriminării și a pedepsei, astfel cum acestea sunt reglementate la art. 1 alin. (5) și art. 23

alin. (12) din Constituție, precum și la art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aceea a clarității normelor legale de incriminare; or, din interpretarea prevederilor art. 360 alin. (1) din Codul penal nu rezultă cu claritate ce înseamnă „acces fără drept”, motiv pentru care destinatarul legii nu își poate da seama de consecințele faptelor sale și nu își poate adapta conduita la cerințele acesteia. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și la cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la standardul de calitate a legii și la principiul legalității. Se arată situația de fapt din dosarul în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate și se susține că din prevederile art. 360 alin. (1) din Codul penal nu se înțelege dacă folosirea unui card și a codului PIN aferent acestuia, având în vedere că au fost încredințate făptuitorului de către titular, constituie infracțiune, potrivit art. 360 alin. (1) din Codul penal.

6. **Tribunalul București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că legiuitorul nu ar fi putut defini, în mod expres și exhaustiv, toate sintagmele folosite în Codul penal, acestea fiind definite în alte legi sau înțelesul lor putând fi dedus din cel al noțiunilor similare. Se susține că modalitatea de interpretare și aplicare a acestor noțiuni legale nu este o problemă de constituționalitate, ci una de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale criticate, problema lipsei de uniformitate în aplicare fiind de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 360 alin. (1) din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Accesul, fără drept, la un sistem informatic se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.*”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 15 alin. (2) cu privire la principiul neretroactivității legii, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (12) referitor la

legalitatea incriminării și ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la categorii de legi, precum și dispozițiilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la principiul legalității incriminării și a pedepsei.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 360 alin. (1) din Codul penal au mai făcut obiectul controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 183 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 13 iunie 2018, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

13. Prin decizia anterior menționată, Curtea a reținut că noțiunile de *sistem informatic*, *program informatic* și *persoană care acționează fără drept* sunt definite la art. 35 alin. (1) lit. a), c) și h) din Legea nr. 161/2003, dar și la art. 181 alin. (1) din Codul penal și că „prin *sistem informatic* se înțelege orice dispozitiv sau ansamblu de dispozitive interconectate sau aflate în relație funcțională, dintre care unul sau mai multe asigură prelucrarea automată a datelor, cu ajutorul unui program informatic.” S-a arătat, totodată, că această definiție este identică cu cea dată în Convenția Consiliului Europei privind criminalitatea informatică, adoptată la Budapesta la 23 noiembrie 2001 și ratificată prin Legea nr. 64/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 20 aprilie 2004 și că în Raportul explicativ al Convenției s-a detaliat definiția conceptului de „sistem informatic” (computerizat) ca fiind un dispozitiv compus din echipament și programe informatice, realizat pentru procesarea automată (fără intervenție umană directă) a datelor (datele din sistemul computerizat sunt operate prin executarea unui sistem informatic, adică a unui set de instrucțiuni care pot fi executate de calculator pentru obținerea rezultatului dorit). În același sens, s-a reținut că un calculator poate rula diferite programe informatice și poate consta din diferite periferice (un dispozitiv care poate executa diferite funcții specifice în interacțiune cu unitatea centrală, cum ar fi o imprimantă, ecran video sau cititor/inscripător de CD-uri), distincte față de unitatea centrală de procesare. Totodată, o rețea constă în interconectarea a două sau mai multe sisteme informatice, iar interconectarea poate fi comună (prin fire sau cabluri) sau wireless (radio, infraroșii sau satelit) ori amândouă.

14. Interpretând sistematic dispozițiile legale criticate și cu precădere pe cele ale art. 35 din Legea nr. 161/2003 prin care s-au definit o serie de termeni și expresii, Curtea a constatat că acestea întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât conținutul lor este clar, inteligibil și lipsit de generalizări excesive.

15. De altfel, Curtea a reținut că infracțiunile reglementate în cap. VI din titlul VII al părții speciale din Codul penal intitulat *Infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice* nu pot exista în absența unui sistem informatic și/sau a unor date informatice asupra cărora făptuitorul acționează fără drept, neautorizat sau depășind autorizarea, în modalitățile prevăzute pentru realizarea scopului menționat. La anumite infracțiuni, numai o componentă sau anumite componente ale sistemului informatic (dispozitive, programe informatice, coduri de acces, parole, proceduri) constituie situația premisă a acelei infracțiuni contra siguranței sistemelor informatice.

16. Prin urmare, susținerea autorului excepției, potrivit căreia nu avea cum să cunoască ce se înțelege prin „proceduri, dispozitive sau programe specializate”, nu poate fi primită, deoarece, așa cum s-a arătat, legiuitorul a definit în cuprinsul art. 35 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 161/2003 ce se înțelege prin acestea. Practic, legiuitorul noului Cod penal nu a făcut altceva decât să înlocuiască termenul generic „măsuri de securitate” cu definiția dată acestuia de legea mai sus menționată. În plus, așa cum s-a arătat, aceeași lege a definit ce se înțelege prin programe informatice, iar în ceea ce privește noțiunile de „proceduri” sau „dispozitive”, deși nu sunt definite nici de Codul penal, nici de legislația specială, acestea nu au un nivel ridicat

de complexitate, înțelesul lor putând fi decelat potrivit limbajului comun.

17. Totodată, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate nu reprezintă altceva decât o reflectare a exigenței constituționale consacrate de art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității incriminării și a pedepsei, legea instituind în termeni foarte clari că este prohibit accesul fără drept la un sistem informatic protejat de măsuri de securitate. Legiuitorul a utilizat sintagma criticată „proceduri, dispozitive sau programe specializate” pentru a informa destinatarii normei că un acces fără drept la un astfel de sistem informatic se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani. Aceasta s-a impus cu atât mai mult cu cât poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011).

18. S-a făcut, totodată, trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv la Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93, dar și la Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31.

19. Pentru aceste considerente, Curtea a constatat că nu poate fi primită susținerea potrivit căreia destinatarii dispozițiilor legale criticate nu își pot adapta conduita în funcție de conținutul lor, deoarece acestea sunt suficient de clare, precise și previzibile, sens în care legiuitorul a definit în termeni lipsiți de echivoc că accesul fără drept la un sistem informatic protejat de măsuri de securitate este interzis. Mai mult, în anumite situații determinate chiar de evoluția tehnică informatică, suplețea legii este de preferat, întrucât nu se pot stabili aprioric exhaustiv și în mod concret care sunt sistemele informatice și măsurile de securitate care le însoțesc.

20. De exemplu, Curtea a reținut că folosirea cardului inscripționat cu datele culese de pe cardul autentic, oricare ar fi fost modul de obținere a acestora, ori folosirea cardului autentic, fără acordul titularului său, la ATM reprezintă acces fără drept la un sistem informatic, în scopul obținerii de date informatice, prin încălcarea măsurilor de securitate, faptă incriminată de art. 360 din Codul penal. Bancomatul face parte din sistemul informatic bancar, datele transmise și receptate fiind protejate prin măsuri de securitate încorporate în sistemul de citire a cardurilor și în codul PIN.

21. Așa fiind, Curtea a constatat că prevederile Codului penal incriminează în art. 360 fapta de acces ilegal la un sistem informatic într-o variantă tip, în alin. (1), și în două variante agravante, în alin. (2) și (3): accesul, fără drept, la un sistem informatic, săvârșit în scopul obținerii de date informatice, respectiv accesul la un sistem informatic, prin încălcarea măsurilor de securitate adică a procedurilor, dispozitivelor sau programelor informatice specializate cu ajutorul cărora accesul la un sistem informatic este restricționat sau interzis pentru anumite categorii de utilizatori. S-a arătat că forma agravată a infracțiunii prevăzută de art. 360 alin. (3) din Codul penal există atunci când făptuitorul utilizează „mijloace calificate” de acces, apte să depășească ori să eludeze protecția sporită instituită prin măsurile de securitate. S-a reținut că textul de lege criticat nu prevede nicio condiție cu privire la modul concret în care restricția este nesocotită, motiv pentru care își menține actualitatea jurisprudența care, anterior Codului penal, a reținut incidența art. 42 alin. (3) din Legea nr. 161/2003 pentru fapte precum accesul, prin utilizarea frauduloasă a unui user-name și a parolei aferente acestuia, în sistemul informatic al unei bănci

(a se vedea Decizia nr. 3.701 din 14 mai 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală), ori accesarea contului de mesagerie instalat pe calculatorul comun al făptuitorului și al persoanei vătămate (a se vedea Decizia nr. 1.739 din 3 mai 2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală). Pentru aceleași rațiuni, Curtea a reținut că forma agravată subzistă și atunci când nesocotirea restricției este facilitată de disfuncțiile sau carențele sistemului de protecție, care permit înlăturarea sau ocolirea/eludarea facilă a protecției. În acest sens, instanța de contencios constituțional a constatat că argumentele avute în vedere de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 15 din

14 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 6 decembrie 2013, sunt valabile și în cazul de față cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 360 din Codul penal care a preluat aceeași soluție legislativă existentă în art. 42 din Legea nr. 161/2003.

22. În ceea ce privește critica raportată la dispozițiile art. 21 din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu au incidență în cauză, întrucât prevederile legale criticate sunt norme de drept substanțial, și nu de drept procedural.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cezar Robu în Dosarul nr. 21.436/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 360 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

**privind modificarea notei din anexa nr. 5 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (2<sup>5</sup>), art. 6 alin. (7) și (8) și art. 12<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Nota din anexa nr. 5 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018 pentru aprobarea unor tarife aplicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.092 din 21 decembrie 2018, cu modificările și

completările ulterioare, se modifică conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în 30 de zile de la publicare.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Cătălin Drulă**

București, 16 martie 2021.  
Nr. 213.

**Modificarea notei din anexa nr. 5 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.836/2018**

## NOTĂ:

A. Tariful de trecere se poate achita în numerar sau cu card în Agenția de Încasare Fetești numai pe benzile marginale unde există operator și barieră, inscripționate cu semnul „cash”, și numai pentru o trecere, având valabilitatea acelei treceri.

B. Sunt exceptate de la plata tarifului de trecere autoturismele deținute sau, după caz, folosite în baza unui drept legal de către persoanele cu handicap accentuat sau grav sau deținute de persoane îndreptățite să beneficieze de gratuitate în numele persoanei cu handicap accentuat sau grav care utilizează benzile marginale ale Agenției de Încasare Fetești unde există operator și barieră\*\*), inscripționate cu semnul „cash”, cu respectarea următoarelor condiții:

1. excepțiile de la plata tarifului de trecere se realizează în baza unor permise de liberă trecere eliberate pe o durată de 12 (douăsprezece) luni, de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța;

2. pentru fiecare persoană cu handicap accentuat sau grav se acordă exceptarea de la plata tarifului de trecere pentru un singur autoturism. Autoturismul poate fi deținut sau, după caz, utilizat în baza unui drept legal conform datelor înscrise în certificatul de înmatriculare de către persoana cu handicap sau de către una dintre persoanele îndreptățite să beneficieze de gratuitate în numele persoanei cu handicap: soț/soție, copil/părinte frați;

3. permisele de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav se acordă în urma depunerii unei cereri din partea persoanei cu handicap accentuat sau grav sau din partea uneia dintre persoanele îndreptățite să beneficieze de gratuitate în numele persoanei cu handicap, la sediul Agenției de Încasare Fetești sau al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Constanța; alte puncte suplimentare față de cele menționate vor fi publicate pe site-ul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.;

4. cererea pentru eliberarea permiselor de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav se depune până în data de 20 a lunii și va fi însoțită de „certificatul de încadrare în grad de handicap” în copie conformă cu originalul, din care să reiasă gradul de handicap accentuat sau grav, copie după certificatul de înmatriculare al vehiculului/cartea de identitate a vehiculului, copie după actul de identitate (certificat de naștere) al persoanei cu handicap accentuat sau grav și copie după actul de identitate al uneia dintre persoanele îndreptățite să beneficieze de gratuitate în numele persoanei cu handicap (soț/soție, copil/părinte, frați), după caz;

5. permisele de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav se vor elibera cel puțin în următoarele puncte de lucru ale Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.: Agenția de Încasare Fetești și Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța; alte puncte suplimentare față de cele menționate vor fi publicate pe site-ul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.;

6. eliberarea permisului de liberă trecere și/sau comunicarea răspunsului, după caz, se fac/face cel târziu până în ultima zi lucrătoare din luna în care s-a depus documentația completă;

7. permisele de liberă trecere neridicate în termen de 45 de zile de la data depunerii documentelor se anulează, fiind necesară depunerea unei alte documentații complete pentru eliberarea unui nou permis de liberă trecere;

8. permisele de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav au valabilitate 12 (douăsprezece) luni, începând cu data de 1 a lunii următoare, în care sunt îndeplinite condițiile de acordare a excepției;

9. modelul permiselor de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav, modelul pentru cererea de eliberare a permiselor de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav și procedura de emitere, gestionare și control al acestora vor fi stabilite de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța;

10. modelul pentru cererea de eliberare a permiselor de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav va fi publicat pe pagina web a Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. și a Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Constanța;

11. în cazul modificării condițiilor în baza cărora a fost acordată excepția de la plata tarifelor, persoanele care au solicitat permisele de liberă trecere pentru persoanele cu handicap accentuat sau grav au obligația de a anunța în scris Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța despre modificările survenite sau pierderea dreptului de gratuitate și de a preda permisul de liberă trecere în original, în vederea anulării, în maximum 5 zile lucrătoare;

12. nerespectarea obligațiilor prevăzute la pct. 11 conduce la recuperarea de către Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța de la persoanele care au beneficiat de gratuitate a sumelor calculate pentru perioada cuprinsă între data de la care nu mai sunt îndeplinite condițiile de acordare a excepției și data constatării neîncadrării în excepție.

\*\*) Întrucât pe celelalte benzi din Agenția de Încasare Fetești, inscripționate „eTarif”, se realizează în mod automat verificarea tarifului de trecere achitat prin intermediul sistemului informatic de emitere, gestiune, monitorizare și control al rovinietei — SIEGMCR, pentru care se emite peaj.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Baranyai Robert-Janos, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—18.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Baranyai Robert-Janos, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.548,75 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.548,75 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.548,75 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 2.548,75 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.554.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cheregi Ioana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—18.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cheregi Ioana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.400,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.397,30 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.373,10 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.397,30 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 2.373,10 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.558.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Dávid Gyula-Árpád, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Dávid Gyula-Árpád, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.491,10 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.491,10 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.491,10 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.491,10 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.562.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Botezan Valer, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—18.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Botezan Valer, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 5.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 4.598,75 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 4.598,75 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 4.598,75 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 4.598,75 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.564.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Bubău Viorel, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 7.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Bubău Viorel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 11.150,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 11.145,04 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 11.145,04 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 11.145,04 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 8.244,50 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 2.900,54 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (6) și ale art. 38 alin. (2) lit. e) și f) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.571.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Péterfi Lajos Attila, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Péterfi Lajos Attila, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 909,10 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.622.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Moldovan Dumitru, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Moldovan Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.000,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.987,09 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.642.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Ciobanu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Ciobanu Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Nu au fost puse la dispoziția echipei de control documente pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 25 ianuarie 2021.

Nr. 1.787.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Nedelciu Marian, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 20.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nedelciu Marian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 nu au fost depuse documente la 15 și la 30 de zile.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (4), art. 34 alin. (8), art. 36 alin. (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 28 ianuarie 2021.  
Nr. 2.047.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Midvighi Cătălin-Florin, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Midvighi Cătălin-Florin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 candidatul independent nu și-a desemnat mandatar financiar coordonator.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 28 ianuarie 2021.  
Nr. 2.050.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Șerban Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 15.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Șerban Ionuț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 28 ianuarie 2021.  
Nr. 2.054.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Slav Elena, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 22.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Slav Elena, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 929,39 lei.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 28 ianuarie 2021.  
Nr. 2.056.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Suciu Marian-Cătălin, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 22.12.2020—5.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Suciu Marian-Cătălin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 1 februarie 2021.

Nr. 2.484.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Sinka Ferencz, cu ocazia alegerii autorităților  
administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 22.12.2020—5.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Sinka Ferencz, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.750,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.736,01 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.700,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.736,01 lei.

În urma verificărilor efectuate, echipa de control nu a validat nicio sumă și a invalidat suma de 1.700,00 lei, conform prevederilor art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9), (13) și (15) și ale art. 38 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 1 februarie 2021.

Nr. 2.502.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale Uniunii Democratice a Slovacilor și Cehilor din România, cu ocazia  
alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.12.2020—12.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 16.622,00 lei, reprezentând contribuții ale candidaților;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 15.353,40 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 17 februarie 2021.

Nr. 4.313.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Șovăială Șerban, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 16.02.2021—19.02.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Șovăială Șerban, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.600,64 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.877,00 lei.

Nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale prevăzute de art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 57 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (15) și ale art. 37 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 1 martie 2021.

Nr. 5.121.

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2021 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

