



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 787

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 septembrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Hotărârea nr. 7 din 23 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	2–4
Hotărârea nr. 8 din 23 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ilie-Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	4–6
Hotărârea nr. 9 din 23 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	6–8
Hotărârea nr. 10 din 23 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	9–10
Hotărârea nr. 21 din 25 septembrie 2019 privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Nicolae-George Epurescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	11–13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.043. — Ordin al ministrului apelor și pădurilor pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 565/2019 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru specia căprior (<i>Capreolus capreolus</i>) pentru perioada 15 aprilie 2019—14 aprilie 2020 și a Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 673/2019 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada 15 mai 2019—14 mai 2020.....	14–15
ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL	
2/H. — Hotărâre privind interpretarea prevederilor art. 18 alin. (3) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României	15–16

HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 7**

din 23 septembrie 2019

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Radu Moraru împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 22 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.450F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis, împreună cu Decizia nr. 13/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 132/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.221 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Domnul Radu Moraru arată că înțelege să conteste înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis, întrucât Autoritatea Electorală Permanentă și Biroul Electoral Central au încălcat art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Astfel, se susține că Autoritatea Electorală Permanentă nu a informat partidele politice și candidații că „toți cei care vor strânge semnături pentru candidații la Președinție trebuie să fie [...], conform legii, autorizați GDPR”, în acest sens fiind indicate Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului și Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului. Astfel, lista de susținători cuprinde „semnături strânse de către persoane neautorizate GDPR”, cu nerespectarea legii. Se pune întrebarea dacă a fost depusă vreo dovadă în sensul că persoanele „care au strâns aceste semnături aveau autorizare GDPR”, susținându-se, totodată, că în măsura în care „o semnătură este falsă, culeasă de un operator neautorizat, deja vorbim de fals în înscrisuri publice și uz de fals”, din moment ce Biroul Electoral Central a acceptat o asemenea candidatură. Se mai pune problema timpului pe care Biroul Electoral Central îl avea pentru a verifica aceste semnături.

5. Totodată, se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederii legale care impune condiția ca lista de susținători să cuprindă 200.000 de alegători, susținându-se că aceasta încalcă art. 16, art. 37 și art. 81 din Constituție din moment ce Constituția nu face referire la o asemenea discriminare între candidații independenți și cei care au „o mașinărie de partid”. Se îngrădește, astfel, dreptul cetățenilor de a vota, fără constrângeri, orice candidat în primul tur de scrutin.

6. Președintele Curții Constituționale învederează faptul că pe rolul Curții Constituționale se află și Dosarul nr. 2.457F/2019 având ca obiect o contestație identică formulată de același contestator, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.237 din 23 septembrie 2019, și acordă cuvântul în legătură cu acest incident procedural reprezentantului Ministerului Public.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii în sensul reunirii celor două dosare.

8. Curtea, având în vedere art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune reunirea Dosarului nr. 2.457F/2019 la Dosarul nr. 2.450F/2019 și acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației, întrucât Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede condiția autorizării persoanelor care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor pentru a prelucra date cu caracter personal. Totodată, lista de susținători fiind un act public, actul Uniunii Europene invocat nu este incident în cauză. Se mai indică faptul că nu există dovezi care să infirme verificările Biroului Electoral Central cu privire la veridicitatea semnăturilor. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate formulată se arată că aceasta poate fi invocată numai în cadrul atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, nu și în ipoteza reglementată de art. 146 lit. f) din Constituție, așadar, în cadrul contestațiilor formulate împotriva înregistrării sau neînregistrării candidaturilor la funcția de Președinte al României.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu

modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

13. Contestatorul indică faptul că persoanele care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor nu erau autorizate să prelucreză date cu caracter personal. Din răspunsul Autorității Electorale Permanente nr. 16.425 din 27 august 2019, adresat la solicitarea domnului Radu Moraru, s-a indicat faptul că art. 42 din Regulamentul 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) nu este incident în cauză.

14. Curtea reține că în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, regulamentul antereferit nu vizează condițiile de fond și formă ale înregistrării, astfel încât, sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată.

15. Cu privire la contestarea veridicității semnăturilor susținătorilor, Curtea constată că o asemenea susținere este neîntemeiată, deoarece din documentația aflată la dosarul cauzei rezultă că, odată cu depunerea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis pentru funcția de Președinte al României, s-au atașat și listele cuprinzând semnăturile a peste 200.000 de susținători, Biroul Electoral Central certificând îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel fiind, nu există vreun motiv care să infirme rezultatul verificărilor efectuate de Biroul Electoral Central privind veridicitatea semnăturilor. De altfel, răspunderea juridică pentru nerespectarea legii în legătură cu întocmirea listelor de susținători revine celor care au întocmit aceste liste, conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, text al cărui conținut este următorul: „*Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea*

prevăzută de art. 292 din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege” [a se vedea și Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 20 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 1 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 8 noiembrie 2004]. Curtea mai reține că nu are atribuția ca ea însăși să verifice listele de semnături. Potrivit art. 27 alin. (3¹) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central*”. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale. (2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora*”. Întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării candidaturii contestate, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

16. De asemenea, Curtea constată că, în cauză, contestatorul este nemulțumit și de soluția legislativă potrivit căreia candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători, sens în care invocă o „*excepție de neconstituționalitate*”, fără a indica însă textul care ar forma obiectul acesteia. Curtea constată că art. 4 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde o atare condiție de fond, iar art. 27 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, condiția de formă a depunerii listei de susținători astfel întocmite. Or, o asemenea excepție poate fi analizată numai în cadrul exercitării atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, potrivit căruia Curtea „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului*”, iar nu și în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „*veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului*”, astfel că nu poate face obiectul contenciosului electoral [Hotărârea Curții Constituționale nr. 45 din 7 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 10 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1085 din 23 noiembrie 2004, Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 26 octombrie 2009].

17. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Radu Moraru privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 23 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 8

din 23 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ilie-Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Radu Moraru împotriva înregistrării candidaturii domnului Ilie-Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 22 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.451F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Ilie-Dan Barna, împreună cu Decizia nr. 17/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Ilie-Dan Barna pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 136/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.220 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Domnul Radu Moraru arată că înțelege să conteste înregistrarea candidaturii domnului Ilie-Dan Barna, întrucât Autoritatea Electorală Permanentă și Biroul Electoral Central au

încălcat art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Astfel, se susține că Autoritatea Electorală Permanentă nu a informat partidele politice și candidații că „toți cei care vor strânge semnături pentru candidații la Președinție trebuie să fie [...], conform legii, autorizați GDPR”, în acest sens fiind indicate Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului și Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului. Astfel, lista de susținători cuprinde „semnături strânse de către persoane neautorizate GDPR”, cu nerespectarea legii. Se pune întrebarea dacă a fost depusă vreo dovadă în sensul că persoanele „care au strâns aceste semnături aveau autorizare GDPR”, susținându-se, totodată, că în măsura în care „o semnătură este falsă, culeasă de un operator neautorizat, deja vorbim de fals în înscrisuri publice și uz de fals”, din moment ce Biroul Electoral Central a acceptat o asemenea candidatură. Se mai pune problema timpului pe care Biroul Electoral Central îl avea pentru a verifica aceste semnături.

5. Totodată, se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederii legale care impune condiția ca lista de susținători să cuprindă 200.000 de alegători, susținându-se că aceasta încalcă art. 16, art. 37 și art. 81 din Constituție din moment ce Constituția nu face referire la o asemenea discriminare între candidații independenți și cei care au „o mașinărie de partid”. Se îngrădește, astfel, dreptul cetățenilor de a vota, fără constrângeri, orice candidat în primul tur de scrutin.

6. Președintele Curții Constituționale învederează faptul că pe rolul Curții Constituționale se află și Dosarul nr. 2.456F/2019 având ca obiect o contestație identică formulată de același contestator, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.236 din 23 septembrie 2019, și acordă cuvântul în legătură cu acest incident procedural reprezentantului Ministerului Public.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii în sensul reunirii celor două dosare.

8. Curtea, având în vedere art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune reunirea Dosarului nr. 2.456F/2019 la Dosarul nr. 2.451F/2019 și acordă cuvântul pe fond reprezentantului Ministerului Public.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației, întrucât Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede condiția autorizării persoanelor care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor pentru a prelucra date cu caracter personal. Totodată, lista de susținători fiind un act public, actul Uniunii Europene invocat nu este incident în cauză. Se mai indică faptul că nu există dovezi care să infirme verificările Biroului Electoral Central cu privire la veridicitatea semnăturilor. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate formulată se arată că aceasta poate fi invocată numai în cadrul atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, nu și în ipoteza reglementată de art. 146 lit. f) din Constituție, așadar, în cadrul contestațiilor formulate împotriva înregistrării sau neînregistrării candidaturilor la funcția de Președinte al României.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ilie-Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

13. Contestatorul indică faptul că persoanele care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor nu erau autorizate să prelucreze date cu caracter personal. Din răspunsul Autorității Electorale Permanente nr. 16.425 din 27 august 2019, adresat la solicitarea domnului Radu Moraru, s-a indicat faptul că art. 42 din Regulamentul 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) nu este incident în cauză.

14. Curtea reține că în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, regulamentul anterferit nu vizează condițiile de fond și formă ale înregistrării, astfel încât, sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată.

15. Cu privire la contestarea veridicității semnăturilor susținătorilor, Curtea constată că o asemenea susținere este neîntemeiată, deoarece din documentația aflată la dosarul cauzei rezultă că, odată cu depunerea candidaturii domnului Ilie-Dan Barna pentru funcția de Președinte al României, s-au atașat și listele cuprinzând semnăturile a peste 200.000 de susținători, Biroul Electoral Central certificând îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel fiind, nu există vreun motiv care să infirme rezultatul verificărilor efectuate de Biroul Electoral Central privind veridicitatea semnăturilor. De altfel, răspunderea juridică pentru nerespectarea legii în legătură cu întocmirea listelor de susținători revine celor care au întocmit aceste liste, conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, text al cărui conținut este următorul: *„Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege”* [a se vedea și Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 20 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 1 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 8 noiembrie 2004]. Curtea mai reține că nu are atribuția ca ea însăși să verifice listele de semnături. Potrivit art. 27 alin. (3¹) din Legea nr. 370/2004, *„Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central”*. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale. (2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”*. Întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze

nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării candidaturii contestate, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

16. De asemenea, Curtea constată că, în cauză, contestatorul este nemulțumit și de soluția legislativă potrivit căreia candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători, sens în care invocă o „excepție de neconstituționalitate”, fără a indica însă textul care ar forma obiectul acesteia. Curtea constată că art. 4 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde o atare condiție de fond, iar art. 27 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, condiția de formă a depunerii listei de susținători astfel întocmite. Or, o asemenea excepție poate fi analizată numai în cadrul exercitării atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, potrivit căruia Curtea „hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în

fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului”, iar nu și în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”, astfel că nu poate face obiectul contenciosului electoral [Hotărârea Curții Constituționale nr. 45 din 7 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 10 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.085 din 23 noiembrie 2004, Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 26 octombrie 2009].

17. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Radu Moraru privind înregistrarea candidaturii domnului Ilie-Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 23 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 9

din 23 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Radu Moraru împotriva înregistrării candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.458F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Mircea Diaconu, împreună cu Decizia nr. 14/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea Diaconu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 133/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.217 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea

reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Domnul Radu Moraru arată că înțelege să conteste înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu, întrucât Autoritatea Electorală Permanentă și Biroul Electoral Central au încălcat art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Astfel, se susține că Autoritatea Electorală Permanentă nu a informat partidele politice și candidații că „toți cei care vor strânge semnături pentru candidații la Președinție trebuie să fie [...], conform legii, autorizați GDPR”, în acest sens fiind indicate Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului și Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului. Astfel, lista de susținători cuprinde „semnături strânse de către persoane neautorizate GDPR”, cu nerespectarea legii. Se pune întrebarea dacă a fost depusă vreo dovadă în sensul că persoanele „care au strâns aceste semnături aveau autorizare GDPR”, susținându-se, totodată, că în măsura în care „o semnătură este falsă, culeasă de un operator neautorizat, deja vorbim de fals în înscrisuri publice și uz de fals”, din moment ce Biroul Electoral Central a acceptat o asemenea candidatură. Se mai pune problema timpului pe care Biroul Electoral Central îl avea pentru a verifica aceste semnături.

5. Totodată, se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederii legale care impune condiția ca lista de susținători să cuprindă 200.000 de alegători, susținându-se că aceasta încalcă art. 16, art. 37 și art. 81 din Constituție din moment ce Constituția nu face referire la o asemenea discriminare între candidații independenți și cei care au „o mașinărie de partid”. Se îngrădește, astfel, dreptul cetățenilor de a vota, fără constrângeri, orice candidat în primul tur de scrutin.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației, întrucât Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede condiția autorizării persoanelor care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor pentru a prelucra date cu caracter personal. Totodată, lista de susținători fiind un act public, actul Uniunii Europene invocat nu este incident în cauză. Se mai indică faptul că nu există dovezi care să infirme verificările Biroului Electoral Central cu privire la veridicitatea semnăturilor. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate formulată, se arată că aceasta poate fi invocată numai în cadrul atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, nu și în ipoteza reglementată de art. 146 lit. f) din Constituție, așadar, în cadrul contestațiilor formulate împotriva înregistrării sau neînregistrării candidaturilor la funcția de Președinte al României.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

8. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

10. Contestatorul indică faptul că persoanele care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor nu erau autorizate să prelucreză date cu caracter personal. Din răspunsul Autorității Electorale Permanente nr. 16.425 din 27 august 2019, adresat la solicitarea domnului Radu Moraru, s-a indicat faptul că art. 42 din Regulamentul 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) nu este incident în cauză.

11. Curtea reține că în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, regulamentul anterefert nu vizează condițiile de fond și formă ale înregistrării, astfel încât, sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată.

12. Cu privire la contestarea veridicității semnăturilor susținătorilor, Curtea constată că o asemenea susținere este neîntemeiată, deoarece din documentația aflată la dosarul cauzei rezultă că, odată cu depunerea candidaturii domnului Mircea Diaconu pentru funcția de Președinte al României, s-au atașat și listele cuprinzând semnăturile a peste 200.000 de susținători, Biroul Electoral Central certificând îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel fiind, nu există vreun motiv care să infirme rezultatul verificărilor efectuate de Biroul Electoral Central privind veridicitatea semnăturilor. De altfel, răspunderea juridică pentru nerespectarea legii în legătură cu întocmirea listelor de susținători revine celor care au întocmit aceste liste, conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, text al cărui conținut este următorul: „*Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege*” [a se vedea și Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 20 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 1 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 8 noiembrie 2004]. Curtea mai reține că nu are atribuția ca ea însăși să verifice listele de semnături. Potrivit art. 27 alin. (3¹) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central*”. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de*

prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale. (2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”. Întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării candidaturii contestate, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

13. De asemenea, Curtea constată că, în cauză, contestatorul este nemulțumit și de soluția legislativă potrivit căreia candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători, sens în care invocă o „excepție de neconstituționalitate”, fără a indica însă textul care ar forma obiectul acesteia. Curtea constată că art. 4 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde o atare condiție de fond, iar art. 27 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, condiția de formă a depunerii listei de susținători astfel întocmite. Or, o asemenea excepție poate fi analizată numai în cadrul exercitării atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, potrivit căruia Curtea „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului*”, iar nu și în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „*veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului*”, astfel că nu poate face obiectul contenciosului electoral [Hotărârea Curții Constituționale nr. 45 din 7 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 10 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.085 din 23 noiembrie 2004, Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 26 octombrie 2009].

14. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Radu Moraru privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 23 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 10

din 23 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Radu Moraru împotriva înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.459F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Kelemen Hunor, împreună cu Decizia nr. 15/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Kelemen Hunor pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 134/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.218 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Domnul Radu Moraru arată că înțelege să conteste înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor, întrucât Autoritatea Electorală Permanentă și Biroul Electoral Central au încălcat art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Astfel, se susține că Autoritatea Electorală Permanentă nu a informat partidele politice și candidații că „toți cei care vor strânge semnături pentru candidații la Președinție trebuie să fie [...] conform legii, autorizați GDPR”, în acest sens fiind indicate Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului și Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului. Astfel, lista de susținători cuprinde „semnături strânse de către persoane neautorizate GDPR”, cu nerespectarea legii. Se pune întrebarea dacă a fost depusă vreo dovadă în sensul că persoanele „care au strâns aceste semnături aveau autorizare GDPR”, susținându-se, totodată, că în măsura în care „o semnătură este falsă, culeasă de un operator neautorizat, deja vorbim de fals în înscrisuri publice și uz de fals”, din moment ce Biroul Electoral Central a acceptat o asemenea candidatură. Se mai pune problema timpului pe care Biroul Electoral Central îl avea pentru a verifica aceste semnături.

5. Totodată, se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederii legale care impune condiția ca lista de susținători să cuprindă 200.000 de alegători, susținându-se că aceasta încalcă art. 16, 37 și 81 din Constituție din moment ce Constituția nu face referire la o asemenea discriminare între candidații independenți și cei care au „o mașinărie de partid”. Se

îngrădește astfel dreptul cetățenilor de a vota, fără constrângeri, orice candidat în primul tur de scrutin.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației, întrucât Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede condiția autorizării persoanelor care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor pentru a prelucra date cu caracter personal. Totodată, lista de susținători fiind un act public, actul Uniunii Europene invocat nu este incident în cauză. Se mai indică faptul că nu există dovezi care să infirme verificările Biroului Electoral Central cu privire la veridicitatea semnăturilor. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate formulată, se arată că aceasta poate fi invocată numai în cadrul atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, nu și în ipoteza reglementată de art. 146 lit. f) din Constituție, așadar, în cadrul contestațiilor formulate împotriva înregistrării sau neînregistrării candidaturilor la funcția de Președinte al României.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

8. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

9. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația

de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

10. Contestatorul indică faptul că persoanele care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor nu erau autorizate să prelucreze date cu caracter personal. Din răspunsul Autorității Electorale Permanente nr. 16.425 din 27 august 2019, adresat la solicitarea domnului Radu Moraru, s-a indicat faptul că art. 42 din Regulamentul 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) nu este incident în cauză.

11. Curtea reține că în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, regulamentul anterefertit nu vizează condițiile de fond și formă ale înregistrării, astfel încât, sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată.

12. Cu privire la contestarea veridicității semnăturilor susținătorilor, Curtea constată că o asemenea susținere este neîntemeiată, deoarece din documentația aflată la dosarul cauzei rezultă că, odată cu depunerea candidaturii domnului Kelemen Hunor pentru funcția de Președinte al României, s-au atașat și listele cuprinzând semnăturile a peste 200.000 de susținători, Biroul Electoral Central certificând îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel fiind, nu există vreun motiv care să infirme rezultatul verificărilor efectuate de Biroul Electoral Central privind veridicitatea semnăturilor. De altfel, răspunderea juridică pentru nerespectarea legii în legătură cu întocmirea listelor de susținători revine celor care au întocmit aceste liste, conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, text al cărui conținut este următorul: „Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege” [a se vedea și Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 20 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 6 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, sau

Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 1 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 8 noiembrie 2004]. Curtea mai reține că nu are atribuția ca ea însăși să verifice listele de semnături. Potrivit art. 27 alin. (31) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central”. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale. (2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”. Întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării candidaturii contestate, Curtea urmează să respingă contestația formulată.

13. De asemenea, Curtea constată că, în cauză, contestatorul este nemulțumit și de soluția legislativă potrivit căreia candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători, sens în care invocă o „excepție de neconstituționalitate”, fără a indica însă textul care ar forma obiectul acesteia. Curtea constată că art. 4 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde o atare condiție de fond, iar art. 27 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, condiția de formă a depunerii listei de susținători astfel întocmite. Or, o asemenea excepție poate fi analizată numai în cadrul exercitării atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, potrivit căruia Curtea „hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului”, iar nu și în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”, astfel că nu poate face obiectul contenciosului electoral [Hotărârea Curții Constituționale nr. 45 din 7 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 10 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.085 din 23 noiembrie 2004, Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 26 octombrie 2009].

14. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Radu Moraru privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 23 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 21

din 25 septembrie 2019

**privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Nicolae-George Epurescu
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Partidul Alternativa Civică Atitudine, Solidaritate, Acțiune (A.C.A.S.A.) împotriva neînregistrării candidaturii domnului Nicolae-George Epurescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 24 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.476F/2019, la care a fost atașată o copie de pe Adresa Biroului Electoral Central, înregistrată cu nr. 121/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, prin care i se aduce la cunoștința acestuia că nu a depus, împreună cu candidatura sa la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, lista cu semnăturile a cel puțin 200.000 de susținători, iar în lipsa depunerii și înregistrării unei candidaturi valabile nu poate fi înregistrat nici semnul electoral.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Domnul Nicolae-George Epurescu arată că formulează prezenta contestație împotriva actului de comunicare a respingerii, la data de 22 septembrie 2019, de către Biroul Electoral Central, a candidaturii sale și a semnelui său electoral la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, ambele depuse în data de 21 septembrie 2019. Se arată că Biroul Electoral Central nu a emis o decizie referitoare la acceptarea sau respingerea înregistrării candidaturii și a semnelui electoral în termenul de maximum 48 de ore prevăzut de art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încălcând dreptul de a fi ales.

5. Se solicită, pe de o parte, constatarea îndeplinirii condițiilor legale pentru înregistrarea propunerii de candidatură și înregistrarea acesteia și a semnelui electoral, iar, pe de altă parte, anularea „Deciziei (Comunicării) Biroului Electoral Central” nr. 121/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019 și înregistrarea propunerii de candidatură a domnului Epurescu Nicolae-George din partea Partidului Alternativa Civică Atitudine, Solidaritate, Acțiune (A.C.A.S.A.) pentru alegerile prezidențiale ca fiind legală.

6. Se arată că pe pagina web a Biroului Electoral Central a apărut la ora 10,00 în ziua de 23 septembrie 2019 o „Comunicare” către candidatul propus de Partidul Alternativa Civică Atitudine, Solidaritate, Acțiune (A.C.A.S.A.), domnul Nicolae-George Epurescu, prin care s-a arătat că „depunerea și respectiv înregistrarea, la Biroul Electoral Central, a candidaturilor pentru alegerile pentru Președintele României din anul 2019 se efectuează în condițiile prevăzute de art. 4 alin. (2) și art. 27 și următoarele din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiții pe care nu le îndepliniți întrucât nu ați depus lista cu semnăturile a cel puțin 200.000 de susținători. Totodată, se reține că semnul electoral poate fi atribuit exclusiv unui candidat, astfel încât solicitarea de înregistrare a unui semn electoral nu poate fi luată în considerare în lipsa depunerii și înregistrării unei candidaturi valabile”.

7. Se arată că, în măsura în care Curtea nu va asimila comunicarea menționată cu o decizie și întrucât nicio decizie nu a fost emisă cu privire la candidatura sa, se solicită Curții Constituționale, pentru respectarea dreptului de a fi ales, să constate acceptarea tacită a înregistrării candidaturii Partidului Alternativa Civică Atitudine, Solidaritate, Acțiune (A.C.A.S.A.) și a semnelui electoral conform dosarului de depunere ca o consecință a neemiterii unei decizii de către Biroul Electoral Central în termenul legal.

8. În ipoteza în care, însă, Curtea consideră că această comunicare este asimilată unei decizii de respingere a înregistrării propunerii de candidatură nr. 121/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, contestatorul înțelege să conteste această decizie, sens în care invocă art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție, conform căruia sistemul electoral se reglementează prin lege organică, normele legale privind sistemul electoral în vigoare, inclusiv Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, supremația Constituției și implicit a deciziilor Curții Constituționale, sens în care menționează Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, paragrafele 50—52. Totodată, invocă Decizia nr. 289 din 11 mai 2016, paragraful 33, și Decizia nr. 737 din 6 decembrie 2016, paragrafele 26—28, în care s-a statuat, potrivit contestatorului, că legea nu trebuie să impună colectarea semnăturilor a mai mult de 1% din alegătorii circumscripției respective, coroborat cu Comunicarea Autorității Electorale Permanente nr. 47/C/BEC/P/2019 din 6 septembrie 2019 cu privire la numărul total de alegători înscrisi în Registrul Electoral, respectiv 18.308.088 de persoane, ceea ce înseamnă că 1% din numărul total de alegători este egal cu 183.081, număr mai mic decât numărul minim de semnături pe care trebuie să le cuprindă o listă de susținători. Se arată că legiuitorul nu a corelat prevederile Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu cele ale considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus menționate cu privire la numărul minim al semnăturilor de susținere (adeziune) a candidaturii, care trebuie să fie de maximum 183.081, ci a reconfirmat prin Legea nr. 148/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală un prag minim de 200.000 de semnături de

susținere. Această prevedere contravine considerentelor general obligatorii ale deciziilor Curții Constituționale antereferte, corelate cu recomandările cuprinse în Liniiile directoare din Codul bunelor practici în materie electorală — adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni plenare, Veneția, 18—19 octombrie 2002. Prin urmare, se concluzionează că art. 4 alin. (2) și art. 21 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încalcă Decizia Curții Constituționale nr. 289 din 11 mai 2016, paragraful 33, și Decizia nr. 737 din 6 decembrie 2016, paragrafele 26—28.

9. Se mai susține că din jurisprudența Curții Constituționale din perioada 2016—2017 au rezultat 3 reguli electorale de rang constituțional, și anume: (i) necesitatea depunerii semnăturilor de susținere, (ii) numărul maxim de semnături ce poate fi cerut de lege, pentru a nu încălca dreptul de a fi ales, nu poate depăși 1% din numărul persoanelor cu drept de vot și (iii) semnăturile să fie acordate pentru susținerea listelor de candidați, nu a partidelor politice, candidații propuși pe listă de partide și independenții să beneficieze de același tratament în etapa de preselecție, adică de colectare a semnăturilor de susținere, candidații desemnați pe listă de partide să fie desemnați înainte de începerea strângerii semnăturilor, așa cum este în cazul candidaților independenți. În aceste condiții se apreciază că, întrucât numărul de 200.000 de semnături depășește considerabil 1% din numărul total de alegători comunicat oficial de Autoritatea Electorală Permanentă, prevederile art. 4 alin. (2) și ale art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost implicit declarate neconstituționale.

10. Se mai face referire la principiul securității juridice consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

11. Se susține că, la momentul septembrie 2019, Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu mai prevede un număr minim de semnături ce trebuie depuse pentru a putea candida la alegerile prezidențiale. Depunerea unor semnături de adeziune este singurul criteriu pentru a candida, neexistând un număr minim de astfel de semnături ce trebuie depuse.

12. Se solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată, constatarea faptului că propunerea de candidatură a domnului Nicolae-George Epurescu pentru alegerile prezidențiale din partea Partidului Alternativa Civică Atitudine, Solidaritate, Acțiune (A.C.A.S.A.) îndeplinește condițiile legale în vigoare la această dată prin constatarea neconstituționalității obligativității prezentării unui număr de semnături de susținere mai mare de 1% din numărul persoanelor cu drept de vot.

13. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât în cauză nu s-a emis o decizie de către Biroul Electoral Central, ci a existat doar o simplă corespondență cu domnul Nicolae-George Epurescu. În subsidiar, se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate. Totodată, se menționează că aceasta este formulată în mod tardiv, neîncadrându-se în termenele prevăzute de lege.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

14. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind neînregistrarea candidaturii domnului Nicolae-George Epurescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

15. Curtea reține că domnul Nicolae-George Epurescu și-a depus candidatura la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 la Biroul Electoral Central cu nr. 121/C/BEC/P/2019 din 21 septembrie 2019, iar înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturii, potrivit art. 29 alin. (2) și art. 69 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuia realizată în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturii, respectiv până la data de 23 septembrie 2019, ora 24,00. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege, respectiv până la data de 24 septembrie 2019, ora 24,00, astfel că prezenta contestație, fiind formulată la data de 24 septembrie 2019, a fost formulată în termenul prevăzut de lege.

16. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impediamentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

17. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

18. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora*”. Se mai reține că această soluție legislativă a fost consacrată prin art. 1 pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2009 privind

modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 3 septembrie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 98/2011, iar, spre exemplu, cu ocazia alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anul 2009, Biroul Electoral Central a emis decizii de respingere a candidaturilor în măsura în care listele de susținători nu erau depuse [a se vedea, cu titlu exemplificativ, hotărârile Curții Constituționale nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, nr. 6 din 23 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 27 octombrie 2009, sau nr. 12 din 26 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 28 octombrie 2009, prin care au fost respinse contestații formulate împotriva deciziilor Biroului Electoral Central de respingere a înregistrării candidaturilor la alegerile pentru Președintele României din anul 2009].

19. În aceste condiții, Curtea constată că actul prin care Biroul Electoral Central respinge înregistrarea unei candidaturi, indiferent de condiția constituțională sau legală considerată a fi neîntrunită, este decizia. Prin urmare, nedepunerea listei susținătorilor sau depunerea acesteia cu un număr sub 200.000 de susținători determină respingerea candidaturii prin decizie. Or, în cazul de față, respingerea s-a realizat printr-o adresă de comunicare a soluției de neînregistrare a candidaturii, iar acest înscris nu poate fi calificat/asimilat drept decizie, nici formal, nici material. În condițiile nerespectării de către Biroul Electoral Central a prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite contestația formulată și, în condițiile în care se verifică faptul că, în cauză, nu a fost depusă lista de susținători potrivit art. 4 alin. (2) teza întâi și art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Biroului Electoral Central îi va reveni, potrivit legii, obligația de a emite o decizie de respingere a înregistrării candidaturii domnului Nicolae-George Epurescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

20. Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora prevederile art. 4 alin. (2) și ale art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost implicit declarate neconstituționale prin Decizia nr. 289 din 11 mai 2016, paragraful 33, și Decizia nr. 737 din 6 decembrie 2016, paragrafele 26—28, Curtea constată că

neconstituționalitatea unui act de reglementare primară în cadrul controlului *a posteriori* de constituționalitate presupune răsturnarea prezumției de constituționalitate a acestuia printr-o decizie a Curții Constituționale în condițiile și procedura prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție și de Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind, așadar, de neconceput ca un act normativ să fie implicit declarat neconstituțional.

21. De asemenea, Curtea constată că, în cauză, contestatorul este nemulțumit și de soluția legislativă potrivit căreia candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători, sens în care susține neconstituționalitatea art. 4 alin. (2) teza întâi și a art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Curtea constată că verificarea constituționalității legilor pe calea controlului *a posteriori* de constituționalitate se realizează pe calea excepției de neconstituționalitate, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție. O asemenea excepție poate fi analizată numai în cadrul exercitării atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, potrivit căruia Curtea „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului*”, iar nu și în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „*veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului*”, astfel că nu poate face obiectul contenciosului electoral [Hotărârea Curții Constituționale nr. 45 din 7 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, Hotărârea Curții Constituționale nr. 19 din 10 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.085 din 23 noiembrie 2004, Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, Hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 20 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 26 octombrie 2009, sau Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 22 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 septembrie 2019].

22. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de Partidul Alternativa Civică Atitudine, Solidaritate, Acțiune (A.C.A.S.A.) și obligă Biroul Electoral Central să emită, potrivit legii, o decizie cu privire la candidatura domnului Nicolae-George Epurescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 25 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 565/2019 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru specia căprior (*Capreolus capreolus*) pentru perioada 15 aprilie 2019—14 aprilie 2020 și a Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 673/2019 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada 15 mai 2019—14 mai 2020

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 136.268/DMRC din 30.07.2019, Avizul nr. 34.851/TD din 10.09.2019 al Ministerului Mediului și Avizul nr. 4/2019 al Consiliului Național de Vânătoare, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. f) și alin. (4) și al art. 36 din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, al art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

ministrul apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 565/2019 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru specia căprior (*Capreolus capreolus*) pentru perioada 15 aprilie 2019—14 aprilie 2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 și 287 bis din 25 aprilie 2019, se modifică după cum urmează:

— Numărul curent 1108 va avea următorul cuprins:

„1108	HR	Direcția Silvică Harghita	7	Rezu Mare	1	0	1	0”
-------	----	---------------------------	---	-----------	---	---	---	----

Art. II. — Ordinul ministrului apelor și pădurilor nr. 673/2019 privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada 15 mai 2019 — 14 mai 2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 și 377 bis din 14 mai 2019, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 10 va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) În zona afectată definită ca aria calculată cu o rază de 13 km de la cazul de pestă porcină africană, compusă din zona infectată cu o rază de 8 km și zona-tampon de 5 km în exteriorul zonei infectate, se recoltează întregul efectiv de mistreți și cotele de recoltă aprobate pentru speciile șacal, vulpe,

cioară grivă și coțofană, prin metode de vânătoare care nu dislocă efectivul, respectiv prin metoda «la pândă» și «la dibuit», în termen de 60 de zile de la confirmarea virusului.

(2) În zonele de frontieră cu Ucraina, Republica Moldova și Ungaria se va acționa pentru recoltarea mistreților și a exemplarelor din speciile șacal, vulpe, cioară grivă și coțofană de către vânători și personal de specialitate al gestionarului, cu sprijinul personalului Ministerului Afacerilor Interne, până la fâșia de protecție a frontierei de stat, potrivit prevederilor legale în vigoare, cu încadrarea în cotele de recoltă aprobate prin prezentul ordin.”

2. La anexa nr. 1, numerele curente 395, 657 și 1108 vor avea următorul cuprins:

„395	BV	RPL OS Ciucaș	44	Zizin	10	3	3	4	0	0	0	0	2	1	1
657	CL	AVPS Oltenița	42	Chiselet	25	4	7	14	0	0	0	0	0	0	0
1108	HR	DS Harghita	7	Rezu Mare	8	4	1	3	0	0	0	0	0	0	0”

3. La anexa nr. 2, numerele curente 24, 864, 867, 871, 872 și 2022 vor avea următorul cuprins:

„24	AB	DS Alba	47	Prigoana	2	0	0	0
864	DB	DS Dâmbovița	33	Cornățelu	24	0	0	0
867	DB	AVPS Acvila	39	Tărtășești	0	30	140	0

871	DB	AVPS Stejarul	2	Morteni	18	30	30	10
872	DB	AVPS Șoimul Dunărean	25	Comișani	11	110	100	15
.....								
2022	TL	AVPS Crângul Slava Rusă	10	Camena	15	50	25	20"

4. La anexa nr. 4, numerele curente 799, 800 și 802—806 vor avea următorul cuprins:

799	CV	AJVPS Covasna	5	Baraolt	0	0	100	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
800	CV	AJVPS Covasna	6	Belin	0	0	50	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0
.....																	
802	CV	AJVPS Covasna	9	Șugag	0	0	50	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
803	CV	AJVPS Covasna	10	Vâlcele	0	0	100	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
804	CV	AJVPS Covasna	11	Iieni	0	0	100	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
805	CV	AJVPS Covasna	14	Coșeni	0	0	50	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0
806	CV	AJVPS Covasna	26	Brateș	0	0	75	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0"

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apelor și pădurilor,
Daniel-Constantin Coroamă,
secretar de stat

București, 23 septembrie 2019.
Nr. 1.043.

ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
PENTRU ALEGEREA PREȘEDINTELUI ROMÂNIEI DIN ANUL 2019

HOTĂRÂRE

privind interpretarea prevederilor art. 18 alin. (3) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României

Având în vedere dispozițiile art. 18 alin. (3), art. 20 alin. (2), art. 22 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, birourile electorale ale secțiilor de votare din țară și străinătate se completează într-o primă etapă cu reprezentanții partidelor politice parlamentare care au propus candidați,

văzând dispozițiile art. 18 alin. (1), art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora biroul electoral județean, biroul electoral al sectorului municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate sau biroul electoral al secției de votare are în componența sa un număr de cel mult 7 reprezentanți ai formațiunilor politice care au propus candidați,

luând în considerare prevederile art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora partidele politice parlamentare sunt partidele și alte formațiuni politice care au grup parlamentar propriu în cel puțin una din Camerele Parlamentului și care au obținut în urma ultimelor alegeri generale pentru Parlamentul României mandate de deputați sau senatori pentru candidații înscrși pe listele acestora ori pe listele unei alianțe politice sau electorale din care au făcut parte partidele ori formațiunile politice respective,

văzând faptul că, potrivit dispozițiilor art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerile de candidaturi se fac de partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice și alianțele electorale, respectiv de candidații independenți,

constatând faptul că partidele politice parlamentare pot participa la alegeri, inclusiv într-o alianță politică sau electorală, luând în considerare faptul că dispozițiile legale citate nu operează distincții între partidele politice parlamentare în funcție de modul în care acestea propun candidaturi (ca partid politic, alianță politică sau electorală) și nu instituie restricții privind formarea alianțelor politice sau electorale între partidele politice parlamentare la alegerile prezidențiale,

văzând că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității presupune egalitatea de tratament juridic pentru situații identice sau comparabile, după cum impune și aplicarea unui tratament juridic diferit, pentru situații care se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil,

constatând că o interpretare restrictivă a sintagmei „partide politice parlamentare care au propus candidați” ar încălca principiul egalității în materie electorală întrucât nu ar ține cont de diferența dintre partidele politice parlamentare și formațiunile politice neparlamentare,

văzând necesitatea organizării unitare a birourilor electorale județene, birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București, biroului electoral pentru secțiunile de votare din străinătate și a birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și străinătate,

ținând cont de faptul că din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale rezultă că numai formațiunile politice, ale căror propuneri de candidaturi au rămas definitive, au vocația de a-și desemna reprezentanți în birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiunile de votare din străinătate și birourile electorale ale secțiilor de votare,

în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Prin sintagma „partide politice parlamentare care au propus candidați” prevăzută de art. 18 alin. (3) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se înțelege „orice formațiuni politice (partide politice parlamentare; organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care au grup parlamentar propriu în cel puțin una din Camerele Parlamentului și care au obținut în urma ultimelor alegeri

generale pentru Parlamentul României mandate de deputați sau senatori pentru candidații înscriși pe listele acestora; alianțe politice și alianțe electorale care au în componență cel puțin un partid politic parlamentar) care au propus candidaturi rămase definitive”.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
Adina-Georgeta Nicolae

București, 26 septembrie 2019.
Nr. 2/H.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 226703