



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 93

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 31 ianuarie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 793 din 23 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (5 ⁴) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și a Legii nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, în ansamblu	2-7		
ORDONAȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
5. — Ordonanță pentru modificarea Legii nr. 422/2006 privind organizarea și funcționarea sistemului statistic de comerț internațional cu bunuri	8	99. — Ordin al ministrului finanțelor privind aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor a unor împrumuturi pe piețele externe de capital în sumă totală de până la 2,5 miliarde euro, prin lansarea a două serii noi de obligațiuni denumite în euro cu maturitatea de 6 ani sau mai mult și, respectiv, maturitatea de 12 ani, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes” și desemnarea administratorilor tranzacției	10-14 14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
107. — Decizie privind eliberarea domnului Adrian-Cristian Bratu, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență	9		
108. — Decizie privind numirea domnului Ovidiu Alexandru Raețchi în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență	9		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
72. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS)			
		ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
		2. — Ordin pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 130/2020 privind stabilirea unor măsuri pentru rezervarea capacității de transport în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din statele membre ale Uniunii Europene învecinate României	15-16
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 793**

din 23 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și a Legii nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, în ansamblu

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și a Legii nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, în ansamblu, excepție ridicată de Carolina Țânpău în Dosarul nr. 5.186/299/2018 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 129D/2019 și de Liudmila Moscalenco în Dosarul nr. 14.486/299/2018 al aceleiași instanțe și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.525D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 2 noiembrie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea a conexas Dosarul nr. 1.525D/2019 la Dosarul nr. 129D/2019 și, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23 noiembrie 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 26 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 5.186/299/2018, și prin Încheierea din 22 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.486/299/2018, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, astfel cum au fost completate prin Legea nr. 14/2018.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Carolina Țânpău și de Liudmila Moscalenco în cadrul soluționării unor cauze de contencios administrativ formulate în contradictoriu cu Direcția Publică de Evidență a Persoanelor — Serviciul de stare civilă — Sector 5, respectiv cu Direcția Publică de Evidență a

Persoanelor — Serviciul de stare civilă — Sector 1, având ca obiect acțiuni în constatarea refuzului nejustificat al serviciului de stare civilă de a înregistra, prin reprezentant convențional cu procură notarială, și de a soluționa cererea de transcriere a certificatului de naștere moldovenesc.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia invocă atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă.

5. Cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, se arată, în esență, că, la adoptarea Legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, devenită Legea nr. 14/2018, nu a fost respectat principiul bicameralismului, deoarece forma adoptată de Camera Deputaților cuprinde 18 modificări și completări importante față de forma adoptată de Senat, ceea ce contravine dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Constituție, sens în care se invocă jurisprudența Curții Constituționale, în special Decizia nr. 377 din 31 mai 2017. Totodată, se arată că Legea nr. 14/2018 a fost adoptată cu încălcarea art. 79 alin. (1) din Constituție, prin lipsa avizului Consiliului Legislativ asupra formei diferite pe care a căpătat-o proiectul de lege adoptat de Camera Deputaților.

6. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, se arată, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă dreptul la apărare, deoarece titularilor cererii de transcriere nu li se permite solicitarea transcrierii prin reprezentant convențional — avocat, sens în care se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 653 din 17 octombrie 2017.

7. Totodată, se susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece încalcă art. 2, 3 și 29 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și funcționarea profesiei de avocat — prin restrângerea dreptului avocatului de a asista și reprezenta persoanele fizice în fața autorităților și instituțiilor publice, precum și a dreptului corelativ al persoanelor de a fi asistate și reprezentate de avocat în efectuarea demersurilor legale în vederea transcrierii/înscrierii certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă —, precum și prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la criteriile de claritate, accesibilitate și previzibilitate ale legii. Astfel, temeiul instituției reprezentării este art. 1.295 din Codul civil, potrivit căruia „*puterea de a reprezenta poate rezulta fie din lege, fie dintr-un act juridic ori dintr-o hotărâre judecătorească, după caz*”. Cu toate acestea, noțiunea de „reprezentant legal”, în ceea ce privește persoana fizică, este utilizată, în general, atunci când este vorba despre persoanele

lipsite de capacitate de exercițiu, cum ar fi minorul cu vârsta de până la 14 ani sau interzisul judecătoresc. Se observă că teza finală a textului de lege criticat tratează, în mod distinct, tocmai situația persoanelor fără capacitate de exercițiu, după cum urmează: „*Pentru minori cererea de transcriere/înscrisoare poate fi depusă de către unul dintre părinți sau, după caz, de reprezentantul lor legal, iar cei care au împlinit vârsta de 14 ani pot solicita și personal*”. În acest context, s-ar putea ajunge la concluzia că prin noțiunea de „reprezentant legal” legiuitorul a avut în vedere reprezentarea ce își are izvorul în lege, în sensul art. 1.295 din Codul civil, însă urmează a se face distincția între izvorul puterii de reprezentare și „mandatul” de reprezentare propriu-zis. Așadar, chiar dacă reprezentarea minorului de până la 14 ani de către părinte sau a interzisului judecătoresc de către tutore este o reprezentare legală, în sensul în care legea prevede că este obligatorie reprezentarea acestora, este necesară intervenția puterii judecătorești pentru a fi stabilită, în concret, persoana responsabilă cu exercitarea drepturilor minorului sau ale interzisului judecătoresc. Prin urmare, chiar dacă reprezentarea prin avocat este, în esență, convențională, la fel ca în cazul tutorelui, puterea avocatului de a reprezenta își are izvorul în lege, și anume în Legea nr. 51/1995. Așadar, interpretarea noțiunii de „reprezentant legal” prin raportare la art. 1.295 din Codul civil generează, la rândul ei, grave probleme de neclaritate și imprezibilitate, incompatibile cu prevederile Legii nr. 24/2000 și care generează situații de incoerență și instabilitate ce contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

8. De asemenea, se arată că dispozițiile de lege criticate contravin și prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece cetățenii români care au dobândit cetățenia română în temeiul art. 10 și 11 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, care sunt obligați să depună personal cererile de transcriere, sunt tratați diferit în raport cu ceilalți cetățeni români care au dobândit cetățenia română în temeiul art. 5 și 8 din Legea nr. 21/1991. Se invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității în fața legii și a autorităților publice. Nici din analiza expunerii de motive a legii criticate, nici din analiza reglementării în ansamblu, nu reies elemente care să conducă la introducerea unor bariere administrative. Or, câtă vreme nu există o expunere de motive corespunzătoare care să releve „scopul legitim” al ingerinței în dreptul persoanei de a dispune liber în raport cu treburile care o vizează, în speță, dreptul de a fi reprezentat în executarea obligațiilor impuse de lege prin reprezentant convențional liber ales, există o ingerință în drepturile consacrate de art. 23 alin. (1), art. 26 alin. (1) și art. 51 alin. (1) și (2) din Constituție. De asemenea, nu există nicio justificare care să corespundă exigențelor instituite de art. 53 din Constituție. Așadar, prevederile de lege criticate reprezintă o discriminare directă, multiplă (conform doctrinei și jurisprudenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Curții de Justiție a Uniunii Europene, Curții Europene a Drepturilor Omului și UNESCO) a cetățenilor care au dobândit cetățenia română conform art. 10 și 11 din Legea nr. 21/1991, față de cetățenii români care au dobândit cetățenia în temeiul art. 5 și 8 din aceeași lege, mai ales că cetățenii din prima categorie se află în afara teritoriului României, efortul de

deplasare fiind unul foarte mare, cele mai mari probleme fiind în cazul persoanelor care necesită instituirea curatelei, acestea fiind obligate să cheltuiască resurse pentru instituirea curatelei în străinătate pe cale judecătorească, iar ulterior pentru recunoașterea efectelor pe teritoriul României în cadrul procedurii judiciare de *exequatur*. Un alt aspect al discriminării generate de prevederile de lege criticate îl constituie încălcarea obligației prevăzute de art. 7 din Constituție privind românii din străinătate. Rațiunea prevederilor art. 10 din Legea nr. 21/1991 este conformă intențiilor legiuitorului declarate în art. 1 alin. (3) din Constituție, de a adopta măsuri prin care să reducă din daunele cauzate de instituirea regimului comunist pe teritoriul României în perioada anterioară anului 1989. Legiuitorul, încă de la momentul reformării statului român într-un stat bazat pe principii democratice, ulterior Revoluției de la 1989, a adoptat norme care au stimulat redobândirea/repatrierea cetățeniei române de către foștii cetățeni ai României Mari. Ca urmare, intenția legiuitorului este aceea de a institui o procedură simplificată și de scurtă durată pentru foștii cetățeni români care au pierdut cetățenia română contrar voinței lor și care au suferit adevărate tragedii cu efect pentru toate generațiile ulterioare. În final, se susține că interzicerea în mod singular, numai în privința dobânditorilor de cetățenie română în temeiul art. 10 și 11 din Legea nr. 21/1991 este contrară art. 16 alin. (1) din Constituție, sens în care se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009.

9. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă** și-a exprimat opinia în sensul temeiniciei excepției de neconstituționalitate, prin prisma încălcării art. 16 din Constituție, având în vedere că, din analiza prevederilor Legii nr. 119/1996 și a metodologiei cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, situația prevăzută de dispozițiile de lege criticate este unica în care se solicită prezența personală a părților pentru depunerea unei cereri, excluzând astfel posibilitatea părților de a se prezenta prin mandatar. Mai mult decât atât, instanța constată că din textul contestat nu rezultă nici motivul concret pentru care se solicită prezența personală a părților la depunerea unei cereri de transcriere, motiv pentru care se poate concluziona că tratamentul la care sunt supuse părțile este unul discriminatoriu.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile

art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 18 mai 2012, prevederi introduse prin art. I pct. 3 din Legea nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 18 ianuarie 2018, având următorul conținut: „În situațiile prevăzute la alin. (5¹)—(5³) cererea de transcriere/înscrisoare a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă se depune, personal, de către titulari sau reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România. Pentru minori cererea de transcriere/înscrisoare poate fi depusă de către unul dintre părinți sau, după caz, de reprezentantul lor legal, iar cei care au împlinit vârsta de 14 ani pot solicita și personal”. Dispozițiile art. 41 alin. (5¹)—(5³) la care fac trimitere dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „(5¹) *Transcrierea certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română în temeiul art. 10 și 11 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care nu au avut niciodată domiciliul în România se face în termen de 60 de zile de la depunerea cererii, după cum urmează:*

a) *cu aprobarea primarilor sectoarelor municipiului București și cu avizul prealabil al șefilor serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor ale sectoarelor municipiului București;*

b) *cu aprobarea primarilor municipiilor reședință de județ și cu avizul prealabil al șefilor serviciilor publice comunitare județene de evidență a persoanelor.*

(5²) *Persoanele care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română și care au avut domiciliul în România depun cererea de transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă la Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor/primăria unității administrativ-teritoriale pe raza căruia/căreia se află:*

a) *ultimul loc de domiciliu avut în țară, înainte de pierderea cetățeniei române;*

b) *adresa imobilului în care a locuit înainte de dobândirea cetățeniei române, înscrisă în documentul eliberat de structura pentru imigrări.*

(5³) *Înscrisoarea certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română se face în termen de 60 de zile de la depunerea cererii, cu aprobarea șefilor misiunilor diplomatice ori ai oficiilor consulare, în cazul în care actele sau faptele de stare civilă s-au produs și s-au înregistrat în prealabil la autoritatea din statul în care acestea s-au produs, iar statul în care s-au produs și s-au înregistrat actele sau faptele de stare civilă se află în circumscripția misiunii diplomatice ori al oficiului consular al României.”*

14. Având în vedere că autoarele excepției de neconstituționalitate invocă și critici de neconstituționalitate extrinsecă ce vizează procedura de adoptare a Legii nr. 14/2018, prin care s-au introdus dispozițiile criticate în Legea nr. 119/1996, Curtea reține că obiect al excepției de

neconstituționalitate îl reprezintă atât dispozițiile art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996, cât și Legea nr. 14/2018, în ansamblu.

15. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 23 alin. (1) privind libertatea individuală și siguranța persoanei, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 26 alin. (1) privind viața intimă, familială și privată, art. 51 alin. (1) și (2) privind dreptul de petiționare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 alin. (2) privind principiul bicameralismului și art. 79 alin. (1) privind Consiliul Legislativ.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarele excepției de neconstituționalitate aduc atât critici de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la Legea nr. 14/2018, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă referitoare la dispozițiile criticate din Legea nr. 119/1996.

17. Referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă privind încălcarea principiului bicameralismului, Curtea constată că Legea nr. 14/2018 a aprobat, cu modificări și completări, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 30 iunie 2016. Din analiza procesului legislativ al proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 (PL-x nr. 451/2016), Curtea reține că acesta a fost adoptat de Senat și, apoi, de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în această ultimă Cameră aducându-se modificări și completări formei adoptate de Senat, care avea articol unic prin care se aproba Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016. În Camera decizională s-au adus modificări și completări Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, intervenții legislative referitoare la actele de stare civilă și la actele de identitate ale cetățenilor români.

18. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că bicameralismul nu înseamnă ca ambele Camere să se pronunțe asupra unei soluții legislative identice, în Camera decizională putând exista abateri inerente de la forma adoptată de Camera de reflecție, desigur, fără schimbarea obiectului esențial al proiectului de lege/prounerii legislative. A nega posibilitatea Camerei decizionale de a se îndepărta de la forma votată în Camera de reflecție ar însemna limitarea rolului său constituțional, iar caracterul decizional atașat acesteia devine iluzoriu. Prin urmare, nu se poate susține încălcarea principiului bicameralismului, atât timp cât legea adoptată de Camera decizională se referă la aspectele principiale pe care le-a avut în vedere propunerea/proiectul de lege în forma sa însușită de Camera de reflecție. În acest sens, modificările aduse formei adoptate de Camera de reflecție trebuie să cuprindă o soluție legislativă care păstrează concepția de ansamblu a acesteia și să fie adaptate în mod corespunzător, prin stabilirea unei soluții legislative alternative/complementare care nu se abate de la forma adoptată de Camera de reflecție, în condițiile în care aceasta este mai cuprinzătoare sau mai bine articulată în cadrul ansamblului legii, cu realizarea anumitor coroborări inerente oricărei modificări (Decizia nr. 765 din 14 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 21 februarie 2017, paragrafele 37 și 38, Decizia nr. 377 din 31 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 586 din 21 iulie 2017, paragraful 45, Decizia nr. 412 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 11 iulie 2019, paragraful 57).

19. Curtea a mai stabilit că art. 75 alin. (3) din Constituție, folosind sintagma „decide definitiv” cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptat(ă) de prima Cameră sesizată să fie dezbătut(ă) în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. În acest caz, Camera decizională nu poate însă modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator (Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 noiembrie 2016, paragraful 34, Decizia nr. 89 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 aprilie 2017, paragraful 56, Decizia nr. 377 din 31 mai 2017, paragraful 46, sau Decizia nr. 392 din 6 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018, paragrafele 41—43).

20. Raportat la cauza de față, din analiza comparativă a conținutului normativ al actelor adoptate în prima Cameră sesizată (Senatul), respectiv în Camera decizională (Camera Deputaților), Curtea observă că cele două forme diferă, Senatul adoptând o formă care prevedea un articol unic potrivit căruia se aproba Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016, iar Camera Deputaților adoptând forma finală care prevede modificări și completări aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, care la rândul ei modifică și completează acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, inclusiv Legea nr. 119/1996. Însă Curtea reține că toate aceste modificări și completări se circumscriu obiectului de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 și nu modifică configurația proiectului de lege de aprobare a acesteia, ci, în esență, referitor la Legea nr. 119/1996, detaliază procedura administrativă de întocmire a actului de naștere și procedura administrativă de transcriere/înscrisere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii români care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română.

21. Astfel, Camera decizională este în drept să adopte aceste reglementări, modificările și completările aduse neschimbând filosofia și concepția Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, referindu-se tot la modificări și completări aduse atât Legii nr. 119/1996 (intervenții legislative ce detaliază procedura administrativă de întocmire a actului de naștere și procedura administrativă de transcriere/înscrisere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii români care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română), cât și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (intervenții legislative referitoare la eliberarea actelor de identitate pentru persoanele fizice care nu posedă act de identitate și sunt internate sau primite spre îngrijire ori găzduire în instituții de ocrotire/centre de servicii sociale sau în centre educative). Așa cum reiese din jurisprudența constantă a Curții Constituționale, bicameralismul stabilit prin art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție nu presupune ca proiectul de lege să fie adoptat în mod identic de cele două Camere ale Parlamentului; din contră,

Camera decizională este în drept să adopte proiectul de lege într-o formă diferită în măsura în care menține obiectul de reglementare al inițiativei legislative și concepția de ansamblu a acesteia. Așadar, în cazul analizat, cea de-a doua Cameră nu a făcut altceva decât să se subsumeze obiectului de reglementare a proiectului legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 de unde rezultă că legea astfel adoptată păstrează concepția inițială atât a inițiatorului, cât și a primei Camere sesizate, neexistând deosebiri majore de conținut juridic și nicio configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la lipsa avizului Consiliului Legislativ în cazul proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece, din analiza procesului legislativ al Legii nr. 14/2018 (PL-x nr. 451/2016), reiese că prin Adresa cu nr. 618 din 29 iunie 2016, Consiliul Legislativ a comunicat Guvernului avizul său favorabil asupra proiectului de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români. Cât privește susținerile potrivit cărora Consiliul Legislativ ar trebui să emită câte un aviz asupra tuturor formelor proiectului de lege de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, și anume atât asupra formei adoptate de Senat, cât și asupra formei adoptate de Camera Deputaților, Curtea constată că acestea nu pot fi primite, deoarece, potrivit legii, Consiliul Legislativ avizează o singură dată proiectele de acte normative, înainte de adoptarea acestora. Astfel, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.122 din 29 noiembrie 2004, prevede că „*Proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ se supun spre adoptare Guvernului numai cu avizul Consiliului Legislativ cu privire la legalitatea măsurilor preconizate și la modul în care sunt realizate cerințele prevăzute la art. 3 alin. (3), care se aplică în mod corespunzător*”. De asemenea, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, stabilește că „*După elaborarea lor și încheierea procedurii de avizare prevăzute la alin. (1), proiectele de legi, propunerile legislative, precum și proiectele de ordonanțe și de hotărâri cu caracter normativ ale Guvernului se supun în mod obligatoriu avizării Consiliului Legislativ*”. Așa cum a stabilit Curtea în jurisprudența sa, avizul Consiliului Legislativ este emis doar după ce procedura de elaborare a actului normativ a fost încheiată, înglobând eventualele modificări propuse prin avizul altor autorități competente în materie, astfel că reprezintă o evaluare finală și globală a actului normativ înainte de a fi supus adoptării sale. Avizul Consiliului Legislativ este unul deosebit de important pentru că observațiile formulate au drept finalitate sistematizarea, unificarea și coordonarea întregii legislații, astfel că acesta trebuie să fie solicitat în prealabil adoptării actului normativ (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 229 din 2 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 9 iulie 2020, paragrafele 46—51).

23. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, ce vizează încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 16 alin. (1) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, potrivit art. 4 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 13 august 2010, cetățenia română se dobândește prin: a) naștere; b) adopție; c) acordare la cerere. Art. 5 din Legea nr. 21/1991 reglementează dobândirea

cetățeniei române prin naștere. Cât privește acordarea cetățeniei române la cerere, art. 8 din același act normativ reglementează, cu titlu general, condițiile de acordare a cetățeniei române persoanei fără cetățenie sau cetățeanului străin. Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 21/1991 prevede că „*Cetățenia română se poate acorda și persoanelor care au pierdut această cetățenie, precum și descendenților acestora până la gradul II inclusiv și care cer redobândirea ei, cu păstrarea cetățeniei străine și stabilirea domiciliului în țară sau cu menținerea acestuia în străinătate, dacă îndeplinesc în mod corespunzător condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b)–e)*”, iar art. 11 alin. (1) din același act normativ prevede că „*Persoanele care au fost cetățeni români, dar au pierdut cetățenia română din motive neimputabile lor sau cărora această cetățenie le-a fost ridicată fără voia lor, precum și descendenții acestora până la gradul III, la cerere, pot redobândi sau li se poate acorda cetățenia română, cu posibilitatea păstrării cetățeniei străine și stabilirea domiciliului în țară sau cu menținerea acestuia în străinătate, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b), c) și e).*”

24. Textul de lege criticat — art. 41 alin. (5⁴) — face parte din secțiunea a 4-a — *Întocmirea actelor de stare civilă ale cetățenilor români aflați în străinătate* a capitolului II — *Întocmirea actelor de stare civilă* al Legii nr. 119/1996. Potrivit art. 41 alin. (3) din Legea nr. 119/1996, actele de stare civilă ale cetățenilor români, întocmite de autoritățile străine, au putere doveditoare în țară numai dacă sunt înscrise sau transcrise în registrele de stare civilă române, iar cetățeanul român este obligat ca, în termen de 6 luni de la întoarcerea în țară sau de la primirea din străinătate a certificatului sau a extrasului de stare civilă, să ceară transcrierea acestor acte la serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor sau la primăria unității administrativ-teritoriale în a cărei rază domiciliază. În cazul cetățenilor care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, dispozițiile art. 41 alin. (5¹) și (5²) din Legea nr. 119/1996 stabilesc procedura de transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă, în funcție de faptul dacă au avut sau nu vreodată domiciliul în România. Art. 41 alin. (5³) din Legea nr. 119/1996 stabilește procedura de înscriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română. Art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996 — text de lege care formează obiect al controlului de constituționalitate în prezenta cauză — dispune că, în toate ipotezele de mai sus, cererea de transcriere/ înscriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă se depune personal de către titulari sau reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România.

25. Referitor la critica de neconstituționalitate intrinsecă ce vizează încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat este clar și previzibil, legiuitorul având atribuția de a reglementa procedura de înscriere/transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă a cetățenilor care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, evident cu respectarea prevederilor și principiilor din Legea fundamentală. Prin instituirea obligației pentru cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română să depună cererea de transcriere/înscriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă personal

sau prin reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România, legiuitorul nu a încălcat prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, prin raportare la dispozițiile privind reprezentarea persoanelor fizice din Codul civil și din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Așa cum prevede art. 1.295 din Codul civil, „*puterea de a reprezenta poate rezulta fie din lege, fie dintr-un act juridic ori dintr-o hotărâre judecătorească, după caz*”. Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, „*Avocatul are dreptul să asiste și să reprezinte persoanele fizice și juridice în fața instanțelor autorității judecătorești și a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală, a autorităților și instituțiilor publice, precum și în fața altor persoane fizice sau juridice, care au obligația să permită și să asigure avocatului desfășurarea nestingerită a activității sale, în condițiile legii*”. Prin urmare, reprezentarea convențională a persoanelor fizice se exercită în condițiile legii. Or, legiuitorul — prin dispozițiile criticate — a adoptat soluția depunerii personal sau prin reprezentant legal a cererii de înscriere/transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă în cazul cetățenilor care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, într-un anumit termen de la data depunerii jurământului de credință față de România, având în vedere caracterul personal al acestei cereri și fără ca prin aceasta să contravină dispozițiilor art. 1 alin. (5) privind principiul legalității.

26. O asemenea soluție legislativă nu este de natură să contravină nici prevederilor art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, care, în accepțiunea sa largă, cuprinde totalitatea drepturilor și regulilor procedurale care oferă persoanei posibilitatea de a-și valorifica pretențiile sau a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului, iar, în accepțiunea sa restrânsă, înseamnă posibilitatea oricărei persoane de a folosi un avocat pentru a-și valorifica pretențiile sau a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului. Or, în cauza de față, textul de lege criticat impune prezența personală a persoanei care a redobândit sau căreia i s-a acordat cetățenia română, la depunerea unei cereri cu vădit caracter personal, de transcriere a certificatului de naștere emis de alt stat, în vederea producerii de efecte juridice pe teritoriul României.

27. De asemenea, Curtea observă că invocarea Deciziei sale nr. 653 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1002 din 18 decembrie 2017, nu are relevanță în cauza de față, prin aceasta Curtea Constituțională admitând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 alin. (7) din Legea nr. 360/2002, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 81/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, precum și pentru modificarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare. La paragraful 29 al acestei decizii, Curtea a stabilit că, potrivit art. 24 din Constituție, dreptul la apărare este garantat, iar în absența oricărei circumstanțieri, norma fundamentală invocată are aplicabilitate și în afara sferei judiciare, așadar, inclusiv în cadrul procedurii disciplinare. Prin urmare, dreptul la apărare conține numeroase prerogative, iar una dintre acestea este, incontestabil, posibilitatea persoanei de a beneficia de asistență juridică, în condițiile reglementate prin legislația aplicabilă acestei forme de activitate juridică. Prin această decizie, Curtea a stabilit că

dispozițiile de lege care prevedeau că, în fața consiliilor de disciplină, polițistul are dreptul de a fi asistat doar de un alt polițist, ales de către acesta sau desemnat de Corp, încalcă dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurii disciplinare, ca parte a dreptului la apărare, prevăzut de art. 24 alin. (1) din Constituție. Or, spre deosebire de reglementarea declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională prin decizia mai sus menționată, reglementarea potrivit căreia, după acordarea la cerere a cetățeniei române, cererea de transcriere a certificatului de naștere emis de alt stat se depune numai personal în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România, iar nu și prin avocat, nu încalcă dreptul unei persoane de a fi asistată de un avocat. Astfel, chiar dacă norma fundamentală invocată — art. 24 alin. (1) din Constituție privind dreptul la apărare — are aplicabilitate și în afara sferei judiciare (cum ar fi în cadrul unei proceduri disciplinare), având în vedere caracterul personal al cererii de transcriere/înscrisoare a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă ale cetățenilor care au redobândit cetățenia română sau cărora li s-a acordat, dispozițiile de lege criticate nu încalcă dreptul persoanei de a beneficia de asistență juridică, în condițiile reglementate prin legislația aplicabilă acestei forme de activitate juridică.

28. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că și această critică este neîntemeiată. Astfel, legiuitorul a reglementat în mod unitar, pentru toți cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, la cerere, aceeași regulă, cea a depunerii cererii de transcriere/înscrisoare a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă, personal de către titulari sau reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România. Faptul că legiuitorul nu a instituit aceeași regulă și pentru cetățenii care au dobândit cetățenia română prin naștere, în temeiul art. 5 din Legea nr. 21/1991, nu constituie o încălcare a principiului egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1)

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carolina Țânpău în Dosarul nr. 5.186/299/2018 și de Liudmila Moscalenco în Dosarul nr. 14.486/299/2018 ale Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și Legea nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, în ansamblu, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

din Constituție. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, principiul constituțional al egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, cetățenii români care au dobândit cetățenia prin naștere/adopteție nu sunt în aceeași situație juridică cu cei care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, numai aceștia din urmă depunând un jurământ de credință față de România. Astfel, reglementarea diferită a situațiilor juridice diferite nu conduce la încălcarea principiului egalității în fața legii.

29. Cât privește discriminarea invocată de autoarele excepției față de cetățenii români prevăzuți la art. 7 din Constituție, se reține că această normă constituțională nu are incidență în cauza de față, întrucât se referă la obligația statului de a sprijini întărirea legăturilor cu românii din afara frontierelor țării și acționează pentru păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase, cu respectarea legislației statului ai cărui cetățeni sunt.

30. Având în vedere acestea, nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție, acestea neavând incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu este incidentă ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată. Totodată, dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (1) privind libertatea individuală și siguranța persoanei, ale art. 26 alin. (1) privind viața intimă, familială și privată și ale art. 51 alin. (1) și (2) privind dreptul de petiționare nu au nicio legătură cu cauza de față.

31. În final, Curtea reține că celelalte critici referitoare la situația în care se instituie curatela unei persoane nu pot fi primite, întrucât țin de aplicarea legii la cazuri concrete, ceea ce intră în competența de soluționare a instanțelor judecătorești, iar nu a Curții Constituționale.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ****pentru modificarea Legii nr. 422/2006 privind organizarea și funcționarea sistemului statistic de comerț internațional cu bunuri**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. I.11 din Legea nr. 311/2021 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Articol unic. — Legea nr. 422/2006 privind organizarea și funcționarea sistemului statistic de comerț internațional cu bunuri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 967 din 4 decembrie 2006, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prezenta lege reglementează cadrul legal pentru organizarea și funcționarea sistemului statistic de comerț internațional cu bunuri, având ca obiectiv producerea statisticilor privind schimburile de bunuri dintre România și celelalte state membre ale Uniunii Europene, precum și schimburile de bunuri ale României cu state terțe ale Uniunii Europene, potrivit Regulamentului (UE) 2019/2.152 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind statisticile europene de întreprindere, de abrogare a 10 acte juridice în domeniul statisticilor de întreprindere, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 327 din 17 decembrie 2019.

(2) Sistemul statistic de comerț intra-UE cu bunuri este denumit în continuare *sistemul statistic Intrastat*, iar sistemul statistic de comerț cu state terțe ale Uniunii Europene este denumit în continuare *sistemul statistic Extrastat*.”

2. La articolul 3, literele d), g), h) și o) vor avea următorul cuprins:

„d) elaborează și actualizează modelul și conținutul declarației statistice Intrastat și metodele de colectare a informațiilor privind comerțul intra-UE cu bunuri;

g) organizează cercetarea statistică Intrastat pentru obținerea informațiilor privind comerțul intra-UE cu bunuri;

h) creează sistemul de gestiune a Registrului statistic Intrastat al operatorilor economici care sunt înregistrați în scopuri de taxă pe valoarea adăugată și care au activitate de comerț intra-UE cu bunuri și asigură actualizarea permanentă a acestuia pe baza informațiilor furnizate de Ministerul Finanțelor;

o) preia lunar, prelucrează și gestionează informațiile furnizate de Ministerul Finanțelor, la nivel de operator economic cu activitate de comerț intra-UE cu bunuri, din formularul Decont de taxă pe valoarea adăugată și din Declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile/prestările intra-UE;”

3. La articolul 4, literele a), c), e) și f) vor avea următorul cuprins:

„a) asigură cadrul necesar pentru colectarea informațiilor fiscale conform cerințelor legislației Uniunii Europene în domeniul comerțului intra-UE cu bunuri;

c) transmite lunar Institutului Național de Statistică informații din formularul Decont de taxă pe valoarea adăugată pentru fiecare operator economic care declară că în timpul perioadei de referință a efectuat schimburi intra-UE de bunuri;

e) transmite lunar Institutului Național de Statistică informații din Declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile/prestările intra-UE pentru fiecare operator economic care realizează schimburi intra-UE de bunuri în luna de referință;

f) informează Institutul Național de Statistică cu privire la orice modificare pe care intenționează să o opereze în legislația fiscală în vigoare care se referă la schimburile intra-UE de bunuri;”

4. La articolul 6, alineatele (2)—(4) și (6) vor avea următorul cuprins:

„(2) Obligația furnizării informațiilor statistice Intrastat revine operatorilor economici înregistrați în România în scopuri de taxă pe valoarea adăugată care efectuează comerț intra-UE cu bunuri și realizează o valoare a acestuia ce depășește pragul valoric stabilit anual de Institutul Național de Statistică, separat pentru cele două fluxuri, introduceri și, respectiv, expedieri de bunuri.

(3) Operatorii economici înregistrați în România în scopuri de taxă pe valoarea adăugată care realizează schimburi intra-UE cu bunuri au obligația de a cunoaște pragurile valorice stabilite anual de Institutul Național de Statistică pentru furnizarea informațiilor statistice Intrastat pe cele două fluxuri, introduceri și, respectiv, expedieri de bunuri.

(4) Operatorii economici, furnizori de informații statistice Intrastat, declară separat introducerile și expedierile de bunuri, conform prevederilor Regulamentului (UE) 2019/2.152 al Parlamentului European și al Consiliului, pe baza declarației statistice Intrastat, elaborată de Institutul Național de Statistică.

(6) Perioada de referință luată în considerare pentru completarea declarației statistice Intrastat este luna calendaristică în care sunt realizate operațiunile de comerț intra-UE cu bunuri.”

5. La articolul 9, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Solicitarea operatorilor economici trebuie să specifice perioada de aplicare a acesteia, bunurile pentru care se solicită asigurarea confidențialității, fluxurile aferente tranzacțiilor cu bunuri pentru care se solicită asigurarea confidențialității.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu
Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,
Mircea Abrudean
Președintele Institutului Național de Statistică,
Tudorel Andrei
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea domnului Adrian-Cristian Bratu, la cerere,
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență**

Având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe formulată prin Memorandumul nr. A/13.001/2021 cu tema: „Eliberarea, la cerere, a domnului Adrian-Cristian Bratu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență și numirea domnului Ovidiu Alexandru Raețchi în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență”, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.625/2021, precum și cererea domnului Adrian-Cristian Bratu,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 565/2021 privind organizarea și funcționarea Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Adrian-Cristian Bratu se eliberează, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 31 ianuarie 2022.
Nr. 107.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Ovidiu Alexandru Raețchi
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență**

Având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe formulată prin Memorandumul nr. A/13.001/2021 cu tema: „Eliberarea, la cerere, a domnului Adrian-Cristian Bratu, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență și numirea domnului Ovidiu Alexandru Raețchi în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență”, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.625/2021,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 565/2021 privind organizarea și funcționarea Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ovidiu Alexandru Raețchi se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Centrului Euro-Atlantic pentru Reziliență.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 31 ianuarie 2022.
Nr. 108.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS)

Având în vedere Referatul Direcției economice nr. 148 din 21.01.2022 prin care se propune spre aprobare bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS),

în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 55/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 20 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.013/2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile, cu completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS), care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și care se finanțează din venituri proprii, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS) se aprobă de către consiliul de conducere al acesteia.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Autorității de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS) reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Autoritatea de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS) poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2022
pentru Autoritatea de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației Civile (AIAS)**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	17.767,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	6.000,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	6.000,00
30.10			C1.VENITURI DIN PROPRIETATE	
31.10			VENITURI DIN DOBÂNZI	
	03		Alte venituri din dobânzi	
36.10			DIVERSE VENITURI	6.000,00
	50		Alte venituri	6.000,00
40.10			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE	11.767,00
	15		Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli	11.767,00
84.10	50		CHELTUIELI TOTAL	
			I. Credite de angajament	17.767,00
			II. Credite bugetare	17.767,00
01			CHELTUIELI CURENTE	
			I. Credite de angajament	11.767,00
			II. Credite bugetare	11.767,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	
			I. Credite de angajament	5.344,00
			II. Credite bugetare	5.344,00
	10.01		Cheltuieli salariale în bani	
			I. Credite de angajament	5.160,00
			II. Credite bugetare	5.160,00
		01	Salarii de bază	
			I. Credite de angajament	3.768,00
			II. Credite bugetare	3.768,00
		05	Sporuri pentru condiții de muncă	
			I. Credite de angajament	900,00
			II. Credite bugetare	900,00
		06	Alte sporuri	
			I. Credite de angajament	12,00
			II. Credite bugetare	12,00
		12	Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	
			I. Credite de angajament	97,00
			II. Credite bugetare	97,00
		13	Drepturi de delegare	
			I. Credite de angajament	179,00
			II. Credite bugetare	179,00
		17	Indemnizații de hrană	
			I. Credite de angajament	204,00
			II. Credite bugetare	204,00
		30	Alte drepturi salariale în bani	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	10.02		Cheltuieli salariale în natură	
			I. Credite de angajament	71,00
			II. Credite bugetare	71,00
		06	Vouchere de vacanță	
			I. Credite de angajament	71,00
			II. Credite bugetare	71,00
	10.03		Contribuții	
			I. Credite de angajament	113,00

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
			II. Credite bugetare	113,00
		07	Contribuția asiguratorie pentru muncă	
			I. Credite de angajament	113,00
			II. Credite bugetare	113,00
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	
			I. Credite de angajament	6.423,00
			II. Credite bugetare	6.423,00
	20.01		Bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	2.215,00
			II. Credite bugetare	2.215,00
		01	Furnituri de birou	
			I. Credite de angajament	55,00
			II. Credite bugetare	55,00
		02	Materiale pentru curățenie	
			I. Credite de angajament	34,00
			II. Credite bugetare	34,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	
			I. Credite de angajament	110,00
			II. Credite bugetare	110,00
		04	Apă, canal și salubritate	
			I. Credite de angajament	35,00
			II. Credite bugetare	35,00
		05	Carburanți și lubrifianți	
			I. Credite de angajament	100,00
			II. Credite bugetare	100,00
		06	Piese de schimb	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		07	Transport	
			I. Credite de angajament	80,00
			II. Credite bugetare	80,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	
			I. Credite de angajament	77,00
			II. Credite bugetare	77,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	
			I. Credite de angajament	764,00
			II. Credite bugetare	764,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	
			I. Credite de angajament	960,00
			II. Credite bugetare	960,00
	20.02		Reparații curente	
			I. Credite de angajament	100,00
			II. Credite bugetare	100,00
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	4,00
			II. Credite bugetare	4,00
		01	Medicamente	
			I. Credite de angajament	4,00
			II. Credite bugetare	4,00
		02	Materiale sanitare	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	
			I. Credite de angajament	239,00
			II. Credite bugetare	239,00
		01	Uniforme și echipament	
			I. Credite de angajament	120,00
			II. Credite bugetare	120,00
		03	Lenjerie și accesorii de pat	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
		30	Alte obiecte de inventar	
			I. Credite de angajament	119,00
			II. Credite bugetare	119,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	1.518,00
			II. Credite bugetare	1.518,00
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	
			I. Credite de angajament	340,00
			II. Credite bugetare	340,00
		02	Deplasări în străinătate	
			I. Credite de angajament	1.178,00
			II. Credite bugetare	1.178,00
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	
			I. Credite de angajament	21,00
			II. Credite bugetare	21,00
	20.12		Consultanță și expertiză	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.13		Pregătire profesională	
			I. Credite de angajament	709,00
			II. Credite bugetare	709,00
	20.14		Protecția muncii	
			I. Credite de angajament	80,00
			II. Credite bugetare	80,00
	20.25		Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului, potrivit dispozițiilor legale	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
	20.30		Alte cheltuieli	
			I. Credite de angajament	1.537,00
			II. Credite bugetare	1.537,00
		01	Reclamă și publicitate	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	
		02	Protocol și reprezentare	
			I. Credite de angajament	46,00
			II. Credite bugetare	46,00
		03	Prime de asigurare non-viață	
			I. Credite de angajament	123,00
			II. Credite bugetare	123,00
		04	Chirii	
			I. Credite de angajament	1.300,00
			II. Credite bugetare	1.300,00
		07	Fondul Președintelui/Fondul conducătorului instituției publice	
			I. Credite de angajament	2,00
			II. Credite bugetare	2,00
		30	Alte cheltuieli cu bunuri și servicii	
			I. Credite de angajament	66,00
			II. Credite bugetare	66,00
			CHELTUIELI DE CAPITAL	
			I. Credite de angajament	6.000,00
			II. Credite bugetare	6.000,00
71			Titlul XIII. ACTIVE NEFINANCIARE	
			I. Credite de angajament	6.000,00
			II. Credite bugetare	6.000,00
	71.01		Active fixe	
			I. Credite de angajament	6.000,00
			II. Credite bugetare	6.000,00
		01	Construcții	
			I. Credite de angajament	4.690,00
			II. Credite bugetare	4.690,00

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap. Articol	Paragraf Alineat	Denumirea indicatorilor	Program 2022
A	B	C	D	1
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	
			I. Credite de angajament	1.084,00
			II. Credite bugetare	1.084,00
		03	Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale	
			I. Credite de angajament	24,00
			II. Credite bugetare	24,00
		30	Alte active fixe	
			I. Credite de angajament	202,00
			II. Credite bugetare	202,00
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	
			I. Credite de angajament	
			II. Credite bugetare	

Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2022:

- 1) Număr mediu de personal: 49 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 8.163 lei/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 182 mii lei), suma destinată membrilor consiliului de conducere (suma de 97 mii lei), indemnizațiile pentru delegări (suma de 179 mii lei).

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind aprobarea contractării de către Ministerul Finanțelor a unor împrumuturi pe piețele externe de capital în sumă totală de până la 2,5 miliarde euro, prin lansarea a două serii noi de obligațiuni denominate în euro cu maturitatea de 6 ani sau mai mult și, respectiv, maturitatea de 12 ani, în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes” și desemnarea administratorilor tranzacției

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor pct. 4.1.a), b)2 subpct. 10, 11 și 15 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și al prevederilor art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, cu modificările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă contractarea de către Ministerul Finanțelor a unor împrumuturi pe piețele externe de capital în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, în sumă totală de până la 2,5 miliarde euro, prin lansarea a două serii noi de obligațiuni denominate în euro cu maturitatea de 6 ani sau mai mult și, respectiv, cu maturitatea de 12 ani, împrumuturile fiind denumite în continuare *emisiune*. Suma finală, precum și ceilalți termeni și condiții financiare urmează să fie stabilite la momentul lansării emisiunii, în funcție de condițiile de piață.

Art. 2. — Emisiunea este administrată de către Citigroup Global Markets Europe AG, Erste Group Bank AG, HSBC

Continental Europe, ING Bank N.V., J.P. Morgan SE și Société Générale.

Art. 3. — Suma aferentă emisiunii se virează în contul de valută deschis pe numele Ministerului Finanțelor la Banca Națională a României și se utilizează pentru finanțarea deficitului bugetar, refinanțarea și rambursarea anticipată a datoriei publice guvernamentale, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind datoria publică.

Art. 4. — Plata serviciului datoriei publice aferentă emisiunii se asigură conform legislației în vigoare privind datoria publică.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 31 ianuarie 2022.
Nr. 99.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 130/2020 privind stabilirea unor măsuri pentru rezervarea capacității de transport în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din statele membre ale Uniunii Europene învecinate României

Având în vedere prevederile art. 99 lit. e), l) și m), precum și ale art. 130 alin. (1) lit. d), d¹) și q) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și d) și ale art. 10 alin. (1) lit. j), lit. o) pct. 2 și lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 130/2020 privind stabilirea unor măsuri pentru rezervarea capacității de transport în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din statele membre ale Uniunii Europene învecinate României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 29 iunie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Titlul ordinului va avea următorul cuprins:**

„ORDIN

privind stabilirea unor măsuri pentru rezervarea capacității de transport în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din țările învecinate României”

2. **Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Rezervarea capacității de transport în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din țările învecinate României, denumite în continuare *punctele de interconectare*, se efectuează prin intermediul licitațiilor organizate în cadrul Platformei regionale de rezervare de capacitate, denumită în continuare *PRRC*, operată de «Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság» — FGSZ Ltd., cu respectarea Regulilor de operare a PRRC și a calendarului de licitație publicat anual de către Rețeaua europeană a operatorilor de transport și de sistem de gaze naturale — ENTSOG.”

3. **Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A. are obligația de a publica pe pagina sa de internet, în limba română și în limba engleză, prezentul ordin, Regulile de operare a PRRC, precum și prevederile acordurilor de interconectare pentru punctele de interconectare, încheiate între aceasta și operatorii sistemelor de transport adiacente din țările învecinate României, relevante pentru derularea contractelor de transport.”

4. **La articolul 8, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Prin derogare de la prevederile art. 69—69³ din Codul rețelei pentru Sistemul național de transport al gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 16/2013, cu modificările și completările ulterioare, procedurile de corelare, regulile de alocare a cantităților de gaze naturale și de echilibrare

operațională, precum și procedurile de comunicare în caz de evenimente excepționale în punctele de interconectare sunt stabilite în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 703/2015 al Comisiei din 30 aprilie 2015 de stabilire a unui cod de rețea pentru normele privind interoperabilitatea și schimbul de date și se aplică de către OTS în baza prevederilor acordurilor de interconectare pentru punctele de interconectare, încheiate între Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A. și operatorii sistemelor de transport adiacente din țările învecinate României.”

5. **Articolul 12 va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — Se aprobă contractul-cadru de transport al gazelor naturale pentru rezervarea de capacitate în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din țările învecinate României, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

6. **Anexa se modifică după cum urmează:**

a) Titlul va avea următorul cuprins:

„**CONTRACT-CADRU**
de transport al gazelor naturale pentru rezervarea de capacitate în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din țările învecinate României”

b) Partea introductivă va avea următorul cuprins:

„Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A., cu sediul în Mediaș, piața Constantin I. Motaș nr. 1, județul Sibiu, tel. 0269-803333, 0269-839031, e-mail cabinet@transgaz.ro, număr de ordine J32/301/2000, cod de înregistrare fiscală RO13068733, cont virament IBAN RO 09 RNCB 0231 0195 2531 0001, deschis la B.C.R. Mediaș, reprezentată legal prin, în calitate de prestator al serviciului de transport, denumită în continuare *operatorul de transport și de sistem sau OTS*, pe de o parte, și, reprezentată legal prin, în calitate de utilizator al Sistemului național de transport al gazelor naturale (*SNT*) și beneficiar al serviciilor de transport, denumit în cele ce urmează *utilizator al rețelei sau UR*, pe de altă parte, denumite individual *partea* și împreună *părțile*, au convenit încheierea prezentului contract de transport al gazelor naturale pentru rezervarea de capacitate în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu alte sisteme de transport al

gazelor naturale din țările învecinate României, denumite în continuare *punctele de interconectare*.”

c) Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Termenii utilizați în contractul de transport al gazelor naturale pentru rezervarea de capacitate în punctele de interconectare a Sistemului național de transport al gazelor naturale din România cu sistemele de transport al gazelor naturale din țările învecinate României, denumit în continuare *Contract*, sunt definiți în Regulamentul (CE) nr. 715/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind condițiile de acces la rețelele pentru transportul gazelor naturale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.775/2005, cu modificările și completările ulterioare, în Regulamentul (UE) 2017/459 al Comisiei din 16 martie 2017 de stabilire a unui cod al rețelei privind mecanismele de alocare a capacității în sistemele de transport al gazelor și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 984/2013, în Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și în Codul rețelei pentru Sistemul național de transport al gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 16/2013, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul rețelei*.”

(2) Prevederile prezentului contract sunt completate cu prevederile Regulamentului (UE) 2017/459 al Comisiei din

16 martie 2017 de stabilire a unui cod al rețelei privind mecanismele de alocare a capacității în sistemele de transport al gazelor și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 984/2013, ale Regulamentului (CE) nr. 715/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind condițiile de acces la rețelele pentru transportul gazelor naturale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.775/2005, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile din Codul civil, din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, din reglementările Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) și cu prevederile acordurilor de interconectare pentru punctele de interconectare, încheiate între Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A. și operatorii sistemelor de transport adiacente din țările învecinate României, denumite în continuare *acorduri de interconectare*, precum și cu prevederile Regulilor de operare a Platformei regionale de rezervare de capacitate, platformă denumită în continuare *PRRC*.”

Art. II. — Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. și utilizatorul rețelei duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea acestora.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 26 ianuarie 2022.

Nr. 2.

★

RECTIFICĂRI

În Ordinul ministrului educației nr. 5.514/2021 privind schimbarea sediului Grădiniței cu program normal din satul Laslău Mare, structură a unității de învățământ preuniversitar de stat Școala Gimnazială „Sf. Nicolae” din satul Laslău Mare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1187 din 15 decembrie 2021, se fac următoarele rectificări:

— la titlu, în loc de: „...Grădiniței cu program normal din satul Laslău Mare...” se va citi: „...Grădiniței cu program normal din satul Idrifaia ...”;

— la art. 1 alin. (1) rândul 2, în loc de: „...Grădiniței cu program normal din satul Laslău Mare, ...” se va citi: „...Grădiniței cu program normal din satul Idrifaia, ...”;

— la art. 1 alin. (1), la final, în loc de: „..., limba de predare «română»” se va citi: „..., limba de predare «maghiară».”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

