



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 569

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 iulie 2015

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 437 din 9 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	2-3		
Decizia nr. 454 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 ¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor	4-5		
Decizia nr. 455 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	6-7		
Decizia nr. 467 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului	8-9		
		Decizia nr. 469 din 16 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală	9-11
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		590. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	12
		591. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	13-14
		611. — Hotărâre pentru modificarea pct. 8.2 nr. 149 din Planul național de alocare privind certificatele de emisii de gaze cu efect de seră pentru perioadele 2007 și 2008—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 60/2008	15
		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
		187. — Decizie pentru numirea domnului Gabriel Petre în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 437**

din 9 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Cristian-Silviu Pricop în Dosarul nr. 33/36/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.407D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Agenția Națională de Integritate, consilier juridic Vladimir Alexandru Ciobanu, cu delegație depusă la dosar. Lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, susține, în esență, că activitatea desfășurată de Agenția Națională de Integritate se deosebește fundamental de activitatea juridicțională prin faptul că este lipsită de publicitate, contradictorialitate și oralitate și nu se pronunță hotărâri judecătorești. Totodată, reprezentantul Agenției Naționale de Integritate face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 33/36/2014, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea**

altor acte normative. Excepția a fost ridicată de reclamantul Cristian-Silviu Pricop într-o cauză privind soluționarea contestației formulate împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate cu privire la starea sa de incompatibilitate pentru o anumită perioadă de timp.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că Agenția Națională de Integritate, prin atribuțiile sale legale și procedurile specifice, desfășoară, în realitate, o activitate cu caracter juridicțional. Astfel, raportul de evaluare, întocmit în urma administrării de probe, expertize etc. în condiții asemănătoare procedurii penale, reprezintă un adevărat rechizitoriu; ca și modalitate de organizare a activității, funcționează aceleași reguli specifice activității de administrare a justiției, cum ar fi modul de repartizare a cauzelor, cauzele de incompatibilitate, conflict de interese, recuzarea, abținerea; funcționarea pe baza aceluiași principii — legalitatea, celeritatea, imparțialitatea, dreptul la apărare — specifice activității juridicționale, mai puțin principiul contradictorialității; raportul de evaluare reprezintă actul de sesizare a organului de urmărire penală. Toate procedeele enumerate sunt specifice funcției de judecată, însă Agenția Națională pentru Integritate nu se numără printre instanțele judecătorești în accepțiunea art. 126 din Constituție, iar inspectorii de integritate nu sunt magistrați, ci funcționari publici. În consecință, este încălcat și principiul separației și echilibrului puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală, deoarece un organ administrativ, aflat sub controlul Parlamentului, desfășoară atribuții specifice unui organism juridicțional. Totodată, activitățile de cercetare și de constatare, în temeiul cărora se emite raportul de evaluare sau sunt sesizate organele de urmărire penală (ori se dispune confiscarea averii), nu se pot încadra nici în modalitățile de exercitare a jurisdicțiilor speciale administrative, deoarece nu sunt facultative, așa cum prevede art. 21 alin. (4) din Constituție, ci obligatorii.

7. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Prin întocmirea raportului de evaluare, Agenția Națională de Integritate nu desfășoară o activitate de judecată, ci una administrativă, evaluarea unor fapte sau atribuirea de semnificații juridice unor situații neavând putere executorie. Aceste rapoarte pot fi contestate la instanța de judecată, care va dispune irevocabil cu privire la cele constatate în raport.

8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010, cu modificările ulterioare, potrivit cărora: „*Activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) se desfășoară în cadrul Agenției Naționale de Integritate, înființată prin Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, denumită în continuare Agenția. Pentru președintele și vicepreședintele Agenției, precum și pentru personalul acesteia, activitatea de evaluare a averii, a intereselor și a incompatibilităților se desfășoară în cadrul Consiliului Național de Integritate.*”

12. Autorul apreciază că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) — *Statul român*, art. 15 alin. (2) — *Universalitatea*, art. 21 alin. (4) — *Accesul liber la justiție*, art. 116 alin. (2) — *Structura* și art. 126 alin. (1) — *Instanțele judecătorești*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în raport cu critici asemănătoare celor formulate în cauza de față, iar prin Decizia nr. 1.606 din 15 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 9 februarie 2012, Decizia nr. 1.042 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 8 februarie 2013, și Decizia nr. 207 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 18 iunie 2013, a statuat conformitatea acestor norme cu prevederile Constituției.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian-Silviu Pricop în Dosarul nr. 33/36/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

14. Astfel, prin Decizia nr. 1.606 din 15 decembrie 2011, precitată, Curtea, analizând susțineri referitoare la pretinsul caracter jurisdicțional al activității desfășurate de Agenția Națională de Integritate, a reținut că aceasta desfășoară doar o activitate de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute de lege, fără a desfășura o activitate de judecată, în sensul celor constatate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, referitoare la dispozițiile Legii nr. 144/2007.

15. De asemenea, Curtea a mai reținut că funcția jurisdicțională se caracterizează prin instituirea puterii organului de jurisdicție de a spune dreptul, de a soluționa printr-o hotărâre investită cu puterea lucrului judecat un conflict cu privire la întinderea unor drepturi subiective și de a dispune, în condițiile legii, măsuri restrictive. Această funcție se circumscrie activității jurisdicționale propriu-zise, care se exercită numai la cerere în cadrul unei proceduri formale caracterizate prin publicitate, contradictorialitate și oralitate. Prin urmare, având în vedere aceste elemente, Curtea a constatat că Agenția Națională de Integritate nu desfășoară o activitate de jurisdicție, ci una administrativă, deoarece se realizează și din oficiu în cadrul unei proceduri lipsite de publicitate, oralitate și contradictorialitate și deoarece în competența sa nu intră soluționarea unor cazuri litigioase și nici sancționarea încălcărilor de lege. Totodată, Agenția Națională de Integritate nu pronunță hotărâri investite cu autoritate de lucru judecat, ci întocmește rapoarte care se concretizează în evaluări ale unor fapte ori situații cu semnificație juridică a căror finalitate conferă dreptul de sesizare a instanțelor de judecată sau, după caz, a altor autorități și instituții competente în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege. În plus, în condițiile legii, raportul inspectorului de integritate poate fi contestat la instanța de contencios administrativ. În acest sens este Decizia nr. 663 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 din 21 august 2012, sau Decizia nr. 604 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 28 ianuarie 2015, paragraful 18.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 454

din 16 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61
din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea
activității de soluționare a petițiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, excepție ridicată de Ioan Rotărescu în Dosarul nr. 451/85/2013 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.326D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a transmis la dosar note scrise prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că autorul acesteia nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate. Observă că ceea ce îl nemulțumește este faptul că, în cauză, plângerea pe care formulat-o a fost trimisă spre soluționare primăriei în loc să fie trimisă prefectului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 451/85/2013, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor**, excepție ridicată de Ioan Rotărescu într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii îndreptate împotriva refuzului Instituției Prefectului Județului Sibiu de a soluționa o cerere.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat îngrădește dreptul de petiționare, garantat la nivel constituțional. În acest sens, arată

că a formulat o plângere prealabilă către Guvern, pe care acesta, în loc să o trimită spre competentă soluționare reprezentatului său în teritoriu, adică prefectului, a transmis-o Primăriei Orașului Cisnădie, adică chiar autorității împotriva căreia era formulată plângerea. Autorul excepției apreciază că Guvernul ar fi trebuit să examineze aspectele învederate în plângere și să observe că Primăria Cisnădie are în organigramă consilieri juridici, motiv pentru care nu ar fi trebuit să apeleze la firme de avocatură, să dispună anularea contractelor încheiate între respectiva primărie și aceste firme și să îi răspundă, apoi, petentului. Precizează că instanța de fond, care i-a respins acțiunea în contencios administrativ, nu a avut în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, prevederi care interzic achiziționarea de servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare de către entitățile enumerate de aceasta, care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică. Ca atare, instanța nu a ținut cont de faptul că, deși Primăria Cisnădie „are bani pentru a angaja patru firme de avocatură”, nu are fonduri bănești pentru a-i acorda abonament de transport gratuit autorului excepției, persoană cu handicap care, prin cinci hotărâri judecătorești, a obținut obligarea Consiliului Local Cisnădie la asigurarea transportului local în comun.

7. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 nu impietează asupra exercitării dreptului la petiționare, ci reprezintă o concretizare a acestuia.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de autorul excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 6¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 1 februarie 2002. Textul de lege criticat a fost introdus prin pct. 4 al articolului unic al Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea ordonanței menționate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 30 aprilie 2002, și are următoarea redactare: „*Petițiile greșit îndreptate vor fi trimise în termen de 5 zile de la înregistrare de către compartimentul prevăzut la art. 6 alin. (1) autorităților sau instituțiilor publice care au ca atribuții rezolvarea problemelor sesizate, urmând ca petiționarul să fie înștiințat despre aceasta*”.

12. Compartimentul la care se referă textul de lege criticat este compartimentul pentru relații cu publicul, care, potrivit art. 6 alin. (1) din ordonanță, are obligația să primească, să înregistreze, să se îngrijească de rezolvarea petițiilor și să expedieze răspunsurile către petiționari.

13. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat încalcă dispozițiile din Legea fundamentală cuprinse în art. 51 alin. (1) și (4) potrivit cărora cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor, iar autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a constatat că Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 are ca obiect reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu, precum și modul de soluționare a acestora, ca expresie a dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituție, stabilind responsabilitățile ce revin autorităților și instituțiilor publice cărora le sunt adresate petiții, precum și termenele în care acestea sunt obligate să soluționeze petițiile (Decizia nr. 307 din 29 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 26 aprilie 2007).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, excepție ridicată de Ioan Rotărescu în Dosarul nr. 451/85/2013 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 455

din 16 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008
privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 138/44/2013 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului nr. 1.328D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.329D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, excepție ridicată de același autor în Dosarul nr. 139/44/2013 al aceleiași instanțe.

4. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării celor două dosare. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare. Deliberând, Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea Dosarului nr. 1.329D/2014 la Dosarul nr. 1.328D/2014, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 557 din 17 decembrie 2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 2 decembrie 2014, pronunțate în dosarele nr. 138/44/2013 și nr. 139/44/2013, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Marin Frunză în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de reexaminare formulate împotriva încheierilor prin care i-a fost respinsă solicitarea de acordare a ajutorului public judiciar.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate susține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 sunt neconstituționale în măsura în care permit instanței să soluționeze cererea de reexaminare în mod arbitrar și subiectiv și în măsura în care impun condiții și criterii exagerate, numeroase și limitative, arbitrare și sofisticate pentru obținerea de ajutor public judiciar și care necesită foarte mult timp pentru îndeplinirea lor. Arată că actul normativ criticat este neconstituțional, întrucât limitează cuantumul ajutorului public judiciar de care justițiabilul poate beneficia în cursul unui an și împun acestuia să precizeze cuantumul de care a beneficiat pe parcursul unui an, deși asemenea date sunt cunoscute doar de instanța de judecată, de baroul de avocați și de Ministerul Justiției. De asemenea, critică faptul că soluționarea cererii de ajutor public judiciar nu se face în mod public, ci prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără citarea părților, încălcându-se astfel dreptul la apărare, iar încheierea poate fi atacată doar formal, printr-o cerere de reexaminare soluționată de aceeași instanță de judecată, fără să existe posibilitatea exercitării unei căi de atac la o instanță superioară.

9. Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că prevederile criticate sunt constituționale, precizând că autorul excepției se referă la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, iar nu la aspecte care țin de constituționalitatea acestora.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 contravine

următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 1 — „Statul român”, art. 11 — „Dreptul internațional și dreptul intern”, art. 15 — „Universalitatea”, art. 16 — „Egalitatea în drepturi”, art. 20 — „Tratatele internaționale privind drepturile omului”, art. 21 — „Accesul liber la justiție”, art. 24 — „Dreptul la apărare”, art. 53 — „Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”, art. 124 — „Înfăptuirea justiției”, art. 126 — „Instanțele judecătorești” și art. 148 — „Integrarea în Uniunea Europeană”. De asemenea, autorul excepției de neconstituționalitate invocă și dispozițiile cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale la art. 1 — „Obligația de a respecta drepturile omului”, art. 6 — „Dreptul la un proces echitabil”, art. 13 — „Dreptul la un recurs efectiv”, art. 14 — „Interzicerea discriminării” și art. 17 — „Interzicerea abuzului de drept”, precum și dispozițiile Declarației Universale a Drepturilor Omului (art. 1—30).

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra acesteia, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală și prin prisma unor critici similare, invocate chiar de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate.

16. Astfel, prin Decizia nr. 852 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 14 decembrie 2012, Decizia nr. 557 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 7 februarie 2014, Decizia nr. 16 din 16 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 18 februarie 2014, Decizia nr. 63 din 11 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 10 aprilie 2014, Decizia nr. 103 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 23 aprilie 2014, și Decizia nr. 383 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 1 august 2014, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

17. Pentru a se pronunța în acest sens, Curtea a reținut că, prin reglementările cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, fiind impuse unele condiții minimale și rezonabile. Curtea a constatat că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost

determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuiri echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanța de urgență, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar avea nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngradi în acest mod accesul efectiv la justiție.

18. De asemenea, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la posibilitatea de a ataca încheierea prin care s-a soluționat cererea de ajutor public judiciar, Curtea a constatat că, potrivit art. 15 din actul normativ criticat, împotriva încheierii prin care se respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar, cel interesat poate face cerere de reexaminare, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, iar cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu, de către un alt complet.

19. Curtea a mai arătat, cu același prilej, că judecarea cererii privind acordarea ajutorului public judiciar nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri, astfel încât sunt justificate, din considerente de celeritate, judecarea în camera de consiliu, fără citarea părților, și inexistența căii de atac a recursului la o instanță superioară.

20. Totodată, în soluționarea cererii nu este necesară administrarea tuturor mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură civilă, deoarece judecarea se face pe baza unor criterii obiective, ce pot fi probate prin înscrisuri din care să rezulte starea materială a solicitantului și a familiei sale. Faptul că judecarea cererii de reexaminare se face de către magistrații aceleiași instanțe nu este de natură să aducă atingere dreptului la un tribunal imparțial și dreptului la apărare. Prezumția de imparțialitate și independență a judecătorilor nu poate fi înlăturată prin faptul că aceștia lucrează la aceeași instanță ca și colegii lor care au soluționat fondul cererii.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția, precum și considerentele cuprinse în deciziile citate, își mențin valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Frunză în dosarele nr. 138/44/2013 și nr. 139/44/2013 ale Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 467

din 16 iunie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Johann Belean și Elisabeth Belean în Dosarul nr. 1.379/323/2014 al Judecătoria Târnăveni — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 185D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 755 din 16 decembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.379/323/2014, **Judecătoria Târnăveni — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului**, excepție ridicată de Johann Belean și Elisabeth Belean într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile criticate sunt

neconstituționale în măsura în care exceptează de la aplicarea dispozițiilor speciale privind dreptul de preemțiune doar contractele autentificate la notar și consideră că excepția prevăzută la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 ar trebui să privească toate antecontractele care au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii acestora.

6. **Judecătoria Târnăveni — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că Legea nr. 17/2014 nu anulează antecontractele de vânzare-cumpărare încheiate anterior intrării în vigoare a legii, ci ele rămân valabile. Faptul că prin art. 20 alin. (1) din legea menționată s-au prevăzut excepții de la aplicarea dispozițiilor speciale nu constituie o încălcare a prevederilor constituționale invocate.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului**, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate a devenit inadmisibilă.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 12 martie 2014. Curtea observă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014, care au următorul cuprins: „*Prevederile prezentei legi nu se aplică*

antecontractelor (...) care au fost autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia.”

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit căruia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (1) teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014, prin Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, referitoare la exceptarea de la aplicarea Legii nr. 17/2014 a contractelor autentificate la notariat anterior intrării în vigoare a acesteia, sunt neconstituționale.

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 teza privitoare la antecontracte din Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, excepție ridicată de Johann Belean și Elisabeth Belean în Dosarul nr. 1.379/323/2014 al Judecătoriei Târnăveni — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târnăveni — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 469

din 16 iunie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2)
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Asociația Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut (M.I.S.A.) în Dosarul nr. 39.919/299/2014 al Judecătoriei Sectorului 1 București, judecătorul de cameră preliminară, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 213D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Arată că prezența părților într-o astfel de procedură a fost deja soluționată de Curte prin Decizia nr. 599/2014, în care s-a stabilit că este nevoie de o procedură orală și contradictorie pentru soluționarea plângerilor de către judecătorul de cameră preliminară. Cât privește invocarea dublului grad de jurisdicție, apreciază că acesta nu este incident în cauză, întrucât nu se judecă o acuzație în materie penală, iar, în ceea ce privește administrarea probelor, nu se încalcă niciun text constituțional invocat, întrucât soluția procurorului poate fi criticată în fața judecătorului, inclusiv din perspectiva refuzului de a administra probe, iar decizia pe care o ia judecătorul este obligatorie pentru organul de urmărire penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din data de 27 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 39.919/299/2014, **Judecătoria Sectorului 1 București, judecătorul de cameră preliminară, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost invocată de Asociația Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut (M.I.S.A.) într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate de către autorul excepției împotriva ordonanței prin care Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a dispus clasarea cauzei privind pe numiții Radu Banciu și B1 TV, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la discriminare și instigare publică.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea arată că, în procedura de soluționare a plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată, atât faptul de a nu putea fi prezent pentru a lua cunoștință de apărările și susținerile persoanelor cercetate, de a nu-și putea susține punctul de vedere, de a nu putea administra probe (în special probe pe care organul de cercetare penală refuză să le administreze), cât și faptul de a nu putea exercita calea legală de atac împotriva sentinței pronunțate, respectiv de a beneficia de dublul grad de jurisdicție, determină încălcarea dreptului la un proces echitabil și egalitatea în fața legii în raport cu procedura de drept comun care beneficiază de toate garanțiile procesului penal.

6. **Judecătoria Sectorului 1 București, judecătorul de cameră preliminară,** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Cât privește criticile autoarei potrivit cărora în susținerea plângerii nu poate propune probe, judecătorul de cameră preliminară arată că nimic nu împiedică partea interesată să solicite în cursul urmăririi penale administrarea oricărui probatoriu pe care îl cunoaște și îl apreciază ca fiind necesar a fi administrat în vederea lămuririi cauzei sub toate aspectele. În acest context, reține că, potrivit art. 289 alin. (1) din Codul de procedură penală, plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plângerii, precum și indicarea făptuitorului și a mijloacelor de probă dacă sunt cunoscute. Ulterior, cu privire la

probatoriul solicitat, organele judiciare se vor pronunța apreciind în funcție de utilitatea, relevanța și concludența acestuia în cauză. Având în vedere că plângerea întemeiată pe dispozițiile art. 340 din Codul de procedură penală reprezintă o cale de atac împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată, legiuitorul a dorit să limiteze sau chiar să excludă probatoriul ce poate fi administrat în cadrul acestei proceduri, pentru a asigura astfel soluționarea cauzei cu celeritate. Potrivit art. 341 alin. (2) din același cod, părțile pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii, iar persoana care a avut calitatea de inculpat poate formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. Acest fapt nu exclude însă posibilitatea ca organele de cercetare penală să administreze probatoriul propus de către părți și eventual respins inițial, în ipoteza în care judecătorul de cameră preliminară apreciază că acesta este necesar a fi administrat în cauză, procedând potrivit dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. b) din Codul de procedură penală. Totodată, având în vedere că nu are loc o judecată de fond a cauzei, probele pe care părțile le propun se administrează de către organele de cercetare penală, nefiind necesar să fie administrate, în acest context, în mod nemijlocit de către instanță. În ceea ce privește exercitarea căilor de atac, judecătorul de cameră preliminară arată că este dreptul exclusiv al organului legislativ de a stabili care dintre hotărârile pronunțate de către instanțe sunt supuse căilor de atac și care sunt acestea.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise transmise de autoarea excepției la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, având denumirea marginală *Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară*, care au următorul conținut: „*Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare, care este comunicat, împreună cu un exemplar al plângerii, procurorului și părților, care pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Petentului i se va comunica termenul de soluționare. Persoana care a avut în cauză calitatea de inculpat poate formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.*”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, cât și prevederilor art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie

penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 42 din 17 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 25 martie 2015, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin raportare la critici identice cu cele din prezenta cauză.

13. Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” este neconstituțională. În motivarea soluției de admitere a excepției de neconstituționalitate, Curtea a reținut că judecarea plângerii fără participarea părților, subiecților procesuali principali și a procurorului contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate, întrucât norma legală nu permite comunicarea către aceștia a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și nu prevede posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse în fața instanței. Odată citate însă, toate părțile, inclusiv petentul, au posibilitatea să ia cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, fiind-le asigurate în acest fel toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată.

14. Cât privește critica autoarei excepției potrivit căreia nu poate exercita calea de atac împotriva sentinței [încheierii] pronunțate în această procedură și, totodată, nu beneficiază de dublul grad de jurisdicție, Curtea observă că aceasta privește, în realitate, prevederile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură

penală potrivit căreia „Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă”, cu privire la care Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, și prin Decizia nr. 58 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015, respingând ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate având acest obiect.

15. Prin deciziile menționate Curtea a constatat că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. De asemenea, Curtea a constatat faptul că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac este atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit art. 129 și art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, iar dispozițiile constituționale și convenționale referitoare la dreptul la apărare, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmării penale, ci soluția de neurmărire sau netrimitere în judecată dispusă de procuror, Curtea a reținut că prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile în cauză.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior citate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

17. Pentru aceleași motive, Curtea nu poate reține nici încălcarea, prin textul criticat, a prevederilor art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut (M.I.S.A.) în Dosarul nr. 39.919/299/2014 al Judecătoriei Sectorului 1 București, judecătorul de cameră preliminară, și constată că dispozițiile art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București, judecătorul de cameră preliminară, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 iunie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea anexei nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare prevăzut în anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare,

se înlocuiește, cu datele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare va actualiza, în mod corespunzător, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, datele din evidența cantitativ-valorică din anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Vlad Ștefan Stoica
p. Președintele Comisiei Naționale
pentru Controlul Activităților Nucleare,
Ionescu Daniel,
secretar general
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 22 iulie 2015.
Nr. 590.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, cod fiscal 10792013, CF 218037-C1-U1, pentru care se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Adresa	Anul dobândirii/ al dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Tip bun
							Baza legală	În administrare/ concesiune	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	8.29.08	10 camere	Tronson 6, etaj 2 Spații birouri Suprafața: 471,65 mp, inclusiv cota-parte teren — 157,96 mp	Țara: România; județul: municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 14	1999	4.224.130	Hotărârea Guvernului nr. 783/1999	În administrare	Imobil
	8.28.13	7 spații	Tronson 6, etaj 2 Spații tehnice Suprafața: 213,06 mp	Țara: România; județul: municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 14	1999	1.357.570	Hotărârea Guvernului nr. 783/1999	În administrare	Imobil
	8.29.08	1 cameră	Tronson 5, etaj 2 Registratură Suprafața: 11,46 mp	Țara: România; județul: municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 14	1999	103.050	Hotărârea Guvernului nr. 783/1999	În administrare	Imobil
TOTAL			Suprafața utilă: 696,17 mp Cote-părți comune 6,88% CF 218037-C1-U1						

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind modificarea anexei nr. 10
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Pozițiile M.F. nr. 99694, 99698, 99700 și 99701 din anexa nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice va actualiza în mod corespunzător datele din evidența proprie și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Sevil Shhaideh
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

**INVENTARUL BUNURILOR
care alcătuiesc domeniul public al statului aflate în administrarea Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C.**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației 26369185 Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice publice centrale)

2. Ordonator secundar de credite

3. Ordonator terțiar de credite 14234699 Inspectoratul de Stat în Construcții

4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare		Anul dobândirii/ al dării în folosință	Valoarea de inventar după reevaluare 2013 (în lei)	Situația juridică		Tipul bunului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)			Adresa	Baza legală	
1.	99694	8.29.08	Teren sediu	Suprafață = 700 mp	E — Bd. Ferdinand V — Atelier UGIRA S — Casă particulară N — teren viran	1995	282.310	HCL nr. 43/1995; HG nr. 1.182/2011, reevaluat decembrie 2013 CF 81207	în administrare/ concesiune	teren
2.	99698	8.29.08	Teren destinat constr. garaje	Suprafață = 160 mp	SV — S.C. ARIS Liceul „Mihai Eminescu”	1998	58.700	HCL nr. 210/2008, care modifică HCL nr. 679/2007, HG nr. 1182/2011, reevaluat decembrie 2013 CF 23846	în administrare	teren
3.	99700	8.29.08	Teren sediu	Suprafață = 250 mp	V — Str. Republicii N — Anghelescu Marcu E — Biserica Creștină Evanghelică S — Onciulescu și Rad	2000	172.040	O.G. nr. 61/2000, HG nr. 1.182/2011, reevaluat decembrie 2013 CF 22779	în administrare	teren
4.	99701	8.29.08	Clădire centru zonal instruire	Sd = 620 mp, Sc = 192 mp, Regim înălțime: D + P + E + M, structură cărămidă	Tara: România; județul: Prahova, Str. Republicii nr. 33	2000	1.579.792	O.G. nr. 61/2000, HG nr. 1.182/2011, reevaluat decembrie 2013 CF 22779	în administrare	clădire

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea pct. 8.2 nr. 149 din Planul național
de alocare privind certificatele de emisii de gaze cu efect
de seră pentru perioadele 2007 și 2008—2012,
aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 60/2008**

Având în vedere Sentința civilă nr. 69/CA din 28 februarie 2011, pronunțată de Curtea de Apel Constanța — Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 1.292/36/2008, irevocabilă prin Decizia civilă nr. 4.399 din 30 octombrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de Contencios Administrativ și Fiscal,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La punctul 8.2 din Planul național de alocare privind certificatele de emisii de gaze cu efect de seră pentru perioadele 2007 și 2008—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 60/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 și 126 bis din 18 februarie 2008, numărul 149 se modifică și va avea următorul cuprins:

„149	S.C. «Rompetro Rafinare» — S.A.	S.C. «Rompetro Rafinare» — S.A.	Constanța	Industria petrolieră	Rafinare produse petroliere	5.956.405”	
------	---------------------------------	---------------------------------	-----------	----------------------	-----------------------------	------------	--

Art. II. — Măsurile necesare pentru aplicarea prezentei hotărâri se realizează în termen de 120 de zile de la primirea avizelor favorabile necesare de la Comisia Europeană, cu respectarea legislației în vigoare în domeniul ajutorului de stat.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Grațela Leocadia Gavrilescu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri,

Andrei Dominic Gereu

București, 28 iulie 2015.

Nr. 611.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Gabriel Petre în funcția
de președinte, cu rang de secretar de stat, al Comisiei
Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.627/2003, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gabriel Petre se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia prim-ministrului nr. 175/2015 privind exercitarea atribuțiilor președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 15 iulie 2015, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 29 iulie 2015.

Nr. 187.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 832602