



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 144

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 februarie 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 79 din 27 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 din Codul penal	2-3		
Decizia nr. 92 din 27 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul penal și art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală	3-5		
Decizia nr. 93 din 27 ianuarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 ¹⁴ alin. 1 ¹ și art. 385 ⁶ alin. 2 din Codul de procedură penală	5-6		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
102. — Hotărâre pentru aprobarea Programului de acțiuni pe anul 2011 privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare pentru reducerea riscului seismic la clădirile de locuit multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public	7-9		
103. — Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor sectoare de drum, trecute din domeniul public al municipiului Brașov în domeniul public al statului, precum și			
		încadrarea acestora în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale	9-10
		104. — Hotărâre privind aprobarea realizării de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în colaborare cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, a rețelei securizate de comunicații de date de arie extinsă	10
		145. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, aflată sub autoritatea Ministerului Mediului și Pădurilor	11-15
		148. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 79

din 27 ianuarie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 din Codul penal

Ion Predescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liliana Nedelcu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 din Codul penal, excepție ridicată de Marius Romulus Bucin în Dosarul nr. 2.178/289/2010 (în format vechi 2.223/2010) al Judecătorei Reghin.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.178/289/2010 (în format vechi 2.223/2010), **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 189 din Codul penal**, excepție ridicată de Marius Romulus Bucin în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la principiul legalității pedepsei și art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la adoptarea prin lege organică a domeniilor referitoare la infracțiuni, pedepse și regimul executării lor, precum și ale art. 7 cu denumirea *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece textul criticat nu respectă condiția previzibilității, încălcând imperativul de securitate juridică pe care principiul legalității este chemat să-l garanteze. Formularea *lipsire de libertate a unei persoane în mod ilegal* este vagă și generică prin aceea că nu se poate stabili sub nicio formă care sunt activitățile sau inactivitățile care intră sub incidența incriminării.

Judecătoria Reghin opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 189 din Codul penal — *Lipsirea de libertate în mod ilegal*, care au următorul conținut:

„Lipsirea de libertate a unei persoane în mod ilegal se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani.

În cazul în care fapta este săvârșită prin simularea de calități oficiale, prin răpire, de o persoană înarmată, de două sau mai multe persoane împreună sau dacă în schimbul eliberării se cere un folos material sau orice alt avantaj, precum și în cazul în care victima este minoră sau este supusă unor suferințe ori sănătatea sau viața îi este pusă în pericol, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani.

Cu pedeapsa închisorii de la 7 la 15 ani se sancționează și lipsirea de libertate a unei persoane săvârșită în scopul de a o obliga la practicarea prostituției.

Dacă pentru eliberarea persoanei se cere, în orice mod, ca statul, o persoană juridică, o organizație internațională interguvernamentală sau un grup de persoane să îndeplinească sau să nu îndeplinească un anumit act, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 18 ani.

Dacă faptele prevăzute la alin. 1—4 se săvârșesc de către o persoană care face parte dintr-un grup organizat, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani, în cazul alin. 1, închisoarea de la 7 la 18 ani, în cazul alin. 2 și 3, închisoarea de la 10 la 20 de ani, în cazul alin. 4.

Dacă fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 de ani.

Tentativa faptelor prevăzute la alin. 1—4 se pedepsește.

Constituie tentativă și producerea sau procurarea mijloacelor, a instrumentelor sau luarea de măsuri în vederea comiterii faptelor prevăzute la alin. 4.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la principiul legalității pedepsei și art. 73 alin. (3) lit. h) referitoare la adoptarea prin lege organică a domeniilor referitoare la infracțiuni, pedepse și regimul executării lor, precum și ale art. 7 cu denumirea *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 189 din Codul penal dispun, în acord cu art. 73 alin. (3) lit. h) și art. 23 alin. (12) din Constituție, cu privire la incriminarea faptei de lipsire de libertate în mod ilegal, infracțiunea fiind astfel instituită, în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de către Parlament ca unica autoritate legiuitoare a țării.

În ceea ce privește aspectele referitoare la presupusa lipsă de claritate și previzibilitate a normei contestate, Curtea constată că, din această perspectivă, principiul legalității implică o obligație pozitivă a legiuitorului, de a reglementa prin texte clare și precise, claritatea legii fiind apreciată în lumina experienței juridice normale, iar norma trebuie să fie previzibilă și accesibilă.

Or, admitându-se, în principiu, că, datorită caracterului de generalitate al legilor, redactarea acestora nu poate avea o

precizie absolută, cerința de previzibilitate a normei se poate complini printr-o interpretare judiciară coerentă și previzibilă. Așa fiind, în materia analizată interdicția lipsirii de libertate în mod ilegal nu are nevoie de alte explicații, fiind intrinsecă naturii reglementării.

De altfel, Curtea Constituțională a amintit în numeroase rânduri, spre exemplu prin Decizia nr. 1.437 din 4 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 18 ianuarie 2011, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia între cerințele calitative ale legii trebuie să se numere și previzibilitatea, în sensul că norma juridică trebuie să fie enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 din Codul penal, excepție ridicată de Marius Romulus Bucin în Dosarul nr. 2.178/289/2010 (în format vechi 2.223/2010) al Judecătoriei Reghin.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2011.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 92

din 27 ianuarie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul penal și art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală

Ion Predescu	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul penal și art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Sebastian Leontiu în Dosarul nr. 1.836/33/2008 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.836/33/2008, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 215**

consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă, chiar dacă trebuie să apeleze la consiliere de specialitate în materie.

În concluzie, Curtea constată că nici această critică nu poate fi primită, deoarece din redactarea analizată se desprinde în mod univoc concluzia interdicției de a lipsi de libertate vreo persoană în afara situației când aceasta este permisă de lege. Faptul că infracțiunea se poate comite în diferite modalități nu este de natură a afecta prezumția de constituționalitate a art. 189 din Codul penal, fiind unanim acceptată cu caracter axiomatic teza interdicției lipsirii de libertate în mod ilegal indiferent de varietatea de *modus operandi*, pentru că, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea fundamentală, libertatea individuală este inviolabilă.

alin. 3 din Codul penal și art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Sebastian Leontiu în dosarul de mai sus având drept obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, ale art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul oricărei persoane acuzate de a fi prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cursul unui proces public cu respectarea tuturor garanțiilor apărării și ale art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție a oricărei persoane acuzate, deoarece permit privarea sa de libertate în absența unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare.

Prevederile art. 215 alin. 3 din Codul penal încalcă dispozițiile constituționale ale art. 11 referitoare la *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 45 referitoare la *Libertatea economică*, art. 53 referitoare la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 referitoare la *Exercitarea drepturilor și a libertăților* și art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la economia României, precum și ale art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice referitoare la interdicția întemnițării pentru singurul motiv că o persoană nu este în măsură să execute o obligație contractuală, art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece se

instituie sancțiuni penale privative de libertate în materia obligațiilor contractuale.

Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 3 din Codul penal — *Înșelăciunea* și art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Condițiile și cazurile în care se dispune arestarea inculpatului*, care au următorul conținut:

— Art. 215 alin. 3 din Codul penal: *„Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.”;*

— Art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală: *„Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 și există vreunul dintre următoarele cazuri: [...]*

d) *inculpatul a săvârșit o intenție o nouă infracțiune; [...]*

f) *inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 11 referitoare la *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 20 referitoare la *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, art. 45 referitoare la *Libertatea economică*, art. 53 referitoare la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 referitoare la *Exercitarea drepturilor și a libertăților*, art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la economia României, precum și art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul oricărei persoane acuzate de a fi prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cursul unui proces public cu respectarea tuturor garanțiilor apărării, ale art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție a oricărei persoane acuzate, ale art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice referitoare la interdicția întemnițării pentru singurul motiv că o persoană nu este în măsură să execute o obligație contractuală, art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea privării de libertate pentru datorii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra soluției legislative criticate în prezenta cauză s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 76 din 8 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 22 februarie 2005. Cu acel prilej, Curtea a constatat că dispozițiile art. 148 din Codul de procedură penală, care prevăd cazurile și condițiile în care poate fi dispusă măsura arestării

preventive, dezvăluie natura juridică a măsurii procesuale examinate, aceea de mijloc de dinamizare a urmăririi penale și a procesului penal în general. Din interpretarea rațională a dispozițiilor art. 148 alin. 1 lit. f) din Codul de procedură penală nu rezultă că inculpatului i se impută săvârșirea unei infracțiuni, fapt care nu poate fi stabilit decât prin hotărâre judecătorească de condamnare rămasă definitivă, ci că există probe sau indicii considerate ca fiind temeinice, în raport cu stadiul în care se află procesul penal, despre săvârșirea unei infracțiuni. Folosirea în textul contestat a termenului „infracțiune” în locul celui de „faptă prevăzută de legea penală” are o semnificație pur tehnică, aceasta desemnând încadrarea faptei, cu privire la care există probe sau indicii temeinice că a fost săvârșită de inculpat, într-un anumit text de lege, care prevede fapta ca infracțiune și o sancționează cu o pedeapsă de o anumită gravitate. De aceea, nu se poate susține că dispozițiile legale examinate ar fi contrare prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție privitoare la prezumția de nevinovăție.

De asemenea, Curtea nu poate primi nici critica referitoare la încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, pe baza dispozițiilor legale criticate, inculpatul nu este considerat vinovat de săvârșirea infracțiunii, ci se constată numai că există probe sau indicii că inculpatul a săvârșit o infracțiune de o anumită gravitate, temei suficient pentru a se putea lua măsura arestării preventive ca mijloc pentru desfășurarea normală a procesului penal, astfel cum se prevede și în art. 5 paragraful 1 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Pe de altă parte, garanțiile procesuale pe care legea le oferă inculpatului și, în special, dreptul acestuia de a se plânga împotriva măsurii arestării preventive atestă conformitatea dispozițiilor legale criticate cu prevederile art. 23 din Constituție, care impun ca măsura arestării preventive să se ia numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

De altfel, Curtea constată că încheierea prin care se dispune măsura privativă de libertate este supusă căilor de atac, punerea în libertate a celui arestat fiind obligatorie dacă motivele care au stat la baza ei au dispărut și, nu în ultimul rând, persoana arestată preventiv are dreptul să ceară punerea sa în libertate provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune. În plus, în faza de judecată, instanța este datoră să verifice periodic, și nu mai târziu de 60 de zile, legalitatea și temeinicia arestării preventive și să dispună punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat ori dacă instanța constată că nu există temeiuri noi care să justifice măsura privării de libertate.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul penal, Curtea constată că prin Decizia nr. 1.371 din 26 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 29 noiembrie 2010, a statuat că acestea incriminează înșelăciunea ca o gravă faptă antisocială contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. De altfel, în toate sistemele de drept înșelăciunea ori escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 45 referitoare la *Libertatea economică* și ale art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la asigurarea de către statul român a libertății comerțului, Curtea a reținut că, așa cum rezultă din chiar conținutul textului criticat, elementul material al infracțiunii de înșelăciune are drept premisă o acțiune și, respectiv, o omisiune care induce cocontractantul într-o eroare determinantă la încheierea ori executarea actului. Dacă eroarea nu ar fi existat, contractul nu s-ar fi încheiat sau executat în condițiile respective. Prin urmare, nu poate fi confundată infracțiunea de înșelăciune cu neexecutarea unei obligații contractuale. De aceea, invocarea dispozițiilor constituționale menționate, precum și a celor ale art. 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, privitoare la interzicerea sancționării penale a neexecutării unei obligații contractuale și ale art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este total nepertinentă.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul penal și art. 148 alin. 1 lit. d) și f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marius Sebastian Leontiu în Dosarul nr. 1.836/33/2008 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2011.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 93

din 27 ianuarie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 11 și art. 385⁶ alin. 2 din Codul de procedură penală

Ion Predescu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 11 și art. 385⁶ alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Doru Colac în Dosarul nr. 4.060/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.060/45/2006, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 385¹⁴ alin. 11 și art. 385⁶ alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Doru Colac în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 referitoare la *Accesul liber la justiție*, art. 53 referitoare la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, precum și prevederile

art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un recurs efectiv* și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție referitoare la *Protecția proprietății*, deoarece este nemulțumit de faptul că instanța de recurs nu este obligată să îl audieze pe inculpat sau pe partea vătămată indiferent de calitatea lor procesuală, fiind așadar o facultate a instanței în măsura în care audierea a fost făcută în fond ori în apel.

De asemenea, art. 385⁶ alin. 2 din Codul de procedură penală elimină posibilitatea criticării pe calea recursului a unei hotărâri judecătorești pentru alte motive decât cele cuprinse în art. 385⁹ din Codul de procedură penală, recursul nemaifiind astfel efectiv.

Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori opinează că „excepția invocată nu poate fi primită de Curtea Constituțională”, întrucât se critică omisiuni legislative.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 385¹⁴ alin. 11 cu denumirea marginală *Verificarea hotărârii* și art. 385⁶ alin. 2 cu denumirea marginală *Efectul*

devolutiv și limitele sale, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 385¹⁴ alin. 1¹: „Cu ocazia judecării recursului, instanța este obligată să procedeze la ascultarea inculpatului prezent, potrivit dispozițiilor cuprinse în Partea specială, titlul II, capitolul II, atunci când acesta nu a fost ascultat la instanțele de fond și apel, precum și atunci când aceste instanțe nu au pronunțat împotriva inculpatului o hotărâre de condamnare.”;

— Art. 385⁶ alin. 2: „Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele motivelor de casare prevăzute în art. 385⁹.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 referitoare la *Accesul liber la justiție*, art. 53 referitoare la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, precum și pe cele ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un recurs efectiv* și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție referitoare la *Protecția proprietății*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 839 din 24 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 12 iulie 2010, și Decizia nr. 240 din 12 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 11 octombrie 2002, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 1¹ din Codul de procedură penală, statuând că prevederile legale invocate sunt menite să garanteze dreptul tuturor părților de a beneficia de un proces echitabil. O asemenea garanție este instituită și de dispozițiile referitoare la obligativitatea ascultării inculpatului cu ocazia judecării recursului. Astfel, scopul acestei căi de atac constă tocmai în asigurarea unui control judecătoresc al legalității și al aflării adevărului în judecarea și soluționarea cauzelor penale de prima instanță sau de instanța de apel, aspect de natură să contribuie la îndeplinirea exigențelor care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil.

Faptul că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, instanța de recurs, fără a administra probe testimoniale noi, ascultă pe inculpat numai în anumite situații nu constituie o încălcare a accesului liber la justiție sau o restrângere a exercițiului unor drepturi ori libertăți, deoarece inculpatul are posibilitatea de a cere administrarea probelor considerate necesare, cu ocazia judecării apelului, iar potrivit art. 385⁶ alin. 3 din Codul de procedură penală, recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 385⁹. Pe de altă parte, potrivit art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală, în cazul în care constată că sunt necesare probe noi, instanța poate să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de recurs. În consecință, nu se poate susține că prevederile de lege criticate aduc atingere dreptului constituțional la apărare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁴ alin. 1¹ și art. 385⁶ alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Doru Colac în Dosarul nr. 4.060/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2011.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea Programului de acțiuni pe anul 2011
privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare
pentru reducerea riscului seismic la clădirile de locuit
multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică
în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul de acțiuni pe anul 2011 privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare pentru reducerea riscului seismic la clădirile de locuit multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acțiunile pentru proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare la clădirile prevăzute în anexă se finanțează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării regionale și turismului,

Elena Gabriela Udrea

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 9 februarie 2011.

Nr. 102.

ANEXĂ

PROGRAMUL DE ACȚIUNI PE ANUL 2011

privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare pentru reducerea riscului seismic la clădirile de locuit multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public

A. Execuție lucrări de consolidare

A.1. Clădiri cu lucrări de consolidare cu contracte în curs de execuție la data de 1 ianuarie 2011

A.1.1. Municipiul București

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,24g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Calea Victoriei nr. 128A, sectorul 1	1935	S+D+P+8E	50	6.675
2.	Str. Maria Rosetti nr. 55, sectorul 2	1934	S+P+9E	20	1.433
3.	Bd. I.C. Brătianu nr. 5, sectorul 3	1936	S+P+8E	26	1.707
4.	Bd. Schitu Măgureanu nr. 19, sectorul 1	1930	S+P+6E+M	14	3.650
5.	Str. Ion Câmpineanu nr. 9, sectorul 1	1937	S+P+6E+M	19	3.155
6.	Str. Ion Brezoianu nr. 38, sectorul 1	1935	S+P+5E	9	1.542
7.	Str. Armenească nr. 28,	1935	S+P+5E+M	6	1.280
	Str. Semilunei nr. 8,	1935	S+P+5E	6	1.465
	Str. Armenească nr. 28A, sectorul 2	1935	S+P+4E+M	9	1.200
8.	Str. Sf. Elefterie nr. 11, sectorul 5	1936	S+P+4E+M	8	1.295

*) Valori de calcul cuprinse în harta de zonare a teritoriului României din Codul de proiectare seismică P100-1/2006, în care: a_g = accelerația orizontală a pământului pentru IMR = 100 de ani (intervalul mediu de recurență de referință al acțiunii seismice).

A.1.2. Municipiul Roman, județul Neamț

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,24g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. N. Titulescu nr. 3	1963	S+P+4E	45	2.960

A.1.3. Municipiul Tulcea, județul Tulcea

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,16g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. Isaccei, bl. I 3	1962	P+4E	30	2.905
2.	Str. Isaccei, bl. I 4	1962	P+4E	30	2.905

A.2. Clădiri la care urmează să se organizeze, în condițiile legii, contractarea execuției lucrărilor de consolidare

A.2.1. Municipiul București

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,24g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. Boteanu nr. 3A—3B, sectorul 1	1935	S+P+8E+M	90	10.593
		1936	S+P+7E		
2.	Bd. Dacia nr. 85, sectorul 2	1935	S+P+5E	11	1.981
3.	Str. Pictor Luchian nr. 12, corp C, sectorul 2	1933	S+P+4E+M	8	831
4.	Str. Nicolae Iorga nr. 31, sectorul 1	1936	S+P+5E	19	1.720
5.	Calea Moșilor nr. 96, sectorul 2	1900	S+P+5E+M	11	1.803
6.	Str. Pictor Luchian nr. 3, sectorul 2	1935	S+P+5E+M	9	2.067
7.	Str. Schitu Măgureanu nr. 3, sectorul 5 (bloc Cireșica)	1891	S+P+4E+M	31	3.640
8.	Bd. N. Bălcescu nr. 32—34, sectorul 1	1935	S+P+9E	45	5.896

A.2.2. Municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,20g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. Dealului nr. 11, bl. 25	1976	P+10E	69	5.952

A.2.3. Orașul Hârșova, județul Constanța

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,16g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. Plantelor nr. 33, bl. P1	1968	S+P+4E	60	3.390

B. Proiectare lucrări de consolidare

B.1. Clădiri cu proiecte de consolidare în curs de elaborare la data de 1 ianuarie 2011

B.1.1. Municipiul București

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,24g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. J.L. Calderon nr. 2, sectorul 2 (Teatrul Foarte Mic)	1905	S+P+5E	20	3.745
2.	Str. Știrbei Vodă nr. 20, sectorul 1	1935	S+P+6E+M	33	4.250
3.	Str. Arcului nr. 26, sectorul 2	1935	S+P+4E	12	1.090

*) Valori de calcul cuprinse în harta de zonare a teritoriului României din Codul de proiectare seismică P100-1/2006, în care:

 a_g = accelerația orizontală a pământului pentru IMR = 100 de ani (intervalul mediu de recurență de referință al acțiunii seismice).

B.1.2. Municipiul Târgu Mureș, județul Mureș

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,12g^*$)

Nr. crt.	Adresa imobilului	Anul construirii	Regimul de înălțime	Nr. de apartamente	Aria desfășurată (m ²)
1.	Str. N. Grigorescu nr. 4, sc. A, B, C	1962	P+4E	60	3.932

*) Valori de calcul cuprinse în harta de zonare a teritoriului României din Codul de proiectare seismică P100-1/2006, în care:
 a_g = accelerația orizontală a pământului pentru IMR = 100 de ani (intervalul mediu de recurență de referință al acțiunii seismice).

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor sectoare de drum, trecute din domeniul public al municipiului Brașov în domeniul public al statului, precum și încadrarea acestora în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, al art. 12 alin. (1) și art. 221 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor sectoare de drum, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecute din domeniul public al municipiului Brașov în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 665/2010, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Brașov nr. 742/2010, precum și încadrarea acestora în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale.

Art. 2. — Predarea-preluarea sectoarelor de drum prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
 Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu
 Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș
 Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 9 februarie 2011.
 Nr. 103.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor sectoare de drum, trecute din domeniul public al municipiului Brașov în domeniul public al statului, care se dau în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și care se încadrează în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale

Nr. crt.	Denumirea sectorului de drum care se dă în administrare	Persoana juridică de la care se dă în administrare sectorul de drum	Persoana juridică la care se dă în administrare sectorul de drum	Lungimea totală (km)	Indicativul nou
1.	Drum neclasificat (intersecția cu DN 1 km 160+798 — intersecția cu DJ 103A km 2+225)	Consiliul Local al Municipiului Brașov, județul Brașov	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	L = 4,2	Varianta ocolitoare Brașov

Nr. crt.	Denumirea sectorului de drum care se dă în administrare	Persoana juridică de la care se dă în administrare sectorul de drum	Persoana juridică la care se dă în administrare sectorul de drum	Lungimea totală (km)	Indicativul nou
2.	Drum neclasificat (intersecția cu DJ 103A km 2+225 — intersecția cu DN 11 km 3+867)	Consiliul Local al Municipiului Brașov, județul Brașov	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.	L = 3,8	Varianta ocolitoare Brașov

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea realizării de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în colaborare cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, a rețelei securizate de comunicații de date de arie extinsă

Având în vedere prevederile art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 92/1996, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă realizarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în colaborare cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, a rețelei securizate de comunicații de date de arie extinsă, pentru Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în condițiile legii.

Art. 2. — Se autorizează Serviciul de Telecomunicații Speciale să achiziționeze de pe piața publică servicii de comunicații de buclă locală sau alte tipuri de servicii de comunicații pe care Serviciul de Telecomunicații Speciale nu le poate asigura cu resurse proprii, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să gestioneze rețeaua constituită conform cerințelor beneficiarului.

Art. 3. — (1) Modalitatea de recuperare a sumelor reprezentând costul serviciilor prevăzute la art. 2, precum și orice alte detalii se stabilesc prin protocol comun, încheiat între

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și Serviciul de Telecomunicații Speciale.

(2) Clauzele protocolului se pot renegocia anual, printr-o notificare a uneia dintre părți.

Art. 4. — Creditele bugetare utilizate de către Serviciul de Telecomunicații Speciale potrivit art. 3 se recuperează din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pe măsura prezentării de către Serviciul de Telecomunicații Speciale a documentelor justificative, potrivit protocolului prevăzut la art. 3.

Art. 5. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., împreună cu Serviciul de Telecomunicații Speciale vor emite normele tehnice privind modul de utilizare a rețelei constituite potrivit prevederilor art. 1.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Anca Daniela Boagiu

Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,

Marcel Opreș

Ministrul comunicațiilor și societății informaționale,

Valerian Vreme

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Regiei Naționale a Pădurilor —
Romsilva, aflată sub autoritatea Ministerului Mediului și Pădurilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, care funcționează sub autoritatea Ministerului Mediului și Pădurilor.

(2) Bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(3) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva se va face de către Ministerul Mediului și Pădurilor.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva, prevăzut la art. 1, reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Mediului și Pădurilor și cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Regia Națională a Pădurilor — Romsilva poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 la 5.000 lei.

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Contravenția se constată de organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, iar amenda se aplică persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului și pădurilor,
Cristian Apostol,
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Ioan Nelu Botiș
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR
REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR — ROMSILVA
București, bd. Magheru nr. 31, sectorul 1
Cod unic 1590120

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
PE ANUL 2011**

— mii lei —

		INDICATORI	Nr. rd.	2011 PROPUNERI
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+rd.10+rd.15)	1	1.208.510,0
	1	Venituri din exploatare - total din care:	2	1.205.210,0
		a) producția vândută	3	942.000,0
		b) venituri din vânzarea mărfurilor	4	1.500,0
		c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care	5	6.872,0
		- <i>subvenții</i> , cf. preved. legale in vigoare	6	0,0
		- <i>transferuri</i> , conform Legii calului nr. 389/2005 cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare	7	6.872,0
		d) producția imobilizată	8	1.800,0
		e) alte venituri din exploatare din care:	9	253.038,0
	2	Venituri financiare, din care:	10	1.300,0
		a) din imobilizari financiare	11	0,0
		b) venituri din alte investiții financiare și creanțe care fac parte din activele imobilizate	12	0,0
		c) venituri din dobânzi	13	300,0
		d) alte venituri financiare	14	1.000,0
	3	Venituri extraordinare	15	2.000,0
II.		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+rd.48+rd.51)	16	1.183.510,0
	1	Cheltuieli de exploatare - total, din care:	17	1.177.010,0
		a) cheltuieli materiale	18	156.500,0
		b) alte cheltuieli externe (cu energia și apa)	19	12.000,0
		c) cheltuieli privind mărfurile	20	2.000,0
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	21	522.399,2
		d1 salarii	22	370.000,0

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	d2 cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	105.119,0
	- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale	24	76.960,0
	- cheltuieli privind contribuția pt. somaj	25	1.850,0
	- cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	19.240,0
	- cheltuieli privind contribuția la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	7.069,0
	d3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	47.280,2
	d3.1 cheltuieli sociale prevăzute prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, din care:	28	7.400,0
	- tichete de creșă, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	29	
	d3.2 tichete de masă	32	33.380,2
	d3.3 tichete de vacanță	33	0,0
	d3.4 drepturi in natura acordate salariaților in baza Contractului Colectiv de Munca	33.1	4.400,0
	e) cheltuieli privind plățile compensatorii conform C.C.M. aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	5.305,4
	f) cheltuieli cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	650,0
	g) cheltuieli cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	50.000,0
	h) cheltuieli cu prestațiile externe	37	289.397,4
	i) alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	138.758,0
	i1 contracte de mandat/contracte de performanță	39	69,3
	i2 cheltuieli de protocol, din care:	40	700,0
	- tichete cadou potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
	i3 cheltuieli de reclamă și publicitate, din care:	42	500,0
	- tichete cadou pentru cheltuieli de reclama și publicitate potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	0,0
	- tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	0,0
	i4 cheltuieli cu sponsorizarea	45	950,0
	i5 cheltuieli cu taxa pt. activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	0,0
	i6 redevența din concesionarea bunurilor publice	47	0,0
	i7 alte cheltuieli	47.1	136.538,7
2	Cheltuieli financiare, din care:	48	6.500,0
	a cheltuieli privind dobânzile	49	5.300,0
	b alte cheltuieli financiare	50	1.200,0
3	Cheltuieli extraordinare	51	0,0

III.	REZULTAT BRUT (profit/pierdere)	52	25.000,0
IV.	IMPOZIT PE PROFIT	53	4.000,0
V.	PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	21.000,0
	1 Rezerve legale	55	0,0
	2 Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	0,0
	3 Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	0,0
	4 Constituirea surselor proprii de finanțare pt. proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt. constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	58	0,0
	5 Alte repartizări prevăzute de lege	59	0,0
	6 Profit contabil rămas după deducerea sumelor de la rd. 55,56,57,58 și 59	60	21.000,0
	7 Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	2.100,0
	8 <i>Minim 50% varsaminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților naționale, companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat</i>	62	18.900,0
	9 Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct. 1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	0,0
VI.	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	175.113,0
	1 Surse proprii	65	50.000,0
	2 Alocații de la buget	66	87.000,0
	3 Credite bancare	67	35.000,0
	- interne	68	0,0
	- externe	69	35.000,0
	4 Alte surse	70	3.113,0
	4.1 Fond de ameliorare conform Ordinului MINISTERULUI AGRICULTURII, PADURILOR, APELOR SI MEDIULUI nr. 499/2003	70.1	0,0
VII.	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	71	175.113,0
	1 Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului	72	172.911,0
	2 Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	73	2.202,0
	- interne	74	2.202,0
	- externe	75	0,0
VIII.	REZERVE, din care	76	18.257,5
	1 Rezerve legale	77	18.257,5
	2 Rezerve statutare	78	0,0

	3	Alte rezerve	79	0,0
IX.		DATE DE FUNDAMENTARE	80	
	1	Venituri totale	81	1.208.510,0
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	82	1.183.510,0
	3	Număr prognozat de personal la finele anului	83	17.000,0
	4	Număr mediu de salariați total	84	17.400,0
	5	Fond de salarii	85	370.000,0
		a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	86	369.993,1
		b) alte cheltuieli cu personalul	87	6,9
	6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	88	1.772,0
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoană)(rd.81/rd.84 - în prețuri curente)	89	
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/persoană)(rd.81/rd.84*ICP - în prețuri comparabile)	90	0,0
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (metrii cubi/persoană)	91	554,3
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale)x1000]=(rd..16/rd.1)x1000	92	979,3
	11	Plăți restante către bugetele publice	93	
		- prețuri curente	94	
		- prețuri comparabile	95	
	12	Creanțe restante (clienți în litigiu)	96	
		- prețuri curente	97	17.000,0
		- prețuri comparabile	98	17.000,0

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a

României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 22 iunie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 23 februarie 2011.
Nr. 148.

COMPONENȚA
Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări

1. Președinte	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice — coordonator al Direcției generale de trezorerie și datorie publică
2. Vicepreședinte	Secretar de stat în Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri
3. Vicepreședinte	Președintele Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.
4. Vicepreședinte	Secretar de stat în cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri
5. Membru	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice — coordonator al Direcției generale de programare bugetară
6. Membru	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice
7. Membru	Vicepreședinte al Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.
8. Membru	Secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor
9. Membru	Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului
10. Membru	Reprezentant al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale
11. Membru	Secretar general al Guvernului
12. Membru	Reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice
13. Membru	Reprezentant al aparatului de lucru al Guvernului, prin Secretariatul General al Guvernului
14. Membru	Reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice
15. Membru	Reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului
16. Membru	Reprezentant al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii
17. Membru	Reprezentant al Ministerului Mediului și Pădurilor
18. Membru	Reprezentant al Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 521056