



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 309

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 28 aprilie 2017

SUMAR

	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 3 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală	2–4
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE	
Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Uniunea Salvați România	5–8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 3**

din 17 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ovidiu Eugen Ciogescu în Dosarul nr. 3.936/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 57D/2016.

2. La apelul nominal, pentru autorul excepției răspunde apărătorul ales Mădălina Beniog, cu împuternicire avocațială la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 229D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lilian Moise în Dosarul nr. 4.109/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 230D/2016, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Otilia Doina Milu, Elena Radu și RVA Insolvency Specialists — SPRL din București în Dosarul nr. 15/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

6. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

7. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 57D/2016, nr. 229D/2016 și nr. 230D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

8. Avocatul autorului excepției Ovidiu Eugen Ciogescu arată că este de acord cu conexarea dosarelor. De asemenea, reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile pentru conexarea cauzelor.

9. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 229D/2016 și nr. 230D/2016 la Dosarul nr. 57D/2016, care este primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției Ovidiu Eugen Ciogescu, care solicită admiterea acesteia pentru considerentele pe care s-a întemeiat și Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, prin care Curtea a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile

art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, este neconstituțională. Consideră că — urmare a Deciziei nr. 126 din 3 martie 2016 referitoare la neconstituționalitatea soluției legislative cuprinse în art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate — o eventuală soluție de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate în speța de față ar duce la imposibilitatea revizuirii hotărârii prin care a fost respins ca inadmisibil recursul în casație.

11. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 540 din 12 iulie 2016. Referitor la posibilitatea exercitării căii extraordinare de atac a revizuirii, arată că, în cauză, sunt incidente considerentele Deciziei nr. 126 din 3 martie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

12. Prin Încheierea din 6 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.936/1/2015, și prin Încheierea nr. 31/RC din 1 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ovidiu Eugen Ciogescu, Otilia Doina Milu, Elena Radu și RVA Insolvency Specialists — SPRL din București în etapa verificării admisibilității în principiu a unor cereri de recurs în casație.

13. Prin Încheierea din 3 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.109/1/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Lilian Moise în etapa verificării admisibilității în principiu a unei cereri de recurs în casație.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, ale art. 126 alin. (1) și (3) privind instanțele judecătorești și rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, ale art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac, precum și ale art. 20 referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu permit exercitarea căii extraordinare de atac a recursului în casație și împotriva deciziilor pronunțate în apel de Înalta Curte de Casație și Justiție. Consideră că dispozițiile de lege criticate creează discriminare între inculpații condamnați, în apel, de curțile de apel și cei condamnați de

Înalta Curte de Casație și Justiție, tot ca instanță de apel — prin îngrădirea, în cea de-a doua situație, a accesului la justiție sub aspectul exercitării căii extraordinare de atac a recursului în casație. Arată că egalitatea între cetățeni reprezintă dreptul acestora de a fi judecați de aceleași instanțe judecătorești, după aceleași reguli, precum și posibilitatea exercitării aceluiași căi de atac împotriva unor hotărâri netemeinice și nelegale.

15. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că limitarea sferei hotărârilor împotriva cărora se poate exercita recursul în casație nu vine în contradicție cu prevederile constituționale și convenționale invocate. Astfel, potrivit art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor. În intenția de a răspunde cerințelor jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și de a se conforma prevederilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în privința asigurării celerității procesului penal prin desfășurarea acestuia într-un termen rezonabil, actualul legiuitor român a reconfigurat sistemul căilor de atac, reducând numărul gradelor de jurisdicție. În acest context, noua legislație procesual penală prevede o singură cale de atac ordinară, și anume apelul, recursul devenind astfel o cale extraordinară de atac, sub denumirea de „recurs în casație”, exercitat doar în cazuri anume prevăzute de lege și numai pentru motive de nelegalitate. Recursul în casație urmărește asigurarea unei practici unitare la nivelul întregii țări. Prin intermediul acestei căi extraordinare de atac, a cărei soluționare este dată în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, este analizată conformitatea hotărârilor definitive atacate cu regulile de drept, prin raportare la cazurile de casare expres și limitativ prevăzute de lege. Sunt prevăzute expres hotărârile ce pot fi atacate pe calea recursului în casație, precum și cele care nu sunt supuse acestei căi extraordinare de atac. Față de specificul acestei căi extraordinare de atac, legea impune condiții stricte cu privire la termenul de declarare, la cuprinsul cererii de recurs în casație și la titularii căii de atac, în scopul asigurării unei rigori și discipline procesuale și al evitării introducerii, în mod abuziv, a unor recursuri care nu se încadrează în motivele prevăzute de lege. Cazurile în care se poate exercita recursul în casație vizează exclusiv legalitatea hotărârii, și nu chestiuni de fapt. Necesitatea ca hotărârile penale definitive, dar contrare legii, să fie îndreptate, trebuie, însă, conciliată cu autoritatea de lucru judecat, respectiv cu siguranța și stabilitatea circuitului juridic. Astfel, siguranța raporturilor juridice reglementate prin hotărâri judecătorești definitive impune, cu privire la exercitarea unei căi de atac, atât o limitare în timp — în ceea ce privește termenul de declarare, cât și din perspectiva interesului procesual — sub aspectul persoanelor care pot formula respectiva cale de atac — și a cazurilor ce pot fi invocate. Constatarea neconstituționalității unui text de lege pentru considerente ce țin de încălcarea egalității în fața legii, ar presupune că, în raport de persoane aflate în aceeași situație, se prevăd condiții diferite de declarare și examinare a căii de atac, ceea ce nu este cazul dispozițiilor de lege criticate. În fine, apreciază că nu este încălcat nici dreptul la apărare al părților, întrucât reconsiderarea recursului ca fiind o cale extraordinară de atac a determinat și limitarea cazurilor în care poate fi declarat la aspecte ce țin strict de legalitatea hotărârilor, în scopul asigurării specificului acestei căi extraordinare de atac și al respectării rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție de unificare a practicii judiciare. Menționează că motivele ce vizează aspectele procedurale, care au fost excluse din sfera recursului în casație, au fost transformate în motive de contestație în anulare, cale de atac aflată și la îndemâna persoanelor judecate — potrivit competenței materiale și personale — în primă instanță, de curțile de apel, iar, în apel, de Înalta Curte de Casație și Justiție.

16. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, întrucât autorii excepției nu critică art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală pentru ceea ce conține, ci pentru ceea ce nu conține, respectiv solicită extinderea cazurilor în care se poate declara recurs în casație, solicitând, practic, o completare a textului. În subsidiar, opinează că excepția este neîntemeiată. Legiuitorul infraconstituțional, când a reglementat recursul în casație, a avut în vedere atât necesitatea de a îndrepta hotărârile definitive, dar nelegale, cât și necesitatea de a asigura siguranța și stabilitatea circuitului juridic. De aceea, s-a impus o limitare a cazurilor care pot constitui temei pentru declararea unui recurs în casație, precum și a numărului de persoane care pot invoca aceste cazuri, din perspectiva interesului procesual. Dispozițiile de lege criticate sunt în acord cu prevederile art. 21 din Constituție, câtă vreme acestea nu împiedică părțile interesate să apeleze la o instanță de judecată care să se bucure de jurisdicție deplină, adică să analizeze cauza atât în ceea ce privește aspectele de fapt, cât și cele de drept, nici nu limitează dreptul acestora de a fi apărute, de a promova căile ordinare de atac prevăzute de lege și în condițiile prevăzute de aceasta, putând să se prevaleze de toate garanțiile procesuale specifice unui proces echitabil. Potrivit art. 129 din Constituție, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile legii, motiv pentru care dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora pot fi atacate cu recurs în casație numai anumite decizii judecătorești, sunt conforme cu prevederile constituționale și convenționale invocate de autorii excepției. În jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate gradele de jurisdicție. Acest drept poate fi supus unor condiționări de fond și formă, iar existența uneia ori a mai multor căi de atac nu este impusă, pentru toate cazurile, nici de Constituție și nici de vreun tratat internațional la care România este parte (Decizia Curții Constituționale nr. 506 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 22 ianuarie 2014). Dispozițiile de lege criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice fără privilegii sau discriminări, fiind conforme cu prevederile art. 16 din Constituție.

18. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală este inadmisibilă. În acest sens, arată că autorul excepției se referă la situația în care apelul a fost judecat de Înalta Curte de Casație și Justiție, caz în care, conform dispozițiilor de lege criticate, decizia pronunțată nu poate fi atacată cu recurs în casație. În vederea deslușirii acestei critici este necesară examinarea dispozițiilor procedurale privind competența materială. Astfel, observă că art. 40 alin. (2) din Codul de procedură penală reglementează în competența Înaltei Curți și judecarea apelurilor împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de curțile de apel, de curțile militare de apel și de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Ca urmare, deși Înalta Curte se pronunță și ca instanță de apel, art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală nu prevede posibilitatea atacării cu recurs în casație a deciziilor instanței supreme. Incluziunea în norma criticată a hotărârilor pronunțate de instanța supremă, ca instanță de apel, reprezintă o modificare a soluției legislative în sensul extinderii cazurilor în care se poate formula recurs în casație. Or, acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia „Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării”, fiind în contradicție

și cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform căroră „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”. În subsidiar, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, arată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât normele supuse controlului de constituționalitate se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Cât privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 și ale art. 24 din Constituție, consideră că dispozițiile de lege criticate nu sunt de natură să încalce principiul liberului acces la justiție și nici să restrângă dreptul la apărare. Precizează că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășoară, fără să însemne, însă, că el trebuie asigurat la toate căile de atac. Recursul în casație este o cale extraordinară de atac, care se poate exercita în condițiile expres stabilite de lege.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile autorului excepției prezent, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Potrivit Încheierii din 6 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.936/1/2015, și Încheierii nr. 31/RC din 1 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15/1/2016, ambele dosare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorilor excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta privește doar teza întâi a art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, așa cum se reține și în Încheierea din 3 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.109/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. Prin urmare,

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, excepție ridicată de Ovidiu Eugen Ciogescu în Dosarul nr. 3.936/1/2015, de Lilian Moise în Dosarul nr. 4.109/1/2015 și de Otilia Doina Milu, Elena Radu și RVA Insolvency Specialists — SPRL din București în Dosarul nr. 15/1/2016, toate dosare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Curtea se va pronunța numai asupra dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, [...]*”.

22. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, ale art. 126 alin. (1) și (3) privind instanțele judecătorești și rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, ale art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac, precum și ale art. 20 referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii excepției critică soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel. Curtea observă că, prin Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, este neconstituțională. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea urmează a respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel.

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE**CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Partidul Uniunea Salvați România**

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România

Adresa sediului partidului politic: Str. Muncii nr. 65, Vaslui, județul Vaslui

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	Uniunea Salvați România — USR	—	—	—	—	—	—	—	—	330	12.257	11.417	3.367
2	Uniunea Salvați Bucureștiul — USB	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
TOTAL		—	—	—	—	—	—	—	—	330	12.257	11.417	3.367

Cuquantumul total	27.371
Președinte	Dan Nicușor Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2016 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România

Adresa sediului partidului politic: Str. Muncii nr. 65, Vaslui, județul Vaslui

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația*	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	Uniunea Salvați România — USR	FRANCU	CATALIN	ROMÂNĂ	89.000	LEI	06.10.2016
		MANDA	DRAGOS	ROMÂNĂ	75.000	LEI	09.11.2016
		MANOLE	COSMIN	ROMÂNĂ	63.000	LEI	28.11.2016; 07.12.2016
		SEIDLER	CRISTIAN	ROMÂNĂ	62.842	LEI	08.10.201; 08.12.2016
		VASILESCU	ANDREEA	ROMÂNĂ	60.522	LEI	06.12.2016; 09.12.2016
		RATIU	NICOLAE	ROMÂNĂ	60.000	LEI	12.10.2016
		PRUNA	CRISTINA	ROMÂNĂ	56.345	LEI	24.11.2016; 28.11.2016; 07.12.2016
		PETRU	NICOLE COSMIN	ROMÂNĂ	56.000	LEI	02.11.2016; 02.12.2016
		RODEANU	BOGDAN IONEL	ROMÂNĂ	56.000	LEI	23.11.2016; 05.12.2016; 07.12.2016
		STANCIU	VIZITEU LUCI	ROMÂNĂ	53.200	LEI	25.11.2016; 07.12.2016; 08.12.2016; 09.12.2016
		PETREA	VIRGIL	ROMÂNĂ	49.000	LEI	24.11.2016; 05.12.2016; 06.12.2016; 08.12.2016
		BIZGAN	GAYRAL OANA	ROMÂNĂ	48.050	LEI	29.11.2016; 09.12.2016
		GEAMANA	DRAGOS	ROMÂNĂ	48.000	LEI	07.12.2016
		BARNA	ILIE DAN	ROMÂNĂ	45.910	LEI	01.11.2016; 18.11.2016; 09.12.2016
		COSTESCU	MANUEL	ROMÂNĂ	44.939	LEI	07.12.2016; 08.12.2016
		DEAC	VASILE	ROMÂNĂ	40.000	LEI	25.11.2016
		BOTEZ	MIHAI CATALIN	ROMÂNĂ	38.000	LEI	15.11.2016; 22.11.2016; 24.11.2016; 08.12.2016
			ION	STELIAN CRISTIAN	ROMÂNĂ	35.525	LEI
	BULAI	IULIAN	ROMÂNĂ	32.900	LEI	16.11.2016; 25.11.2016; 07.12.2016	
	MARINESCU	SERBAN	ROMÂNĂ	31.061	LEI	05.12.2016; 09.12.2016	

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația*	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
		STANCU	IONUT	ROMÂNĂ	30.000	LEI	23.11.2016
		GOTIU	REMUS MIHAI	ROMÂNĂ	28.787	LEI	17.11.2016; 02.12.2016; 07.12.2016; 09.12.2016
		VLAD	SERGIU COSMIN	ROMÂNĂ	28.600	LEI	22.11.2016; 25.11.2016; 06.12.2016; 09.12.2016
		DAVID	DANIEL	ROMÂNĂ	26.990	LEI	06.12.2016
		ECHERT	ADRIAN	ROMÂNĂ	26.960	LEI	10.10.2016; 01.11.2016; 22.11.2016; 05.12.2016
		DRULA	CATALIN	ROMÂNĂ	25.500	LEI	16.11.2016; 06.12.2016
		LIVIU	MOSTEANU	ROMÂNĂ	24.860	LEI	31.10.2016; 17.11.2016; 23.11.2016; 05.12.2016; 07.12.2016; 08.12.2016
		POP	RARES TUDOR	ROMÂNĂ	24.800	LEI	07.12.2016
		GHINEA	CRISTIAN	ROMÂNĂ	24.096	LEI	23.11.2016; 06.12.2016; 07.12.2016; 09.12.2016
		RAUL	BALOTA	ROMÂNĂ	23.775	LEI	28.11.2016; 06.12.2016; 07.12.2016; 08.12.2016
		DEHELEAN	SILVIU	ROMÂNĂ	22.750	LEI	29.11.2016; 13.12.2016
		HANGANU	ANDREI	ROMÂNĂ	22.543	LEI	26.09.2016
		DURUS	VLAD EMANUEL	ROMÂNĂ	20.720	LEI	17.11.2016; 18.11.2016; 06.12.2016; 07.12.2016
		ROSU	RADU TONI	ROMÂNĂ	20.000	LEI	19.10.2016; 02.12.2016
		MILCOV	ADRIANA CLAUDIA	ROMÂNĂ	20.000	LEI	07.12.2016
		CIOC	STEFAN	ROMÂNĂ	18.000	LEI	03.10.2016
		BENGA	TUDOR	ROMÂNĂ	16.400	LEI	28.11.2016; 02.12.2016
		RADU	OCTAVIAN	ROMÂNĂ	15.000	LEI	03.11.2016
		TASCU	STAVRE MIROSLAV	ROMÂNĂ	15.000	LEI	05.12.2016; 07.12.2016
		BUIUC	ALEXANDRU	ROMÂNĂ	14.900	LEI	06.11.2016; 23.11.2016; 24.11.2016; 02.12.2016; 05.12.2016; 07.12.2016
		SCHUSTER	CHRISTIAN	ROMÂNĂ	14.859	LEI	21.11.2016; 23.11.2016; 28.11.2016
		PRISNEL	ADRIAN CLAUDIU	ROMÂNĂ	14.375	LEI	25.11.2016
		RADU	MIHAIL	ROMÂNĂ	13.317	LEI	07.12.2016
		IVAN	DAN	ROMÂNĂ	12.000	LEI	15.11.2016; 22.11.2016; 06.12.2016; 15.12.2016
		BOHOLTEANU	LILIANA	ROMÂNĂ	12.000	LEI	06.12.2016
		GIRBA	MIHAI	ROMÂNĂ	12.000	LEI	07.12.2016; 08.12.2016
		IURISNITI	CRISTINA	ROMÂNĂ	11.280	LEI	08.12.2016
		LUPAN	RADU CONSTANTIN	ROMÂNĂ	11.000	LEI	16.11.2016; 06.12.2016
		ABU AMRA	LAVINIA CORINA	ROMÂNĂ	11.000	LEI	09.12.2016
		CHICHIRAU	COSETTE	ROMÂNĂ	10.500	LEI	02.12.2016; 09.12.2016
TOTAL					1.617.307		
2	Uniunea Salvați Bucureștiul — USB	PERIAN	CAMIL ALEXANDRU	ROMÂNĂ	200.000	LEI	15.03.2016
		STANCIU	IULIN GABRIEL	ROMÂNĂ	210.000	LEI	16.03.2016; 17.03.2016
		TALPES	FLORIN	ROMÂNĂ	111.500	LEI	20.04.2016
		MANDA	DRAGOS	ROMÂNĂ	65.000	LEI	20.04.2016
		DAN	NICUSOR DANIEL	ROMÂNĂ	187.112	LEI	14.01.2016; 05.05.2016; 13.05.2016; 25.05.2016; 26.05.2016; 03.06.2016
		STROE	BOGDAN CRISTIAN	ROMÂNĂ	145.000	LEI	17.05.2016; 25.05.2016
		GADIUTA	ALEX	ROMÂNĂ	130.000	LEI	02.06.2016
		ARMAND	CLOTILDE	ROMÂNĂ	104.900	LEI	13.05.201; 25.05.2016
		PAIUSI	OLIVER	ROMÂNĂ	11.058	LEI	19.05.2016
		WRING	ROXANA-SANDA	ROMÂNĂ	44.000	LEI	02.05.2016; 16.05.2016; 25.05.2016; 03.06.2016
		DOBREV	DUMITRU	ROMÂNĂ	12.750	LEI	25.05.2016; 31.05.2016; 03.06.2016
		ROSU	RADU TONI	ROMÂNĂ	10.000	LEI	20.04.2016
		BOTEZ	MIHAI CATALIN	ROMÂNĂ	100	LEI	12.06.2016
TOTAL					1.231.420		
TOTAL GENERAL					2.848.727		

Cuantumul total	2.848.727
Președinte	Dan Nicușor Daniel
Semnătură	
Data întocmirii	28.04.2017

* În cazul în care există membri care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora a depășit 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile de la respectivii membri.

**Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2016 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România

Adresa sediului partidului politic: Str. Muncii nr. 65, Vaslui, județul Vaslui

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donații*	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	Uniunea Salvați România — USR	MHS TRUCK BUS — S.R.L.	Bd. Iuliu Maniu nr. 592, localitatea București, sectorul 6	ROMÂNĂ	21570837	50.000	LEI	21.10.2016; 31.10.2016
		MHS OTOPENI TRUCK BUS — S.R.L.	Drumul Gării Otopeni nr. 1B, localitatea Otopeni, județul Ilfov	ROMÂNĂ	23101128	22.000	LEI	10.11.2016
		MHS LEASING RENTING — S.R.L.	Str. București-Ploiești nr. 53A, localitatea București, sectorul 1	ROMÂNĂ	24712324	22.000	LEI	10.11.2016
		MHS TRUCK SERVICE — S.R.L.	Bd. Iuliu Maniu nr. 592A, localitatea București, sectorul 6	ROMÂNĂ	33935139	21.000	LEI	10.11.2016
		RHENANIA IMMO — S.R.L.	Satul Șelimbăr, comuna Șelimbăr, Aleea Monumentului nr. 1, județul Sibiu	ROMÂNĂ	24926727	15.000	LEI	08.11.2016
2	Uniunea Salvați Bucureștiul — USB					0	LEI	
TOTAL						130.000		

Cuantumul total	130.000
Președinte	Dan Nicușor Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

* În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora a depășit 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România

Adresa sediului partidului politic: Str. Muncii nr. 65, Vaslui, județul Vaslui

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	Uniunea Salvați România — USR								5.350	87.681	10.160	6.575	
2	Uniunea Salvați Bucureștiul — USB				9.870	5.780	4.430	1.050	1.580	19.720	50		
TOTAL		—	—	—	9.870	5.780	4.430	1.050	1.580	25.070	87.731	10.160	6.575

Cuantumul total	152.246
Președinte	Dan Nicușor Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2016 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România

Adresa sediului partidului politic: Str. Muncii nr. 65, Vaslui, județul Vaslui

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat împrumutul*	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	Uniunea Salvați România — USR	SEITAN	MARIAN	ROMÂNĂ	108.000	12.10.2016	10.04.2017
2	Uniunea Salvați Bucureștiul — USB				—		
	TOTAL				108.000		

Cuantumul total	108.000
Președinte	Dan Nicușor Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

* În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora a depășit 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

**Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară
primite în anul 2016**

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România

Adresa sediului partidului politic: Str. Muncii nr. 65, Vaslui, județul Vaslui

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total în luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1	Uniunea Salvați România — USR			1.145					5.800			90.000	
2	Uniunea Salvați Bucureștiul — USB												
	TOTAL	—	—	1.145	—	—	—	—	5.800	—	—	90.000	—

Cuantumul total	96.945
Președinte	Dan Nicușor Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

