



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 245

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 aprilie 2013

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
32.	— Ordonanță de urgență pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale .....	2
	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.587.	— Ordin al ministrului educației naționale privind sesiunea specială de bacalaureat 2013 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale .....	3–11
	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
	Decizia nr. 6 din 15 aprilie 2013 .....	12–16

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale

Luând în considerare opiniile și recomandările Fondului Monetar Internațional, Comisiei Europene și ale Băncii Mondiale referitoare la deficitul bugetar prognozat, precum și necesitatea reducerii volumului de plăți restante și de arierate înregistrate la nivelul autorităților administrației publice centrale și locale, pentru evitarea blocajelor financiare de la nivelul acestora, având în vedere necesitatea:

— întăririi disciplinei economico-financiare de la nivelul autorităților administrației publice centrale și locale pentru evitarea intrării în incapacitate de plată, respectiv pentru evitarea declanșării unor executări silite ale autorităților administrației publice locale;

— diminuării presiunii asupra deficitului bugetului general consolidat, în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare ANAF, preia în administrare de la Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului obligația de plată în valoare de 119.011.129 lei a Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., reprezentând contribuție de asigurări sociale de sănătate.

(2) Obligațiile fiscale ale Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. administrate de către ANAF, datorate și neachitate la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se transmit Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A. în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, în schimbul stingerii parțiale a debitului restant pe care Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A. îl are față de Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.

(3) În scopul transmiterii obligațiilor fiscale potrivit alin. (2), organul fiscal competent pentru administrarea creanțelor datorate de Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. eliberează certificatul de atestare fiscală, care conține obligațiile fiscale principale și accesorii datorate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(4) Prin preluarea obligațiilor fiscale prevăzute la alin. (2), începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de

urgență, Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A. este noul debitor al acestor obligații fiscale, iar Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. este liberată de plata obligațiilor fiscale transmise.

(5) Sechestrele aplicate asupra bunurilor Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru executarea obligațiilor fiscale transmise potrivit alin. (2) se mențin în scopul garantării obligațiilor fiscale ce fac obiectul preluării.

Art. 2. — După transmiterea, respectiv preluarea obligațiilor prevăzute la art. 1 alin. (2), ANAF, prin organul fiscal competent, va proceda la:

a) scăderea din evidența fiscală a obligațiilor fiscale transmise de Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; și

b) înregistrarea în evidența fiscală a obligațiilor fiscale preluate de Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A.

Art. 3. — Termenele de prescripție prevăzute de lege la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență pentru obligațiile fiscale prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) rămân aplicabile.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministru finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

Ministru delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

Ministru transporturilor,

**Relu Fenechiu**

Președintele Autorității pentru Administrarea Activelor Statului,

**Adrian Constantin Volintiru**

București, 23 aprilie 2013.

Nr. 32.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

## ORDIN

### **privind sesiunea specială de bacalaureat 2013 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale**

În temeiul prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, al prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.610/2012 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național — 2013,

având în vedere Nota nr. 29.521 din 5 februarie 2013 cu privire la aprobarea perioadei de desfășurare a examenului de bacalaureat 2013 — sesiune specială,

în baza prevederilor art. 22 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013,

**ministrul educației naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă calendarul sesiunii speciale de bacalaureat 2013, 18—31 mai 2013, pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale. Calendarul este cuprins în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Comisia județeană de bacalaureat a Inspectoratului Școlar al Județului Prahova nominalizează unitățile de învățământ — centru de examen și centru zonal de evaluare pentru sesiunea specială de bacalaureat 2013.

Art. 3. — Lista nominală a candidaților care pot participa la examenul de bacalaureat, sesiunea specială 18—31 mai 2013, este cuprinsă în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Se numesc ca președinți ai comisiilor de bacalaureat din centrul de examen și din centrul zonal de evaluare după cum urmează:

— Vasile Dumitrescu, prof. univ. dr. ing., de la Facultatea de Litere și Științe, Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești — președintele comisiei de bacalaureat din centrul de examen;

— Anca Mihaela Dobrinescu, conf. univ. dr., de la Facultatea de Litere și Științe, Universitatea Petrol-Gaze din Ploiești — președintele comisiei de bacalaureat din centrul de evaluare.

(2) Comisia județeană de bacalaureat a Inspectoratului Școlar al Județului Prahova stabilește componența comisiilor de bacalaureat de evaluare a competențelor lingvistice și digitale

și a comisiilor de bacalaureat din centrele de examen și din centrul zonal de evaluare.

Art. 5. — Sesiunea specială de bacalaureat 2013 se desfășoară în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat — 2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat — 2011, cu modificările ulterioare, valabilă și pentru examenul de bacalaureat 2013, potrivit prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.610/2012 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național — 2013. Lista disciplinelor la care candidații susțin examenul de bacalaureat și programele pentru disciplinele examenului de bacalaureat, valabile și pentru anul 2013, sunt cele aprobate prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.800/2010 și prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.610/2012.

Art. 6. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, Direcția generală învățământ superior, Direcția generală buget-finanțe, Centrul Național de Evaluare și Examinare, Inspectoratul Școlar al Județului Prahova, conducerea unităților de învățământ — centre de bacalaureat duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,  
**Remus Pricopie**

București, 22 aprilie 2013.

Nr. 3.587.

**CALENDARUL**  
**sesiunii speciale de bacalaureat 2013, 18—31 mai 2013**

18—19 mai 2013	Înscrierea candidaților la sesiunea specială de examen
20—21 mai 2013	Evaluarea competențelor lingvistice de comunicare orală în limba română — proba A Evaluarea competențelor lingvistice de comunicare orală în limba maternă — proba B
22—23 mai 2013	Evaluarea competențelor digitale — proba D
24—25 mai 2013	Evaluarea competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională — proba C
27 mai 2013	Limba și literatura română — proba E)a) — proba scrisă
28 mai 2013	Proba obligatorie a profilului — proba E)c) — proba scrisă
29 mai 2013	Proba la alegere a profilului și specializării — proba E)d) — proba scrisă
30 mai 2013	Limba și literatura maternă — proba E)b) — proba scrisă Afișarea rezultatelor până la ora 18 Depunerea contestațiilor (orele 18—20)
31 mai 2013	Rezolvarea contestațiilor Afișarea rezultatelor finale

ANEXA Nr. 2

**LISTA NOMINALĂ**  
**a candidaților care pot participa la examenul de bacalaureat, sesiunea specială, 18—31 mai 2013**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasa	Unitatea de învățământ/Localitatea	Județul	Olimpiada/ Concursul
0	1	2	3	4	5
1.	PRUNĂ N. MIHAI GRIGORE	XII/2013	Colegiul Național „Vasile Lucaciu”, Baia Mare	Maramureș	Chimie
2.	COROAMĂ S. I. TEODORA	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Eminescu”, Botoșani	Botoșani	Chimie
3.	IEȘANU C. C. MARA IOANA	XII/2013	Colegiul Național „Roman Vodă”, Roman	Neamț	Chimie
4.	POPESCU I. MIHAI VIOREL	XII/2013	Colegiul Național „Frații Buzzești”, Craiova	Dolj	Chimie
5.	MURGOCI C. ADRIAN	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Viteazul”, București	București	Chimie
6.	BRATEI A. ALEXANDRU-ADRIAN	XII/2013	Colegiul Național „Mircea cel Bătrân”, Constanța	Constanța	Chimie
7.	BOBU L. ANDREEA	XII/2013	Liceul Internațional de Informatică, București	București	Chimie
8.	CORBU S. MARIA CRISTINA	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Viteazul”, București	București	Chimie
9.	CONDURACHE P. A. ILIE-ANDREI	XII/2013	Liceul Teoretic „Ovidius”, Constanța	Constanța	Chimie
10.	BOLUNDUȚ V. ALEXANDRU-CRISTIAN	XII/2013	Liceul de Informatică „Tiberiu Popoviciu”, Cluj-Napoca	Cluj	Biologie
11.	JURJ I. I. IULIAN-GRAȚIAN	XII/2013	Colegiul Național „Horea, Cloșca și Crișan”, Alba Iulia	Alba	Biologie
12.	DIMULESCU H.I. CRISTIANA	XII/2013	Colegiul Național „Frații Buzzești”, Craiova	Dolj	Biologie
13.	CORDOȘ M. D. MIHAI ADRIAN	XII/2013	Colegiul Național „Emil Racoviță”, Cluj-Napoca	Cluj	Biologie
14.	POPA S. CĂTĂLIN	XII/2013	Liceul Teoretic „Gh. Munteanu Murgoci”, Măcin	Tulcea	Biologie
15.	CIUREA G. MIRUNA-IOANA	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Viteazul”, Ploiești	Prahova	Biologie
16.	NIȚULESCU C. ADINA CORNELIA	XII/2013	Colegiul Național „C. Diaconovici Loga”, Timișoara	Timiș	Biologie
17.	BRATU I. IONUȚ FLAVIUS	XII/2013	Colegiul Național „Unirea”, Focșani	Vrancea	Biologie

0	1	2	3	4	5
18.	NIȚU-PREDA T. IONELA	XII/2013	Liceul Pedagogic „Mircea Scarlat”, Alexandria	Teleorman	Biologie
19.	TOMENCO V. TRAIAN	XII/2013	Liceul Teoretic „Constantin Brâncoveanu”, București	București	Geografie
20.	CONSTANTINESCU PETRU	XII/2013	Colegiul Național de Informatică „Tudor Vianu”, București	București	Matematică
21.	BARBU MIHAI FLORIN	XII/2013	Liceul Internațional de Informatică, București	București	Matematică
22.	MÂNDRILĂ CLAUDIU	XII/2013	Colegiul Național „Constantin Carabella”, Târgoviște	Dâmbovița	Matematică
23.	GHEORGHE L. DAN ANDREI	XII/2013	Colegiul Național „Zinca Golescu”, Pitești	Argeș	Matematică
24.	MIHAILESCU C. MARIA ELENA	XII/2013	Colegiul Național „I. L. Caragiale”, Ploiești	Prahova	Matematică
25.	PASNICU MIHAI ROBERT	XII/2013	Liceul Internațional de Informatică, București	București	Matematică
26.	TOMA FLORINA	XII/2013	Colegiul Național Iași	Iași	Matematică
27.	GAVRILĂ VLAD ALEXANDRU	XII/2013	Liceul Teoretic Internațional de Informatică, București	București	Informatică
28.	POPA MIHAI	XII/2013	Colegiul Național „Frații Buzești”, Craiova	Dolj	Informatică
29.	VORONEANU RADU ȘTEFAN	XII/2013	Colegiul Național „I. L. Caragiale”, Ploiești	Prahova	Informatică
30.	DUȘMANU MIHAI ALEXANDRU	XII/2013	Colegiul Național de Informatică „Tudor Vianu”, București	București	Informatică
31.	POPESCU SILVIU-EMIL	XII/2013	Colegiul Național „Grigore Moisil”, București	București	Informatică
32.	ANTONOV IRAIDA	XII/2013	Liceul Teoretic „Grigore Moisil”, Tulcea	Tulcea	Limba rusă maternă
33.	IVANOV ALLA	XII/2013	Colegiul Național „Costache Negruzzi”, Iași	Iași	Limba rusă maternă
34.	SAVIN VICTOR MARIAN	XII/2013	Liceul Teoretic „Grigore Moisil”, Tulcea	Tulcea	Limba rusă maternă
35.	EVTEI TAISIA	XII/2013	Colegiul Național Pedagogic „Constantin Brătescu”, Constanța	Constanța	Limba rusă maternă
36.	IVANOV NEONILA	XII/2013	Colegiul Național „Nicolae Bălcescu”, Brăila	Brăila	Limba rusă modernă
37.	MOLDOVAN VICTOR	XII/2013	Colegiul Economic Administrativ, Iași	Iași	Limba rusă modernă
38.	FURNICĂ MIHAELA	XII/2013	Colegiul Național „Edmond Nicolau”, Brăila	Brăila	Limba rusă modernă
39.	ANDRONIC DAN CRISTIAN	XII/2013	Liceul Internațional de Informatică, București	București	Fizică
40.	BLEAHU ANDREI IOAN	XII/2013	Colegiul Național „Grigore Moisil”, Onești	Bacău	Fizică
41.	DUMITRU SEBASTIAN FLORIN	XII/2013	Liceul Internațional de Informatică, București	București	Fizică
42.	KIS ALEX MIHAI	XII/2013	Colegiul Național de Informatică „Tudor Vianu”, București	București	Fizică
43.	POP DAN IONUȚ	XII/2013	Colegiul Național „Sylvania”, Zalău	Sălaj	Fizică
44.	POPESCU MIHAI-RADU	XII/2013	Colegiul Național „Mircea cel Bătrân”, Constanța	Constanța	Fizică
45.	IGELSKY ELENA MANUELA	XII/2013	Colegiul Național „Decebal”, Deva	Hunedoara	Admitere Austria
46.	DAWOUD ABDULLAH	XII/2013	Colegiul Național „I. L. Caragiale”, București	București	Arte marțiale ju-jitsu
47.	BAHNEANU C. COSMIN GABRIEL	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Câmpulung	Argeș	Atletism

0	1	2	3	4	5
48.	BISCA H. CLAUDIU	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Iolanda Balaș Soter”, Buzău	Buzău	Atletism
49.	BUDIN M. DANIEL MIHAI ROBERT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Slatina	Olt	Atletism
50.	BUNEA F. ANCA MARIA	XII/2013	Colegiul Tehnic „Mediensis”, Mediaș	Sibiu	Atletism
51.	CHIFOR M. VALENTIN	XII/2013	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”, București	București	Atletism
52.	CODREANU G. STEFAN ALEXANDRU	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Iolanda Balaș Soter”, Buzău	Buzău	Atletism
53.	COJOCARU V. ALEXANDRU GABRIEL	XII/2013	Colegiul Național „Octav Onicescu”, București	București	Atletism
54.	COSMA I. MIHAI CATALIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Atletism
55.	DRAGOMIR I. ADRIAN IONUT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Câmpulung	Argeș	Atletism
56.	GLISCA V. CORNEL CONSTANTIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Slatina	Olt	Atletism
57.	GLISCA V. MARIAN CRISTINEL	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Slatina	Olt	Atletism
58.	LOGHIN M. DANA ELENA	XII/2013	Colegiul Tehnic „Mediensis”, Mediaș	Sibiu	Atletism
59.	MOTOGNA I. BOGDAN IONUTZ	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Bistrița	Bistrița-Năsăud	Atletism
60.	NICHITUS P. PAVEL	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Slatina	Olt	Atletism
61.	PETRESCU V. MIHAI VALENTIN	XII/2013	Colegiul Național „Octav Onicescu”, București	București	Atletism
62.	PISTOL I. IONELA- DENISA	XII/2013	Liceul Tehnologic „Doamna Chiajna”, Roșu/Chiajna	Ilfov	Atletism
63.	PITIGOI I. IOAN	XII/2013	Colegiul Național „Mircea cel Bătrân”, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Atletism
64.	RAZOR H. BIANCA DENISA	XII/2013	Liceul Teoretic „Nicolae Bălcescu”, Cluj-Napoca	Cluj	Atletism
65.	ROMAS G. MIHAI IULIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Suceava	Suceava	Atletism
66.	SIMIUC P. LENUTA PETRONELA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Bacău	Bacău	Atletism
67.	STANCIU M. CRISTIAN	XII/2013	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”, București	București	Atletism
68.	TERPEZAN S. ALEXANDRU	XII/2013	Colegiul Național „Octav Onicescu”, București	București	Atletism
69.	STOENESCU F. FLORENTIN	XII/2013	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”, București	București	Atletism
70.	BARBUT N. ANDREI IONUT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Banatul”, Timișoara	Timiș	Atletism
71.	BLENCHE M. MARIUS MARIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Banatul”, Timișoara	Timiș	Atletism
72.	DUMITRACHE I. COSMIN ILIE	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Banatul”, Timișoara	Timiș	Atletism
73.	CIULEI G. SAVINELA VIOLETA	XII/2013	Liceul Teoretic „Gheorghe Munteanu Murgoci”, Macin	Tulcea	Atletism
74.	COJAN I. IONEL IRINEL AUGUSTIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Câmpulung	Argeș	Atletism
75.	MUREȘAN L. SEBASTIAN LUCIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Cluj-Napoca	Cluj	Atletism
76.	LAZAR MARIO	XII/2013	Colegiul Național „George Barițiu”, Cluj-Napoca	Cluj	Baschet
77.	TINCU VLAD LAURENTIU	XII/2013	Liceul Teoretic „Onisifor Ghibu”, Sibiu	Sibiu	Baschet
78.	PAUN GEORGIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv Banatul, Timișoara	Timiș	Baschet
79.	DAMIAN ANDREI	XII/2013	Colegiul Național „Carol I”, Craiova	Dolj	Baschet
80.	POPOVICI VLAD	XII/2013	Colegiul Național Iași	Iași	Baschet

0	1	2	3	4	5
81.	DASCALESCU FLORIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Baschet
82.	DRAGUSANU MIHAI	XII/2013	Colegiul Național „Aprily Lajos”, Brașov	Brașov	Baschet
83.	DUMITRACHE ALEXANDRA-MARIA	XII/2013	Colegiul Național „Anghel Saligny”, București	București	Baschet
84.	GRIGORE ANA	XII/2013	Colegiul Național „Anghel Saligny”, București	București	Baschet
85.	LACHE VANESA	XII/2013	Colegiul Național „Anghel Saligny”, București	București	Baschet
86.	ARDELEAN DORA	XII/2013	Liceul „Grigore Moisil”, Timișoara	Timiș	Baschet
87.	ENE VLADUT ANDREI	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Viteazul”, Ploiești	Prahova	Baschet
88.	DRAGHICIU PETRUTA GABRIELA	XII/2013	Colegiul Economic, Buzău	Buzău	Box
89.	RIZOIU DAVID MIHAI	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Bacău	Bacău	Box
90.	PARASCHIVEANU CATALIN IULIAN	XII/2013	Grup Școlar „Letea”, Bacău	Bacău	Box
91.	HIRCESCU ALEXANDRU	XII/2013	Liceul „Anghel Saligny”, București	Bacău	Box
92.	MACHEDON ALEXANDRU	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Bacău	Bacău	Box
93.	ALECU SILVIU GABRIEL	XII/2013	Grup Școlar Agricol, Bărcănești	Prahova	Box
94.	CIOBANU GEORGE CLAUDIU	XII/2013	Grup Școlar Tehnologic „Ion Barbu”, Giurgiu	Giurgiu	Box
95.	GURAU ANDREI DANIEL	XII/2013	Grup Școlar Agricol, Bărcănești	Prahova	Box
96.	POPESCU GEORGIAN	XII/2013	Liceul „Toma Socolescu”, Ploiești	Prahova	Box
97.	STOICA ROMEO CRISTIAN	XII/2013	Liceul Tehnologic de Transporturi, Ploiești	Prahova	Box
98.	PARASCHIV BOGDAN MARIUS	XII/2013	Liceul „Anghel Saligny”, Ploiești	Prahova	Box
99.	BUICIAC PAVEL-IULIAN	XII/2013	Liceul Tehnic „Lazăr Edeleanu”, Năvodari	Constanța	Canotaj
100.	MARDARE ALEXANDRU VASILICA	XII/2013	Liceul Tehnic „Lazăr Edeleanu”, Năvodari	Constanța	Canotaj
101.	OPREA LAURA	XII/2013	Liceul Tehnic „Lazăr Edeleanu”, Năvodari	Constanța	Canotaj
102.	MARIUC DUMITRU PAVEL-VIOREL	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canotaj
103.	ANICULESEI NECULAI	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canotaj
104.	ALBU DENISA MARIA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canotaj
105.	BERINDEI MIHAELA TEODORA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canotaj
106.	CUCU GIORGIANA MADALINA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canotaj
107.	BEJINARIU VIVIANA IULIANA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canotaj
108.	IVANICIUC ANA MARINELA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Botoșani	Botoșani	Canotaj
109.	OMANIA MARTA	XII/2013	Colegiul „Vasile Lovinescu”, Fălticeni	Suceava	Canotaj
110.	TOLESCU MARIUS ALEXANDRU	XII/2013	Colegiul „Vasile Lovinescu”, Fălticeni	Suceava	Canotaj
111.	GHICA MARIUS ANDREI	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Suceava	Suceava	Canotaj
112.	BUZNEAN FLORIN	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
113.	MIHALESCU GHEORGHE	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
114.	BALAU RAZVAN	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
115.	VRANCEANU IOANA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
116.	SIMION ANA MARIA IULIANA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj

0	1	2	3	4	5
117.	TATARU ANDREEA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
118.	BUZNEAN FLORENTINA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
119.	PROPST MIHAITA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
120.	COLCEAG LAURENTIU MARIAN	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ilfov	Canotaj
121.	CILIP ARPAD	XII/2013	Liceul Tehnologic „Ioanes Kajoni”, Miercurea-Ciuc	Harghita	Ciclism
122.	TEREBESI ISTVAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Szasz Adalbert”, Târgu Mureş	Mureş	Ciclism
123.	CEAUSESCU CRISTIAN ALEXANDRU	XII/2013	Liceul Teoretic „Jean Monet”, Bucureşti	Bucureşti	Călărie
124.	IONITA BIANCA MIHAELA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Botoşani	Botoşani	Haltere
125.	AANEI ANDREEA	XII/2013	Grupul Şcolar „Dimitrie Negreanu”, Botoşani	Botoşani	Haltere
126.	DOROFTEI EMANUEL	XII/2013	Colegiul Sportiv „Nadia Comăneeci”, Oneşti	Bacău	Haltere
127.	LEPSA IRINA LACRAMIOARA	XII/2013	Liceul Particular „Octav Onicescu”, Bucureşti	Bucureşti	Haltere
128.	DUMITRACHE MARIANA GEORGIANA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Nicolae Rotaru”, Constanţa	Constanţa	Haltere
129.	BILEGAN TEODOR VALENTIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Arad	Arad	Haltere
130.	CROITORU FLORIN IONUT	XII/2013	Liceul Tehnologic Forestier, Bistriţa	Bistriţa-Năsăud	Haltere
131.	PRICOPI DANA ANDREEA	XII/2013	Colegiul National „Nicolae Titulescu”, Braşov	Braşov	Handbal
132.	CARJAN ROXANA DIANA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
133.	CONSTANTINESCU MARIA CLAUDIA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihai Viteazul”, Caracal	Olt	Handbal
134.	STOICA ALINA	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihai Viteazul”, Caracal	Olt	Handbal
135.	POPA LAURA PETRUTA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
136.	CIOCA ANGELA	XII/2013	Colegiul Tehnic Media, Bucureşti	Bucureşti	Handbal
137.	ZAMFIRESCU MARIA MADALINA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
138.	SAFTA NICOLETA FILOFTEIA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
139.	CHIRILA MADALINA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Roman	Neamţ	Handbal
140.	INCULET ANA MARIA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iaşi	Iaşi	Handbal
141.	SERBAN ELENA	XII/2013	Colegiul Naţional „Octavian Onicescu”, Bucureşti	Bucureşti	Handbal
142.	DEDU DENISA STEFANIA	XII/2013	Colegiul Naţional „Nicolae Titulescu”, Braşov	Braşov	Handbal
143.	PERIANU GABRIELA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Brăila	Brăila	Handbal
144.	AGAPE GIORGIANA VICTORIA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iaşi	Iaşi	Handbal
145.	ORSINSCHI ALEXANDRA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iaşi	Iaşi	Handbal
146.	CONACHI MADALINA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iaşi	Iaşi	Handbal
147.	ENACHE CRISTINA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Roman	Neamţ	Handbal
148.	BONEA MARIA MADALINA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
149.	BOIAN CRISTINA DIANA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
150.	ANDRITA CRISTINA ALEXANDRA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal



0	1	2	3	4	5
151.	PRUNDARU IOANA	XII/2013	Colegiul Energetic, Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	Handbal
152.	CHIPERI FLORIN	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
153.	NISTOR IONITA IONUT	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
154.	BUDUI ALEXANDRU	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
155.	MACOVEI ADRIAN TEODOR	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
156.	MILITARU ROBERT	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
157.	SINCELEAN VLAD	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
158.	ROTARU ADRIAN	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
159.	FRANGULEA SILVIU	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
160.	BALAN DANIEL	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
161.	MIHAILESCU ADRIAN	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
162.	SZASZ ANDRASZ	XII/2013	Colegiul Național „M. Eliade”, Sighișoara	Mureș	Handbal
163.	UNGUREANU NICOLAE	XII/2013	Colegiul Tehnic „Lazăr Edeleanu”, Ploiești	Prahova	Handbal
164.	BURLACU GABRIEL	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Suceava	Suceava	Handbal
165.	SOMLEA RAMON	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Cluj-Napoca	Cluj	Handbal
166.	NEGRU NICUSOR	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Vuia”, Reșița	Caraș-Severin	Handbal
167.	BOBEICA DANIEL	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Bacău	Bacău	Handbal
168.	IANCU IONUT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Constanța	Constanța	Handbal
169.	BARDOCZ T. RICHARD	XII/2013	Liceul Teoretic „Marton Aron”, Miercurea-Ciuc	Harghita	Judo
170.	FERARIU S. FLORIS ALEX	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Judo
171.	PANAITE M. GHEORGHITA ADRIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Judo
172.	ONOFREI I. RAZVAN NICUSOR	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Viteazul”, Ploiești	Prahova	Judo
173.	PANA HORIA	XII/2013	Colegiul Național „Nichita Stănescu”, Ploiești	Prahova	Judo
174.	DANES S. FLORIN	XII/2013	Liceul Tehnologic „1 Mai”, Ploiești	Prahova	Judo
175.	CANE CATALIN	XII/2013	Liceul Tehnologic „Ludovic Mrazek”, Ploiești	Prahova	Judo
176.	NEGUT M. MARIAN	XII/2013	Liceul Tehnologic „Doamna Chiajna”, Roșu/Chiajna	Ilfov	Judo
177.	POP M. DENIS	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Baia Mare	Maramureș	Judo
178.	SILAGHI ANTONIA	XII/2013	Colegiul Național „Cetate Deva”	Hunedoara	Judo
179.	BOB ELENA	XII/2013	Colegiul Național „Cetate Deva”	Hunedoara	Judo
180.	BIRZA IOANA	XII/2013	Colegiul Național „Cetate Deva”	Hunedoara	Judo
181.	MASNITA RODICA	XII/2013	Colegiul Național „Cetate Deva”	Hunedoara	Judo
182.	LIOVEANU LAVINIA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Pitești	Argeș	Judo
183.	FLORIAN ALEXANDRA LARISA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Bihorul”, Oradea	Bihor	Judo
184.	PODELENCZKI LORENA ALEXANDRU	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Bihorul”, Oradea	Bihor	Judo
185.	FLORIAN ANDREEA GEANINA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Bihorul”, Oradea	Bihor	Judo
186.	PANTEA IOANA MADALINA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Bihorul”, Oradea	Bihor	Judo
187.	POP CRISTIAN MIRCEA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Bihorul”, Oradea	Bihor	Judo
188.	GAVRILEI GHEORGHE	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canoe
189.	VIDROIU ROBERT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Pitești	Argeș	Canoe

0	1	2	3	4	5
190.	CIRES SILVIU CALIN	XII/2013	Liceul Teoretic „Mihail Kogălniceanu”, Snagov	Ifov	Caiac
191.	DUGALIE IONUT SORIN	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
192.	MOROSAN OCTAVIAN	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
193.	SIRBU IONUT COSMIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Nicolae Rotaru”, Constanța	Constanța	Caiac
194.	SENTIANOSI ADRIAN DORIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv CSS Baia Mare	Maramureș	Caiac
195.	DIN ALEXANDRU GEORGE	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Pitești	Argeș	Canoe
196.	GHITULESCU ION MIHAITA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Pitești	Argeș	Canoe
197.	PASARIUC ALINA MIHAELA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Canoe
198.	MICUTARI SANZIANA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
199.	CAMINESCU FLORENTINA	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
200.	MARANCEA MIHAI	XII/2013	Liceul Tehnic Dierna, Orșova	Mehedinți	Canoe
201.	NICA ALEXANDRU	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
202.	CIOBAN GELU MARIUS	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
203.	RAMOR VASILE ALEXANDRU	XII/2013	Liceul Teoretic „Traian Lalescu”, Orșova	Mehedinți	Caiac
204.	COSTIN MARIUS VIOREL	XII/2013	Grupul Școlar Agricol, Mărăcineni	Argeș	Caiac
205.	PURCAR BOGDAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Cluj-Napoca	Cluj	Karate WKC
206.	TRAJ ROBERT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Cluj-Napoca	Cluj	Karate WKC
207.	TUNYOGI CSABA	XII/2013	Colegiul Tehnic de Transporturi „Transilvania”, Cluj-Napoca	Cluj	Karate WKC
208.	ZEZEANU ANDREEA	XII/2013	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”, București	București	Kempo
209.	PRICOB SIMONA	XII/2013	Colegiul Național Sportiv „Cetate Deva”	Hunedoara	Lupte
210.	PELIANCA ANDREEA	XII/2013	Colegiul Național Sportiv „Cetate Deva”	Hunedoara	Lupte
211.	GAVRILIUC LAURA	XII/2013	Liceul „Dimitrie Leonida”, Petroșani	Hunedoara	Lupte
212.	MACOVEI DENISA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Petrache Trișcu”, Craiova	Dolj	Lupte
213.	RADU ALIN	XII/2013	Liceul Tehnologic „Doamna Chiajna”, Roșu/Chiajna	Ifov	Lupte
214.	POPESCU ANDREI RAZVAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Câmpulung	Argeș	Lupte
215.	BREBAN IULIAN	XII/2013	Colegiul Tehnic „Lațcu Vodă”, Siret	Suceava	Lupte
216.	DUDAU ANDREI VASILE	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Piatra-Neamț	Neamț	Lupte
217.	GRAJDEAN IULIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Nicolae Rotaru”, Constanța	Constanța	Lupte
218.	DAVID DOBRE	XII/2013	Liceul Tehnologic, Jimbolia	Timiș	Lupte
219.	MUMJIEV MARIUS IONUT	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Petrache Trișcu”, Craiova	Dolj	Lupte
220.	BADEA GEORGE GABRIEL	XII/2013	Liceul „Anghel Saligny”, București	București	Lupte
221.	CRETU FLORIN	XII/2013	Grup Școlar de Industrie Mică și Servicii, Sighetu Marmației	Maramureș	Lupte
222.	CRISTEA MARIAN	XII/2013	Colegiul Național Economic „Andrei Bârseanu”, Brașov	Brașov	Lupte
223.	GHERGHISAN NICU	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Tulcea	Tulcea	Lupte
224.	MIZGACIU RADU	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Câmpulung	Argeș	Lupte
225.	MOLDOVAN DARIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Satu Mare	Satu Mare	Lupte
226.	FILIP ANDREI	XII/2013	Colegiul Național Economic „Andrei Bârseanu”, Brașov	Brașov	Motocros
227.	AIACOBOAE MARA ELENA	XII/2013	Colegiul Național „Vasile Alecsandri”, Bacău	Bacău	Natație și pentatlon modern, sărituri în apă
228.	GOROGHIS LOREDAN MADALIN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Baia Mare	Maramureș	Orientare

0	1	2	3	4	5
229.	BLEJDEA ALEXANDRU MARINEL	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Petrache Trișcu”, Craiova	Dolj	Orientare
230.	OPREA ALEXANDRU VLAD	XII/2013	Colegiul Tehnic „Lazăr Edeleanu”, Ploiești	Prahova	Patinaj viteză
231.	TATULESCU BOGDAN ALEXANDRU	XII/2013	Colegiul Național „Nicolae Titulescu”, Brașov	Brașov	Patinaj viteză
232.	IONESCU VLAD	XII/2013	Colegiul Național „Dr. Ioan Meșotă”, Brașov	Brașov	Patinaj artistic
233.	SARA TIMEA	XII/2013	Colegiul Tehnic „Batthyany Ignac”, Gheorgheni	Harghita	Schi fond
234.	FERENCZ KATALIN	XII/2013	Colegiul Tehnic „Batthyany Ignac”, Gheorgheni	Harghita	Schi fond
235.	SALMAN DIANA MARIA	XII/2013	Liceul Teoretic, Zărnești	Brașov	Biatlon
236.	GIRBACEA TUDOR	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Brașov	Brașov	Biatlon
237.	CRITURLEA ALEXANDRU	XII/2013	Liceul Tehnologic Malaxa, Zărnești	Brașov	Biatlon
238.	GIURGI-STEFES DANIEL	XII/2013	Liceul Teoretic „J. Honterus”, Brașov	Brașov	Biatlon
239.	UNGUREANU MARIUS PETRU	XII/2013	Liceul Teoretic „I. Luca”, Vatra Dornei	Suceava	Biatlon
240.	TIMIȘ ȘCHIOPU LIVIU	XII/2013	Liceul Teoretic „V. Deac”, Vatra Dornei	Suceava	Schi fond
241.	TUDORAN CLAUDIU STEFAN	XII/2013	Colegiul Național „N. Titulescu”, Brașov	Brașov	Schi alpin
242.	PIIU RUXANDRA	XII/2013	Colegiul Național „Gh. Șincai”, Baia Mare	Maramureș	Schi alpin
243.	GAVRIL GEANINA FLORENTINA	XII/2013	Colegiul Național „Waldorf”, Iași	Iași	Scrimă
244.	SIRBU DRAGOS SEBASTIAN	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Scrimă
245.	TEODOSIU IULIAN ROBERT	XII/2013	Colegiul Național „Mihai Viteazul”, Slobozia	Ialomița	Scrimă
246.	AMZA MARIO	XII/2013	Liceul Teoretic „Ioan Petrus” Otopeni—Ilfov	Ilfov	Snooker
247.	BARNET DANIEL EMANUEL	XII/2013	Colegiul Național „G. Coșbuc”, Bistrița	Bistrița-Năsăud	Taekwondo WTF
248.	LESAN BIANCA NICOLETA	XII/2013	Colegiul Tehnic Info-EI, Bistrița	Bistrița-Năsăud	Taekwondo WTF
249.	ISTRATE ROXANA ANA MARIA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv „Iolanda Balaș Soter”, Buzău	Buzău	Tenis de masă
250.	SULEA TUDOR CRISTIAN	XII/2013	Colegiul Național „Emil Racoviță”, București	București	Tenis
251.	FIFEA CATALIN	XII/2013	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”, București	București	Tenis
252.	SZEKELY ANDRAS	XII/2013	Colegiul Național „Emil Racoviță”, București	București	Tenis
253.	GORONGEA CAMELIA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Tir cu arcul
254.	PETRTLĂ MARIA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Iași	Iași	Tir cu arcul
255.	PRICOP LUCIAN	XII/2013	Liceul Tehnologic și Economic „Virgil Madgearu”, Iași	Iași	Tir cu arcul
256.	ARADOAIE ERONIM MARCEL	XII/2013	Liceul Tehnologic „Doamna Chiajna”, Roșu/Chiajna	Ilfov	Box
257.	ATOMEI ANCUȚA	XII/2013	Liceul cu Program Sportiv, Botoșani	Botoșani	Box
258.	IABLONCSIK MILOSLAVA DARIA	XII/2013	Colegiul Național „Emanuil Gojdu”, Oradea	Bihor	Admitere Austria
259.	CONSTANTINESCU DIANA	XII/2013	Colegiul Național de Muzică „George Enescu”, București	București	Admitere Germania
260.	CONSTANTINESCU MĂDĂLINA-ANDREEA	XII/2013	Colegiul Național de Muzică „George Enescu”, București	București	Admitere Austria
261.	MANOLACHE SABINA ANA MARIA	XII/2013	Colegiul Național de Muzică „George Enescu”, București	București	Admitere Olanda
262.	ZDRALEA MARIA ELISABETA	XII/2013	Colegiul Național de Muzică „George Enescu”, București	București	Admitere Olanda

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

## DECIZIA Nr. 6

din 15 aprilie 2013

Dosar nr. 3/2013

Rodica Aida Popa	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele Secției I civile
Roxana Popa	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Corina Michaela Jîjiie	— președintele Secției penale
Alina Iuliana Țuca	— judecător la Secția I civilă — judecător-raportor
Romanița Ecaterina Vrînceanu	— judecător la Secția I civilă
Elena Floarea	— judecător la Secția I civilă
Aurelia Rusu	— judecător la Secția I civilă
Paula Pantea	— judecător la Secția I civilă
Cristina Iulia Tarcea	— judecător la Secția I civilă
Crețu Dragu	— judecător la Secția I civilă
Cristina Luzescu	— judecător la Secția I civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Ileana Izabela Dolache	— judecător la Secția a II-a civilă
Marian Budă	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Trănica Teau	— judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă — judecător-raportor
Paulina Lucia Brehar	— judecător la Secția a II-a civilă
Tatiana Gabriela Năstase	— judecător la Secția a II-a civilă
Nela Petrișor	— judecător la Secția a II-a civilă
Gheorghita Luțac	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Duican	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ana Maria Dascălu	— judecător la Secția penală
Mariana Ghena	— judecător la Secția penală

Ședința este prezidată de doamna judecător Rodica Aida Popa, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Antonia Constantin.

La ședința de judecată participă doamna Adriana Stamatescu, magistrat-asistent la Secția I civilă, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>3</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă al Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la bunurile confiscate prin hotărâri de condamnare sau ca efect al măsurilor administrative cu caracter politic, ce pot fi restituite prin echivalent.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosarul cauzei au fost depuse următoarele înscrisuri: practică judiciară, raportul întocmit de judecătorii raportori și 3 cereri de intervenție accesorie, formulate de Asociația Foștilor Deținuți Politici din România, de Tomuș Alexandra, în nume propriu, precum și în numele a 255 de persoane, care au semnat cererea, și de Asociația Foștilor Deportați în Bărăgan.

Față de aspectele cuprinse în referatul magistratului-asistent referitoare la cererile de intervenție formulate în cauză, Curtea acordă cuvântul reprezentantei procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna procuror Antonia Constantin pune concluzii de respingere, ca inadmisibile, a cererilor de intervenție, arătând că dreptul de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii aparține numai titularilor prevăzuți expres și limitativ de art. 329 din Codul de procedură civilă.

Înalta Curte, deliberând, în raport cu dispozițiile art. 51 cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, respinge, ca inadmisibile, cererile de intervenție accesorie formulate de Asociația Foștilor Deținuți Politici din România, Tomuș Alexandra și Asociația Foștilor Deportați în Bărăgan.

Doamna judecător Rodica Aida Popa, președintele completului de judecată, constatând că nu mai există chestiuni prealabile sau excepții, a acordat cuvântul reprezentantului procurorului general, doamna procuror Antonia Constantin, pentru susținerea recursului în interesul legii.

Doamna procuror Antonia Constantin, reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii, în sensul de a se stabili că în temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare,

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 3/2013 a fost constituit conform dispozițiilor art. 330<sup>6</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 27<sup>2</sup> alin. (2) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

pot fi acordate despăgubiri materiale numai pentru aceleași categorii de bunuri care fac obiectul reglementării actelor normative speciale de reparație, respectiv Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, sub imperiul cărora partea interesată să nu fi obținut deja o reparație. A susținut că din verificarea jurisprudențială a rezultat o practică neunitară a instanțelor, conturându-se două mari orientări:

— într-o primă orientare s-a apreciat că dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, se referă exclusiv la imobile prin natura lor și la bunuri mobile devenite imobile prin destinație, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare; în favoarea acestei opinii sunt argumentele de interpretare gramaticală și sistematică a normei juridice;

— într-o a doua orientare s-a decis că pot fi restituite și bunuri mobile, conform principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*; s-a apreciat că din analiza Legii nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul normativ reprezentat de legile de reparație, se constată că, dacă cu privire la bunurile imobile au fost adoptate mai multe acte normative, pentru restituirea bunurilor mobile nu există niciun act normativ similar; trimiterea la dispozițiile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu are semnificația unei limitări a sferei bunurilor, ci a preîntâmpinării posibilității de a se acorda o dublă reparație pentru aceleași prejudicii.

În susținerea recursului în interesul legii arată că prima orientare jurisprudențială este în litera și spiritul legii, deoarece trimiterea expresă a legiuitorului la prevederile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, conduce la concluzia că persoana îndreptățită poate solicita echivalentul valoric al bunurilor ce vizează numai domeniul de aplicare al acestor acte normative. De aceea principiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* nu poate fi aplicat, atâta vreme cât textul de lege indică clar și concis bunurile la care se referă. Această concluzie este susținută de interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) și ale art. 5 alin. (5) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora acordarea măsurilor prevăzute de lege atrage încetarea de drept a procedurilor de soluționare a notificărilor depuse potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înlăturându-se, astfel, posibilitatea derulării unor proceduri paralele, cu aceeași finalitate. Recursul în interesul legii aduce și un argument de interpretare teleologică, ce decurge din expunerea de motive a inițiatorului proiectului Legii nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, care a arătat că adoptarea acestei soluții legislative a fost justificată de dificultățile legate de procesul punerii în aplicare a Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Solicitând admiterea recursului în interesul legii, subliniază și utilitatea demersului, față de faptul că, deși termenul de prescripție pentru introducerea cererilor de despăgubiri s-a împlinit, pe rolul curților de apel se află încă asemenea cauze, ce pot fi soluționate diferit.

Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecătorească Rodica Aida Popa, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

## ÎN ALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

### 1. Problema de drept ce a generat practica neunitară

Prin recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma verificării jurisprudenței la nivelul întregii țări, s-a constatat că, în ceea ce privește cererile de chemare în judecată formulate de persoanele vizate de Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) din acest act normativ, soluțiile instanțelor de judecată cu privire la categoriile de bunuri pentru care pot fi solicitate despăgubiri sunt divergente. Mai precis, problema de drept care a generat practica judecătorească neunitară vizează determinarea categoriilor de bunuri pentru care pot fi solicitate despăgubiri în temeiul acestei dispoziții legale. La dosar au fost atașate hotărâri judecătorești exemplificative.

### 2. Examenul jurisprudențial

2.1. Într-o orientare jurisprudențială s-a apreciat că, din condiția impusă de legiuitor pentru acordarea despăgubirilor reprezentând echivalentul valoric al bunurilor confiscate — anume aceea ca bunurile respective să nu fi fost restituite sau să nu se fi obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare —, rezultă că numai echivalentul bănesc al bunurilor ce intră în domeniul de reglementare al acestor două acte normative de reparație poate fi solicitat în temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în domeniul de reglementare al Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu intră decât terenurile și construcțiile (imobile prin natură), precum și utilajele și instalațiile preluate odată cu imobilul (imobile prin destinație), în acest sens fiind prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, chiar dacă art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, nu se referă în mod expres numai la imobile, aria sa de aplicare vizează exclusiv astfel de bunuri și, eventual, bunurile mobile devenite imobile prin destinație, care fac obiectul legilor speciale de reparație menționate în acest text și pentru care nu s-au obținut, încă, măsuri reparatorii.

2.2. Într-o altă opinie s-a susținut că Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, constituie temei legal pentru restituirea prin echivalent atât a bunurilor imobile, preluate în urma aplicării măsurilor abuzive prevăzute de acest act normativ, cât și a celor mobile, întrucât legiuitorul s-a referit în cuprinsul art. 5 alin. (1) lit. b) la bunuri confiscate, nu la bunuri imobile confiscate, or *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (regulă de interpretare logică a legii civile potrivit căreia unei formulări generale a textului legal trebuie să îi corespundă o aplicare a sa generală, fără a introduce distincții pe care acesta nu le conține).

Așadar, din analiza Legii nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul normativ reprezentat de legile

de reparație, se constată că, dacă pentru restituirea imobilelor confiscate abuziv de stat au fost adoptate succesiv, în timp, diferite acte normative, pentru restituirea bunurilor mobile confiscate ca efect al condamnărilor sau măsurilor administrative cu caracter politic nu a existat, până la apariția legii precizate, niciun alt act normativ similar, astfel încât nu se poate afirma, în mod rațional, că această categorie de bunuri nu ar face obiectul ei de reglementare.

Trimiterea din art. 5 alin. (1) lit. b) la Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, vizează situația în care, între bunurile confiscate, s-au aflat și imobile pentru care persoanele îndreptățite au obținut despăgubiri în temeiul acestor acte normative și urmărește a evita situația în care s-ar putea obține o dublă despăgubire pentru același imobil. Norma de trimitere nu poate fi interpretată în sensul că ar exclude bunurile mobile din categoria bunurilor pentru care se pot acorda despăgubiri materiale.

### 3. Opinia procurorului general

Procurorul general a apreciat primul punct de vedere ca fiind în acord cu litera și spiritul legii.

Prin argumentele expuse s-au susținut următoarele:

Din analiza dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că legiuitorul a impus o dublă condiționare pentru acordarea despăgubirilor reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate, și anume:

— bunurile să fi fost confiscate prin hotărârea de condamnare sau, după caz, ca efect al măsurii administrative abuzive;

— bunurile să nu fi fost restituite persoanei îndreptățite sau aceasta să nu fi obținut despăgubiri prin echivalent, în condițiile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Trimiterea expresă a legiuitorului la prevederile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, conduce la concluzia că persoana îndreptățită poate solicita echivalentul valoric numai pentru bunurile ce vizează domeniul de aplicare al acestor acte normative.

Or, în sfera de aplicare a Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, se circumscriu, prin excelență, numai bunurile imobile.

Prin urmare, persoana îndreptățită poate solicita despăgubiri, reprezentând echivalentul valoric, numai pentru terenuri cu sau fără construcții (imobile prin natură), bunuri mobile devenite imobile prin încorporare în construcții și pentru utilaje și instalații preluate odată cu imobilul, reglementarea în materie fiind de strictă interpretare și aplicare.

### 4. Raportul asupra recursului în interesul legii

4.1. La data de 8 februarie 2012, prin Adresa nr. 12.770/5.045/III-5/2012, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea recursului în interesul legii declarat de procurorul general, în temeiul art. 329 din Codul de procedură civilă, cu privire la „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, modificată și completată, în referire la bunurile confiscate prin hotărâri de condamnare sau ca efect al măsurilor administrative cu caracter politic, ce pot fi restituite prin echivalent”.

Referitor la chestiunea admisibilității recursului în interesul legii, prin raportul întocmit în cauză s-a apreciat că acesta îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse de art. 329 și art. 330<sup>5</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, fiind exercitat de

procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și având ca obiect o problemă de drept soluționată în mod diferit, neunitar, prin hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate de mai multe instanțe de judecată.

4.2. În ceea ce privește soluția propusă prin raportul asupra recursului în interesul legii întocmit în cauză, s-a apreciat că se impune admiterea acestuia, urmând a se stabili că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, pot fi acordate despăgubiri materiale numai pentru aceleași categorii de bunuri care fac obiectul actelor normative speciale de reparație, respectiv Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, sub imperiul cărora partea interesată să nu fi obținut deja o reparație.

### ÎNALTA CURTE,

examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorii raportori și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal sesizată, iar recursul în interesul legii este admisibil, fiind îndeplinite cumulativ cerințele impuse de dispozițiile art. 329 din Codul de procedură civilă, cu referire la autorul sesizării și existența unei jurisprudențe neunitare relativ la problema de drept ce se cere a fi interpretată.

**Art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009** privind condamnărilor cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„(1) Orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum și, după decesul acestei persoane, soțul sau descendenții acesteia până la gradul al II-lea inclusiv pot solicita instanței prevăzute la art. 4 alin. (4), în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, obligarea statului la:

b) acordarea de despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate prin hotărâre de condamnare sau ca efect al măsurii administrative, dacă bunurile respective nu i-au fost restituite sau nu a obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, cu modificările și completările ulterioare, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare”.

În temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, pot fi acordate despăgubiri numai pentru acele categorii de bunuri care fac obiectul actelor normative speciale de reparație — Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare —, cu condiția ca partea interesată să nu fi obținut deja o reparație în temeiul acestor legi, pentru următoarele argumente:

a) Interpretarea logică a normei legale analizate susține această concluzie.

Așa cum rezultă din cuprinsul său, art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, reglementează dreptul oricărei persoane care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic de a solicita acordarea de

despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate prin hotărâre de condamnare sau ca efect al măsurii administrative, „dacă bunurile respective nu i-au fost restituite sau nu a obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare”.

Din condiția impusă de legiuitor pentru acordarea despăgubirilor reprezentând echivalentul valoric al bunurilor confiscate — anume aceea ca bunurile respective să nu fi fost restituite sau să nu se fi obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare —, rezultă că numai echivalentul bănesc al bunurilor ce intră în domeniul de reglementare al acestor două acte normative de reparație poate fi solicitat în temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Numai în acest fel se justifică trimiterea expresă a legiuitorului, în cuprinsul normei citate, la prevederile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Or, așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în domeniul de reglementare al acestei legi, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu intră decât terenurile și construcțiile (imobile prin natură), precum și utilajele și instalațiile preluate odată cu imobilul (imobile prin destinație).

Regula de interpretare logică *ubi lex non distinguit, nec non distinguere debemus* nu este aplicabilă normei analizate, întrucât ea presupune, prin ipoteză, un text legal conceput în termeni generali.

Or, deși în cuprinsul art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul reglementează acordarea de „despăgubiri reprezentând valoarea *bunurilor* confiscate”, fără a distinge între bunuri mobile și bunuri imobile, ulterior, prin trimiterea expresă, făcută în cadrul aceleiași norme, la dispozițiile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, individualizează categoriile de bunuri pentru care pot fi acordate despăgubiri.

Raportarea făcută de legiuitor la cele două acte normative determină o distincție în privința bunurilor ce intră în sfera de reglementare a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, și înlătură aplicarea regulii de interpretare menționate anterior.

b) Interpretarea gramaticală a normei analizate conduce la aceeași concluzie.

Astfel, art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, prevede că pot fi solicitate „despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate (...), dacă bunurile *respective* nu i-au fost restituite (...) în condițiile Legii nr. 10/2001 (...) sau ale Legii 247/2005”.

Termenul „respective” se raportează la bunurile confiscate, pe care, ulterior, le individualizează prin trimiterea făcută la cele

două legi de reparație. Legătura pe care acest termen o realizează între categoria bunurilor confiscate, pentru care pot fi solicitate despăgubiri și cea a bunurilor care nu au fost deja restituite în condițiile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu poate avea decât semnificația unei identități între cele două categorii de bunuri.

c) Concluzia este susținută și de o interpretare sistematică a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit alin. (5) al acestui articol: „Acordarea de despăgubiri în condițiile prevăzute la alin. (1) lit. b) atrage încetarea de drept a procedurilor de soluționare a notificărilor depuse potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare”.

Numai dacă despăgubirile acordate în temeiul art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, se referă la aceleași categorii de bunuri pentru care partea interesată poate obține reparații în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau a Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, se justifică reglementarea enunțată anterior, cuprinsă în alin. (5) al aceluiași articol, și al cărei scop nu poate fi decât acela de a înlătura posibilitatea derulării unor proceduri paralele, având aceeași finalitate.

Intenția legiuitorului de a limita categoriile de bunuri pentru care pot fi solicitate despăgubiri în condițiile art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, la acele bunuri care fac obiectul legilor speciale de reparație — Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare —, rezultă și din expunerea de motive care a însoțit proiectul Legii nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare. Inițiatorul proiectului legislativ a susținut necesitatea adoptării acestui act normativ inclusiv prin argumente legate de dificultățile de punere în aplicare a Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește restituirea în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate prin confiscarea averii, ca urmare a unei hotărâri judecătorești de condamnare pentru infracțiuni de natură politică, prevăzute de legislația penală, săvârșite ca manifestare a opoziției față de sistemul totalitar comunist, bunuri pe care art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, le califică ca fiind imobile preluate în mod abuziv.

Interpretarea propusă nu încalcă art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în mod constant că normele Convenției Europene nu impun statelor contractante nicio obligație specifică de reparare a prejudiciilor cauzate înainte ca ele să ratifice Convenția și că art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție nu poate fi interpretat ca restrângând libertatea statelor contractante de a alege condițiile în care acceptă să restituie bunurile ce le-au fost transferate înainte de ratificarea Convenției.

Or, adoptarea unei norme care să reglementeze dreptul persoanelor îndreptățite de a beneficia de acordarea de despăgubiri numai pentru anumite categorii de bunuri confiscate face parte din marja de apreciere în ceea ce privește politica economică și socială, pe care Curtea Europeană a recunoscut-o ca fiind la dispoziția statelor contractante.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 330<sup>7</sup> cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat și completat prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea proceselor.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că pot fi acordate despăgubiri materiale numai pentru aceleași categorii de bunuri care fac obiectul actelor normative speciale de reparație, respectiv Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, sub imperiul cărora partea interesată să nu fi obținut deja o reparație.

Obligatorie.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi, 15 aprilie 2013.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
**RODICA AIDA POPA**

Magistrat-asistent,  
**Adriana Stamatescu**

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

