



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 215

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 31 martie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
60.	— Lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj	2	
366.	— Decret pentru promulgarea Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj	3	
★			
379.	— Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Ministerul Apărării Naționale	3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 25 din 3 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 429, art. 430 alin. (2), art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă	4–6		
Decizia nr. 31 din 3 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din			
LEGEA NR. 290/2003 PRIVIND ACORDAREA DE DESPĂGUBIRI SAU COMPENSAȚII CETĂȚENILOR ROMÂNI PENTRU BUNURILE SAU PROPRIETATE A ACESTORA, SECHESTRATE, REȚINUTE SAU RĂMASE ÎN BASARABIA, BUCOVINA DE NORD ȘI ȚINUTUL HERȚA, CA URMARE A STĂRII DE RĂZBOI ȘI A APLICĂRII TRATATULUI DE PACE ÎNTRE ROMÂNIA ȘI PUTERILE ALIATE ȘI ASOCIATE, SEMNAT LA PARIS LA 10 FEBRUARIE 1947			
			7–10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
215.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2014 privind aprobarea componenței, atribuțiilor și modului de funcționare ale Comitetului de privatizare, concesionare și arendare al Agenției Domeniilor Statului.....		11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
345.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 398/2013 pentru înființarea comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății		12–14
496.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice privind contravaloarea alocăției valorice a normei de hrană acordată personalului poliției locale		15
ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII			
193.	— Hotărâre pentru completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007		15
★			
	Rectificări		16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unui teren situat în comuna Cuzdrioara, județul Cluj, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj, pentru investiții de utilitate publică.

(2) Contractul de concesiune încheiat între Ministerul Transporturilor și Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. se va modifica în mod corespunzător, în condițiile legii.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului transmis potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor va iniția un proiect de hotărâre a Guvernului privind modificarea corespunzătoare a anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
PETRU GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 26 martie 2015.
Nr. 60.

ANEXĂ**DATELE DE IDENTIFICARE**

a terenului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor și aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. în domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj

Locul unde este situat terenul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului care se transmite	Nr. MFP/ Cod de clasificare
Județul Cluj, comuna Cuzdrioara	Domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor și aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. C.U.I. — 11054529	În domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj C.U.I. — 4349179	Teren — suprafață de 2.505 mp Nr. topo. 937/4 CF 50377 Cuzdrioara	147814 (parțial) 8.10.06

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind transmiterea unui teren
din domeniul public al statului și din administrarea
Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei
Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public
al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local
al Municipiului Dej, județul Cluj**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A., în domeniul public al municipiului Dej și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Dej, județul Cluj și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 martie 2015.
Nr. 366.



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind trecerea în rezervă a unui general
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general Opreșor *Gheorghe* Ion trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 31 martie 2015.
Nr. 379.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 25

din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 429, art. 430 alin. (2), art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 429, art. 430 alin. (2), art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gherghina Olteanu în Dosarul nr. 3.161/327/2014 al Judecătoriei Tulcea și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 579D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată în ceea ce privește dispozițiile art. 429 și art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece aceste dispoziții legale nu aduc atingere accesului liber la justiție, ci, dimpotrivă, asigură securitatea și stabilitatea juridică. În privința celorlalte dispoziții legale care instituie norme de procedură specială în privința soluționării cererii de evacuare, arată că, în realitate, criticile vizează o pretinsă omisiune legislativă, respectiv faptul că hotărârea pronunțată nu este supusă recursului. Apreciază că este vizat art. 1.041 alin. (5) din Codul de procedură civilă, iar critica este neîntemeiată, deoarece textul asigură două grade de jurisdicție, fond și apel, total devolutiv, iar existența recursului nu este impusă cu valoare de principiu constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.161/327/2014, **Judecătoria Tulcea a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 429, art. 430 alin. (2), art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gherghina Olteanu într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii în evacuare a acesteia, întemeiată pe dispozițiile art. 1.033—1.048 din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele legale criticate încalcă dreptul de acces liber la justiție prin aceea că autoarea excepției de neconstituționalitate nu beneficiază de calea de atac a recursului, fiind astfel limitat triplul grad de jurisdicție consacrat de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A mai arătat că dispozițiile legale criticate îi încalcă dreptul de a beneficia de o ședință publică, astfel cum prevede art. 6 din Convenție, și, totodată, încalcă dreptul de proprietate astfel cum este consacrat de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Mai precizează că îi este limitat dreptul de a se adresa Curții Europene a Drepturilor Omului, deoarece art. 412 alin. (1) pct. 7 din Codul de procedură civilă are un caracter facultativ și nu obligă instanța de fond să suspende cauza chiar dacă se face dovada existenței unei cauze aflate pe rolul Curții de la Strasbourg. În continuare arată că îi este încălcat dreptul la căsătorie și dreptul la viață privată și familială, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 12, respectiv art. 8 din Convenție.

6. **Judecătoria Tulcea** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile art. 429 și art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează efectele hotărârilor judecătorești cu privire la dezinvestirea instanței după pronunțare și, respectiv, efectele autorității de lucru judecat, dispoziții legale care nu încalcă dreptul la viață, la integritate fizică și psihică, libertatea individuală și dreptul la apărare garantate de Constituție. Mai arată că reglementările legale criticate sunt garanții ale desfășurării normale a procesului civil. Cu privire la celelalte dispoziții criticate din Codul de procedură civilă, instanța apreciază, de asemenea, că sunt conforme cu Legea fundamentală, acestea reglementând procedura specială în cazul acțiunilor de evacuare din imobilele folosite sau ocupate fără drept, iar în conținutul acestora sunt cuprinse inclusiv prevederi care asigură dreptul părții pârâte la un proces echitabil, prin garantarea exercitării tuturor drepturilor procesuale. În privința invocării unor dispoziții din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța arată că prevederile convenționale nu impun un anumit număr al gradelor de jurisdicție sau un anumit număr al căilor de atac, ci presupun existența posibilității efective de a supune judecării unei instanțe naționale cazul violării unui drept consacrat de Convenție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 429, art. 430 alin. (2), art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă, texte legale care au următorul cuprins:

— Art. 429 — *Dezinvestirea instanței: „După pronunțarea hotărârii instanța se dezinvestește și niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale.”;*

— Art. 430 alin. (2): *„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”;*

— Art. 1.039 — *Evacuarea voluntară: „(1) Dacă locatarul sau ocupantul care a fost notificat în condițiile prezentului titlu a părăsit imobilul, locatorul sau proprietarul poate intra în posesia acestuia, de drept, fără nicio procedură judiciară de evacuare. În caz contrar, sunt incidente dispozițiile prezentului capitol.*

(2) Se prezumă că imobilul este părăsit în caz de încetare a activității economice ori de încetare a folosirii imobilului de către locatar sau ocupant ori de către persoanele aflate sub controlul lor, precum și în cazul returnării cheilor imobilului, ridicării echipamentelor, mărfurilor sau altor bunuri mobile din imobil.”;

— Art. 1.040. — *Sesizarea instanței: „Dacă locatarul sau ocupantul notificat în condițiile prezentului titlu refuză să evacueze imobilul ori dacă locatarul a renunțat la dreptul său de a fi notificat și a pierdut, din orice motive, dreptul de a folosi imobilul, locatorul sau proprietarul va solicita instanței să dispună, prin hotărâre executorie, evacuarea imediată a locatarului sau ocupantului din imobil, pentru lipsă de titlu.”;*

— Art. 1.041 alin. (2) — (5): *„(2) Cererea de evacuare se judecă de urgență, în camera de consiliu, cu dezbateri sumare, dacă s-a dat cu citarea părților.*

(3) Întâmpinarea nu este obligatorie.

(4) Dacă s-a solicitat și plata chiriei ori a arenzii exigibile, instanța, cu citarea părților, va putea dispune odată cu evacuarea și obligarea pârâtului la plata acestora, inclusiv a sumelor devenite exigibile în cursul judecății.

(5) Hotărârea de evacuare este executorie și poate fi atacată numai cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, sau de la comunicare, când s-a dat fără citarea lor.”;

— Art. 1.042 — *Apărările pârâtului în cazul judecării cu citare: „(1) Pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii prevăzute în prezentul titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată.*

(2) Pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului.”;

— Art. 1.044 alin. (1): *„Executarea hotărârii de evacuare nu va putea fi suspendată. Cu toate acestea, în cazul evacuării pentru neplata chiriei sau a arenzii se va putea dispune suspendarea executării hotărârii în cadrul contestației la executare sau a apelului exercitat de către pârât numai dacă acesta consemnează în numerar, la dispoziția creditorului, chiria sau arenda la care a fost obligat, suma stabilită pentru asigurarea ratelor de chirie sau arendă datorate până la data cererii de suspendare, precum și cea aferentă ratelor de chirie sau arendă ce ar deveni exigibile în cursul judecării procesului.”*

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 23 privind libertatea individuală și art. 24 privind dreptul la apărare. Din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că este invocată în susținerea acesteia și dispoziția constituțională a art. 21 privind accesul liber la justiție. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și familiale, art. 12 privind dreptul la căsătorie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, în privința dispozițiilor art. 429 și art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, că aceste dispoziții vizează efectele hotărârilor judecătorești cu privire la dezinvestirea instanței după pronunțarea hotărârii și, respectiv, efectele autorității de lucru judecat. Referitor la aceste principii de drept, prin Decizia nr. 478 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 21 iulie 2006, Curtea a reținut că principiul potrivit căruia, după pronunțarea hotărârii, judecătoria nu mai pot reveni asupra deciziei luate nu numai că nu încalcă prevederile Constituției, ci, dimpotrivă, reprezintă o componentă esențială a ideii de justiție, a asigurării autorității de lucru judecat și a ocrotirii drepturilor procesuale ale părților, ca element fundamental al statului de drept. Principiul autorității lucrului judecat (*res judicata*) se coroborează cu regula că, odată pronunțată hotărârea definitivă, misiunea judecătorului care a participat la judecată se încheie (*lata sententia, iudex desinit esse iudex*). Ca efect juridic al acestei reguli, care ține de ordinea publică, pronunțarea hotărârii are și efect de desistare a instanței, iar judecătorul care s-a pronunțat nu poate reveni asupra părerii sale în respectiva cauză, cu mențiunea că părților le rămâne posibilitatea de a cere doar îndreptarea greșelilor materiale care s-ar strecura în hotărâre. De altfel, acest principiu fundamental al procedurii civile, recunoscut în numeroase țări de drept romano-germanic, este consacrat și în dreptul anglo-saxon sub numele de *functus officio*, adagiul din care decurge faptul că, după pronunțarea unei hotărâri definitive, instanțele nu mai pot reveni asupra acesteia, singura posibilitate de schimbare sau corectare a soluției rămânând exercitarea căilor de atac recunoscute de lege.

13. În privința dispozițiilor art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că aceste dispoziții legale reglementează procedura specială a evacuării din imobile folosite sau ocupate fără drept. Dispozițiile legale criticate au fost adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale astfel cum este consacrată prin prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2) și art. 129 potrivit cărora *„Competența instanțelor*

judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, iar „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”.

14. Potrivit art. 1.041 din Codul de procedură civilă, cererea de evacuare se soluționează, de principiu, cu citarea părților în vederea unor dezbateri sumare, în camera de consiliu. Ca excepție, atunci când cererea de evacuare este întemeiată pe un contract ce reprezintă titlu executoriu, citarea nu mai este necesară. Curtea reține că hotărârea de evacuare este executorie și poate fi atacată numai cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă părțile au fost citate, sau de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor, ceea ce denotă faptul că procedura specială de soluționare a cererii de evacuare are un caracter urgent. Împotriva executării hotărâri de evacuare cei interesați pot introduce contestație la executare potrivit legii. Apărările pârâtului în cazul judecării cu citare sunt cele referitoare la temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii introductive, precum și cele privind lipsa titlului în virtutea căruia reclamantul solicită evacuarea. În consecință, Curtea observă că procedura evacuării reglementată de dispozițiile legale criticate conține prevederi care asigură dreptul părților la un proces echitabil, prin garantarea exercitării tuturor drepturilor procesuale, fără a fi încălcate dispozițiile art. 22—24 din Constituție.

15. Referitor la critica privind limitarea accesului liber la justiție prin îngrădirea căii de atac a recursului, Curtea reține că principiul triplului grad de jurisdicție nu este un principiu constituțional care să impună legiuitorului garantarea accesului persoanelor la trei grade de jurisdicție. Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, iar, potrivit art. 126 alin. (2) coroborat cu art. 129 din Constituție, stabilirea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului.

16. De altfel, în jurisprudența sa, (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507

din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005 sau nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012), Curtea a reținut că instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, atât timp cât părților interesate le este asigurată posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă. Astfel, deparat de a îngrădi drepturi consacrate constituțional, prevederile legale criticate constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces. Curtea a reținut, de asemenea (spre exemplu, prin Decizia nr. 288 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 5 august 2003 sau Decizia nr. 126 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 7 aprilie 2011), că reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din aceeași Convenție consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Kudla împotriva Poloniei*, paragraful 157).

17. Totodată, Curtea reține că instanța de la Strasbourg, prin Hotărârea din 25 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragrafele 37—38, a statuat că „Dreptul de acces la tribunale nu este absolut. Fiind vorba de un drept pe care convenția l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicit admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept.”

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gherghina Olteanu în Dosarul nr. 3.161/327/2014 al Judecătorei Tulcea și constată că dispozițiile art. 429, art. 430 alin. (2), art. 1.039, art. 1.040, art. 1.041 alin. (2)—(5), art. 1.042 și art. 1.044 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Tulcea și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 31

din 3 februarie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare
în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții
din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile
trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria,
semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea
de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora,
sechestrare, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța,
ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România
și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrare, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Constantin Dicu, Sorin Dicu, Radian Dicu, Stelică Samoveanu, Maria Doina Șiclovan și Gabriela Șerban (fostă Moflic) în Dosarul nr. 77/42/2013* al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 733D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 873D/2014 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, excepție ridicată de Octavian Covali în Dosarul nr. 10.620/3/2014 al Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei au fost depuse note scrise prin care autorul reiterează excepția de neconstituționalitate.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 873D/2014 la Dosarul nr. 733D/2014, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinseci. Apreciază că la momentul adoptării ordonanței de urgență criticate erau îndeplinite condițiile prevăzute de Constituție pentru adoptarea acesteia. Referitor la critica de constituționalitate formulată prin raportare la art. 115 alin. (6) din Constituție, apreciază că măsura legislativă criticată are o natură pozitivă, deoarece măsura suspendării este doar pe o perioadă determinată, care s-a încheiat la 31 decembrie 2014. Prin urmare, chiar dacă se poate vorbi de restrângerea unor drepturi fundamentale, această măsură apare ca fiind proporțională cu scopul urmărit și răspunde exigențelor pe care Curtea Constituțională le-a impus prin declararea ca neconstituțională a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 16 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 77/42/2013*, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea**

nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Constantin Dicu, Sorin Dicu, Radian Dicu, Stelică Samoveanu, Maria Doina Șiclovan și Gabriela Șerban (fostă Moflic) într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe civile prin care a fost respinsă acțiunea privind obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la plata sumei reprezentând tranșa a doua din despăgubirile stabilite prin ordinul de validare al hotărârii Comisiei Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 9/1998.

11. Prin Încheierea din 10 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 10.620/3/2014, **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947**, excepție ridicată de Octavian Covali, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ prin care se solicită obligarea la emiterea hotărârii într-un dosar de despăgubiri.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că ordonanța de urgență criticată a fost emisă de Guvern în condițiile în care nu exista o situație extraordinară, iar elementele cuprinse în preambulul său nu sunt de natură să justifice adoptarea acesteia, în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4) din Constituție. Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003 sunt legi reparatorii, iar dosarele ar fi trebuit soluționate până în prezent pe cale administrativă, în termenele de soluționare stabilite de aceste legi.

13. Se mai arată că prin măsurile luate este afectat dreptul de proprietate al persoanelor îndreptățite să primească despăgubiri, ele fiind lipsite de un bun, astfel cum este interpretată noțiunea de „bun” de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Suspendarea plăților pentru o anumită perioadă de timp, în condițiile în care anterior plata a fost eșalonată pe un termen de 10 ani, reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate.

14. Cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil, se susține că în urma măsurii de suspendare a plăților, care intervine după o perioadă îndelungată de eșalonare a acestora, acțiunea în justiție va fi respinsă ca neîntemeiată. Arată că executivul a avut la dispoziție mai bine de 4 luni pentru a găsi o soluție legislativă viabilă în vederea acordării drepturilor cuvenite, însă acesta a preferat varianta suspendării plății despăgubirilor în temeiul actului normativ atacat, fiind, în acest

mod, încălcat dreptul la soluționarea unui proces într-un termen rezonabil, așa cum este prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. În continuare se arată că se încalcă și Decizia Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013 prin care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013 a fost constatată ca fiind neconstituțională, în ansamblul său, întrucât atât eșalonarea, cât și suspendarea plăților încalcă dreptul de proprietate.

16. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Arată că, în contextul în care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 a fost emisă în același spirit cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013 care a fost constatată ca fiind neconstituțională cu numai trei luni înainte, măsura de suspendare a plății despăgubirilor, potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, este de natură a încălca dreptul părților la un proces echitabil și dreptul de proprietate, părțile fiind în imposibilitatea de a-și valorifica din nou drepturile de creață, executarea fiind o fază a procesului. De asemenea, prin dispozițiile legale criticate se creează situații discriminatorii între acele categorii de persoane care au încasat sumele de bani într-un termen rezonabil și acele categorii de persoane care au intrat sub incidența atât a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013, cât și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014, intrată în vigoare la numai trei luni de la constatarea neconstituționalității celei dintâi.

17. **Tribunalul București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că măsura suspendării soluționării, respectiv a plății despăgubirilor, nu constituie o soluție viabilă, având în vedere că termenul inițial prevăzut de ordonanța de urgență criticată a fost deja prelungit prin legea de aprobare. În acest sens invocă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013, precum și lipsa unui plan privind modalitatea de soluționare pe cale administrativă a dosarelor și de plată a despăgubirilor.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

19. **Avocatul Poporului**, prin punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 873D/2014, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În opinia sa, măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind deci o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 14 martie 2014. Curtea constată faptul că dispozițiile legale criticate au fost modificate prin Legea nr. 112/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, în sensul prelungirii perioadei de suspendare, respectiv până la data de 31 decembrie 2014. Având în vedere acestea, precum și faptul că structura actului normativ cuprinde numai cele două articole criticate de autorii excepției, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 14 martie 2014, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014.

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 61 privind Parlamentul și art. 115 alin. (4) și (6) privind regimul adoptării ordonanțelor de urgență. De asemenea, arată că se încalcă și Decizia nr. 528 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 24 ianuarie 2014, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că acordarea despăgubirilor cetățenilor români care au suferit pierderi într-o anumită perioadă de timp istorică a fost stabilită prin Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003, iar prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014, criticată în prezenta cauză, a fost suspendată acordarea acestor despăgubiri, suspendare care a operat pentru perioada 14 martie—31 decembrie 2014. Prin urmare, Curtea reține că ordonanța de urgență criticată, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2014, reprezintă un act normativ cu aplicabilitate limitată în timp.

25. În privința criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, având în vedere jurisprudența sa referitoare la limitele prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Curtea a analizat motivele invocate de Guvern pentru a stabili dacă măsura criticată se circumscrie situației extraordinare. Astfel, Curtea reține că, potrivit preambulului ordonanței de urgență și Notei de fundamentare, Guvernul a emis ordonanța de urgență criticată

în scopul suspendării activităților de emiteră de noi hotărâri la nivelul comisiilor județene și la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, precum și a plății despăgubirilor în cazul dosarelor deja soluționate până la aprobarea prin lege a noului cadru normativ prin care să se reglementeze măsuri clare și precise pentru instituirea unui regim echitabil de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, precum și ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013 prin care a fost constatată ca fiind neconstituțională Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013. Astfel, întrucât dispozițiile legale prin care a fost reglementat modul de plată a despăgubirilor acordate potrivit celor două legi reparatorii au fost constatate ca fiind neconstituționale, necesitatea suspendării activităților de emiteră de noi hotărâri și a plății despăgubirilor apare ca fiind justificată până la aprobarea prin lege a noului cadru normativ. În acest sens, Curtea reține că, ulterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de constatare a neconstituționalității, Guvernul a adoptat în data de 26 iunie 2014 și a depus la Parlament, spre dezbateră, la data de 3 iulie 2014, un proiect de lege privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998, precum și al Legii nr. 290/2003, prin care s-a reglementat modalitatea de acordare a despăgubirilor, ele fiind eșalonate pe o perioadă de 5 ani. Din analiza procesului legislativ rezultă că acest proiect de lege a fost adoptat de Parlament, devenind Legea nr. 164/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014. Prin urmare, Guvernul și-a îndeplinit obligația de a interveni legislativ pentru urgentarea și finalizarea procesului de acordare a despăgubirilor bănești persoanelor îndreptățite, iar măsura suspendării instituită prin ordonanța de urgență criticată este justificată, actul normativ analizat îndeplinindu-și scopul pentru care a fost adoptat.

26. În concluzie, din analiza istoricului modalității de plată a despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 9/1998 și Legii nr. 290/2003, precum și a motivelor invocate de Guvern, rezultă că situația extraordinară a fost determinată, pe de o parte, de admiterea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2013, iar, pe de altă parte, de necesitatea acordării unui interval de timp în care să se reglementeze un nou cadru legal necesar accelerării și finalizării procesului de acordare de despăgubiri cetățenilor români. Astfel, Guvernul a invocat că necesitatea instituirii unui nou cadru legal este determinată de asigurarea menținerii unui echilibru bugetar și, în mod implicit, respectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvern, inclusiv în ceea ce privește nivelul deficitului bugetar. În aceste condiții, Curtea reține că adoptarea reglementării criticate a fost determinată de o situație care nu suporta amânare, fiind astfel justificată urgența reglementării, în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție; însă, în acest domeniu particular, analiza urgenței reglementării nu poate fi disociată de analiza respectării condiției cuprinse în art. 115 alin. (6) din Constituție referitoare la interzicerea afectării, printr-o ordonanță de urgență, a drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale.

27. În acest sens, se impune să se analizeze dacă măsura de suspendare a procedurilor de acordare a despăgubirilor și a plății unei creanțe asupra statului, după ce, inițial, au fost eșalonate pe o perioadă de 2 ani [prin art. 8 alin. (2) din Legea nr. 9/1998, republicată, art. 38 alin. (5) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 753/1998 privind aprobarea Normelor

metodologice pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, plata despăgubirilor mai fiind eșalonată în două tranșe, pe parcursul a 2 ani consecutivi], la care s-ar fi adăugat o perioadă preconizată de 10 ani [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 28 februarie 2013, a reglementat modalitatea de plată a despăgubirilor stabilind că plata acestora se face în tranșe anuale egale, al căror quantum nu poate fi mai mic de 20.000 lei, eșalonat pe o perioadă de 10 ani], este una rezonabilă, de natură a nu afecta, în sensul art. 115 alin. (6) din Constituție, dreptul de proprietate, pe de o parte, și, pe de altă parte, dacă perioada de suspendare respectă exigențele caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare, în sensul art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, executarea hotărârilor judecătorești fiind parte a procesului civil (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009).

28. În jurisprudența sa, spre exemplu prin Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008, Curtea a stabilit înțelesul constituțional al verbului „a afecta”, statuând că sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, ar fi: „a suprima”, „a aduce atingere”, „a prejudicia”, „a vătăma”, „a leza”, „a antrena consecințe negative”. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, din interpretarea art. 115 alin. (6) din Constituție

se poate deduce că, în domeniul reglementării drepturilor, libertăților și a îndatoririlor fundamentale, ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă „afectează”, dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin.

29. Având în vedere această situație, Curtea reține că măsura instituită de Guvern pe calea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 reprezintă o soluție temporară, limitată în timp, având ca scop — care nu poate fi decât legitim — evitarea unor eventuale disfuncționalități ale procedurilor de restituire, până la adoptarea unui nou cadru legislativ, coerent, care să asigure realizarea efectivă a drepturilor la despăgubire acordate potrivit celor două legi reparatorii, precum și pentru identificarea surselor de finanțare necesare. Prin urmare, Curtea constată că prin actul normativ criticat nu a fost negat dreptul la despăgubire, așadar dreptul de proprietate privată, al persoanelor îndreptățite, statul urmând să continue procesul de restituire potrivit noii legi adoptate în această materie. Termenul rezonabil al unei proceduri judiciare este respectat, în condițiile în care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 reprezintă un act normativ cu aplicabilitate limitată în timp, iar statul a depus diligențele necesare continuării procedurilor de despăgubire. Așadar, Curtea apreciază că măsura instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2014 constituie o măsură adecvată și necesară în vederea atingerii scopului legitim urmărit, fiind de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat, respectiv asigurarea echilibrului bugetar, și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, respectiv despăgubirea efectivă a acestora.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Dicu, Sorin Dicu, Radian Dicu, Stelică Samoveanu, Maria Doina Șiclovan și Gabriela Șerban (fostă Moflic) în Dosarul nr. 77/42/2013* al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și de Octavian Covali în Dosarul nr. 10.620/3/2014 al Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 10/2014 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2014 privind aprobarea componenței, atribuțiilor și modului de funcționare ale Comitetului de privatizare, concesiune și arendare al Agenției Domeniilor Statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.172/2014 privind aprobarea componenței, atribuțiilor și modului de funcționare ale Comitetului de privatizare, concesiune și arendare al Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 30 decembrie 2014, numerele curente 2, 4 și 6 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„2.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	Mihaela-Maria Ciuciureanu
.....		
4.	Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară	Marius-Lucian Mănișor
.....		
6.	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	Teodor Dulceață”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Daniel Constantin

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Președintele

Agenției Domeniilor Statului,

Ilie Dumitru Haralambie Mitea

Ministrul dezvoltării regionale

și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Grațiana Leocadia Gavrilescu

București, 25 martie 2015.
Nr. 215.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 398/2013 pentru înființarea comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății

Văzând Referatul de aprobare nr. N.B. 2.776 din 2015 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) și ale art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 398/2013 pentru înființarea comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 25 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Membrii comisiilor sunt obligați, în termen de 30 de zile de la numire, să întocmească și să depună o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le-au desfășurat în ultimul an calendaristic până la momentul numirii, precum și angajamentul de confidențialitate.”

2. În anexa nr. 2, la articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Comisia de specialitate este formată din personalități ale lumii medicale sau/și din specialiști în domeniu, numiți prin ordin de către ministrul sănătății.”

3. În anexa nr. 2, la articolul 3, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹) Prin excepție de la prevederile alin. (5), în situația în care numărul membrilor cu drept de vot este par și există egalitate privind votul, votul președintelui este decisiv.”

4. În anexa nr. 4, la punctul II „Componența nominală a comisiilor de specialitate”, numerele curente 1, 6, 13, 15, 16 și 17 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1. **Comisia de anestezie și terapie intensivă**

Președinte: dr. Cristian Boroș — București

Vicepreședinte: dr. Loredana Luca — Timișoara

Secretar: dr. Dumitru Bejan — București

Membri:

Dr. Bianca Grigorescu — Târgu Mureș

Dr. Victor Diaconescu — Iași

Dr. Simona Cucu — Cluj

Dr. Laura Popa — București

.....
6. Comisia de endocrinologie

Președinte: prof. dr. Constantin Dumitrache — București

Vicepreședinte: prof. dr. Marian Bistriceanu — Craiova

Secretar: dr. Sabina Elena Oros — București

Membri:

Prof. dr. Mihai Coculescu — București

Conf. dr. Ionela Pașcanu — Târgu Mureș

Conf. dr. Ioan Horea Ursu — București

Șef lucrări dr. Dana Liana Stoian — Timișoara

Șef lucrări dr. Adina Mariana Ghemigian — București

Dr. Iuliana Gherlan — București

13. Comisia de medicină de urgență și dezastre

Președinte: dr. Mihai Grecu — Timișoara

Vicepreședinte: dr. Hadrian Liviu Borcea — Oradea

Secretar: dr. Olguța Andreea Medințu — București

Membri:

Dr. Adela Golea — Cluj-Napoca

Dr. Luciana Rotaru — Craiova

Dr. Leonida Iancu — Timișoara

Dr. Bogdan Oprîță — București

Dr. Vasile Popescu — Constanța

Dr. Alis Grasu — București

Dr. Cristina Agnes Vecerdi — Brașov

Dr. Florin Croitoru — Craiova

Dr. Horia Simu — Cluj-Napoca

Dr. Sorin Lăcan — Cluj-Napoca

Dr. Andrei Hâncu — Iași

.....
15. Comisia de medicina muncii

Președinte: prof. dr. Eugenia Naghi — București

Vicepreședinte: prof. dr. Elena Ana Păuncu — Timișoara

Secretar: dr. Marina Ruxandra Oțelea — București

Membri:

Prof. dr. Marilena Oargă — Cluj-Napoca

Prof. dr. Ion Toma — Craiova

Șef lucrări dr. Stelian Morariu — Arad

Șef lucrări dr. Mihaela Stoia — Sibiu

Dr. Adriana Todea — București

16. Comisia de nefrologie

Președinte: conf. dr. Ionel Checheriță — București

Vicepreședinte: conf. dr. Dorin Ionescu — București

Secretar: asist. univ. dr. Ileana Peride — București

Membri:

Șef lucrări dr. Mirela Gliga — Târgu Mureș

Dr. Gianina Gabriela Șotilă — Constanța

Asist. univ. dr. Carmen Boganu — București

17. Comisia de neurologie, neurologie pediatrică

Președinte: conf. dr. Valeria Tudorică — Craiova

Vicepreședinte: dr. Adina Crăciunoiu — București

Secretar: dr. Daniela Anghel — București

Membri:

Conf. dr. Dana Chirileanu — Timișoara

Dr. Diana Hodorog — Iași

Dr. Dana Răcășan — Cluj-Napoca

Dr. Cristina Motoescu — București”.

5. În anexa nr. 4, la punctul II „Componența nominală a comisiilor de specialitate”, numărul curent 20.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„20.1. Subcomisia de neonatologie

Președinte: șef lucrări dr. Cătălin Cârstoveanu — București

Membri:

Prof. dr. Gabriela Zaharie — Cluj Napoca

Dr. Mihaela Demetrian — București

Dr. Mihaela Bizubac — București”.

6. În anexa nr. 4, la punctul II „Componența nominală a comisiilor de specialitate”, numerele curente 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 38, 39, 41, 44, 49 și 50 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„21. Comisia de pneumologie

Președinte: conf. dr. Dragoș Bumbăcea — București

Vicepreședinte: prof. dr. Miron Alexandru Bogdan —

București

Secretar: dr. Diana Ligia Ioniță — București

Membri:

Prof. dr. Ioan Paul Stoicescu — București

Prof. dr. Bogdan Dragoș Grigoriu — Iași

Conf. dr. Ovidiu Fira-Mladinescu — Timișoara

Șef lucrări dr. Irina Ruxandra Strâmbu — București

Șef lucrări dr. Claudia Lucia Toma — București

22. Comisia de psihiatrie și psihiatrie pediatrică

Președinte: șef lucrări dr. Ion Udriștoiu — Craiova

Vicepreședinte: prof. dr. Iuliana Dobrescu — București

Secretar: dr. Ileana Botezat-Antonescu — București

Membri:

Prof. dr. Ștefan Milea — București

Asist. univ. dr. Laura Mateescu — București

Dr. Simona Macovei — București

Dr. Elena Bordea — București

Dr. Dan Roșca — București

Dr. Brândușa Vornicu — Iași

Dr. Victoria Irimia — Pitești

23. Comisia de reabilitare medicală

Președinte: șef lucrări dr. Dan Blendea — București

Vicepreședinte: prof. dr. Mihai Drăgoi — Timișoara

Secretar: dr. Liviu Iordache — București

Membri:

Prof. dr. Anca Ionescu — București

Conf. dr. Liliana Pădure — București

Conf. dr. Olga Surdu — Techirghiol

Asist. univ. dr. Gabriela Dogaru — Cluj-Napoca

Asist. univ. dr. Anatoli Covaleov — Eforie Nord

Dr. Stela Badea — Buziaș

Dr. Constantin Zamfirescu — Băile Olănești

Dr. Dan Curelea — București

Dr. Alina Daniela Totorean — Timișoara

Dr. Mihaela Chicu — Iași

Fiziokinetoterapeut Simona Thiery — București

24. Comisia de reumatologie

Președinte: Conf. dr. Denisa Predețeanu — București

Vicepreședinte: prof. dr. Coman Tănăsescu — București

Secretar: dr. Claudiu Popescu — București

Membri:

Prof. dr. Rodica Chirieac — Iași

Dr. Corina Nedelcovici — Pitești

Dr. Eugenia Mociran — Baia Mare

27. Comisia de chirurgie generală

Președinte: Prof. dr. Ion Georgescu — Craiova

Vicepreședinte: Cercetător științific I dr. Narcis Copcă —

București

Secretar: șef lucrări dr. Sorin Constantin Păun — București

Membri:

Prof. dr. Florian Popa — București

Prof. dr. Ștefan Georgescu — Iași

Prof. dr. Vasile Sârbu — Constanța

Prof. dr. Fulger Lazăr — Timișoara

Conf. dr. Horia Doran — București

Conf. dr. Lică Ion — București

Șef lucrări dr. Cristian Iorga — București

Asist. univ. dr. Ionuț Negoii — București

Dr. Gheorghe Borcean — Caransebeș

Dr. Viorel Crihana — București

Dr. Gabriel Mitulescu — București

28. Comisia de chirurgie plastică, estetică și microchirurgie reconstructivă

Președinte: prof. dr. Dan Mircea Enescu — București

Vicepreședinte: prof. dr. Ioan Bordeianu — Constanța

Secretar: șef lucrări Cristian-Sorin Hariga — București

Membri:

Conf. dr. Marek Vâlcu — București

Prof. dr. Ioan Petre Florescu — București

Prof. dr. Alexandru Georgescu — Cluj-Napoca

Prof. dr. Toma Mugea — Cluj-Napoca

Prof. dr. Teodor Stamate — Iași

Prof. dr. Florian Bodog — Oradea

Conf. dr. Horia Pârvănescu — Craiova

Șef lucrări dr. Dragoș Zamfirescu — București

Dr. Dan Chelariu — Bacău

Dr. Dorin Dorobanțu — Târgu Mureș

29. Comisia de chirurgie toracică

Președinte: prof. dr. Ioan Cordoș — București

Vicepreședinte: șef lucrări dr. Cristian Paleru — București

Secretar: dr. Ciprian Nicolae Bolca — București

Membri:

Șef lucrări dr. Burlacu Ovidiu — Timișoara

Șef lucrări dr. Cristina Grigorescu — Iași

Șef lucrări dr. Claudiu Eduard Nistor — București

Dr. Vasile Popa — București

Dr. Dan Nicolau — Cluj-Napoca

30. Comisia de chirurgie pediatrică

Președinte: prof. dr. Constantin Tica — Constanța

Vicepreședinte: șef lucrări dr. Ovidiu Ciobanu — Craiova

Secretar: dr. Ovidiu Bărbuță — Iași

Membri:

Șef lucrări dr. Horațiu Viorel Gocan — Cluj-Napoca

Dr. Constantin Ionescu — Constanța

31. Comisia de neurochirurgie

Președinte: prof. dr. Vlad Ciurea — București

Vicepreședinte: conf. dr. Dumitru Mohan — Oradea

Secretar: asist. univ. dr. Corneliu Toader — București

Membri:

Dr. Vasile Gheorghe Ciubotaru — București

Dr. Florin-Eduard Exergian — București

Șef lucrări dr. Florin Ștefănescu — București

32. Comisia de obstetrică-ginecologie

Președinte: prof. dr. Nicolae Cernea — Craiova

Vicepreședinte: prof. dr. Florin Stamatian — Cluj-Napoca

Secretar: dr. Cristian Poalelungi — București

Membri:

Prof. dr. Decebal Hudiță — București

Prof. dr. Nicolae Suciuc — București

Prof. dr. Gabriel Bănceanu — București

Prof. dr. Dimitrie Nanu — București

Prof. dr. Mircea Onofriescu — Iași

35. Comisia de ortopedie pediatrică

Președinte: prof. dr. Gheorghe Burnei — București

Vicepreședinte: dr. Zeno Moldovan — Arad

Secretar: dr. Costel Vlad — București

Membri:

Dr. Dan Apostol — Iași

Dr. Liviu Muntean — Brașov

Dr. Dorin Roșca — București

36. Comisia de otorinolaringologie

Președinte: șef lucrări dr. Șerban Gabriel Vifor Berteșteanu —

București

Vicepreședinte: dr. Felician Chirtes — Cluj-Napoca

Secretar: asist. univ. dr. Bogdan Popescu — București

Membri:

Conf.dr. Marius Claudiu Manea — București

Șef lucrări dr. Simona Șerban — București

Asist. univ. dr. Ramona Denise Mălin — Craiova

Asist. univ. dr. Răzvan Hainăroșie — București

Dr. Marian Stamate — București

Dr. Alexandru Vlase — Iași

38. Comisia de anatomie patologică

Președinte: prof. dr. Maria Sajin — București

Vicepreședinte: prof. dr. Cristiana Simionescu — Craiova

Secretar: conf. dr. Mariana Costache — București

Membri:

Prof. dr. Imre Egyed — Târgu Mureș

Prof. dr. Irina Draga Căruntu — Iași

Prof. dr. Elena Roșca — Oradea

Prof. dr. Mariana Așchie — Constanța

Conf. dr. Doinița Crișan — Cluj-Napoca

Conf.dr. Sorina Maria Taban — Timișoara

Dr. Teodora Vlădescu — București

39. Comisia de epidemiologie

Președinte: dr. Grațiana Chicin — Timișoara

Vicepreședinte: dr. Florin Popovici — București

Secretar: dr. Alina Zaharia — București

Membri:

Dr. Carmen Sima — Baia Mare

Dr. Camelia Truică — Călărași

41. Comisia de medicină legală

Președinte: prof. dr. Dan Dermengiu — București

Vicepreședinte: prof. dr. Alexandra Enache — Timișoara

Secretar: dr. Cătălin Dogăroiu — București

Membri:

Prof. dr. Roxana Zăvoi — Craiova

Prof. dr. Dan Perju Dumbravă — Cluj-Napoca

Prof. dr. Cristian Curcă — București

Conf. dr. Gabriel Mihalache — Oradea

Conf. dr. Silviu Morar — Sibiu

Conf. dr. Dan Manu — Pitești

Conf. dr. Diana Bulgaru Iliescu — Iași

Șef lucrări dr. Viorel Hădărean — Târgu Mureș

44. Comisia de igienă

Președinte: prof. dr. Brigitta Vlaicu — Timișoara

Vicepreședinte: șef lucrări dr. Maria Nițescu — București

Secretar: șef lucrări dr. Alexandra Cucu — București

Membri:

Prof. dr. Monica Tarcea — Târgu Mureș

Prof. dr. Monica Popa — Cluj-Napoca

Conf. dr. Lucian Indrei — Iași

Dr. Mariana Vlad — Cluj-Napoca

Dr. Corina Zugravu — București

Dr. Andra Neamțu — București

49. Comisia de alergologie și imunologie clinică

Președinte: prof. dr. Bradu Iamandescu — București

Vicepreședinte: prof. dr. Carmen Panaitescu — Timișoara

Secretar: Cercetător științific principal II dr. Cornel Ursaciuc —

București

Membri:

Prof. dr. Victor Cristea — Cluj-Napoca

Prof. dr. Virgil Păunescu — Timișoara

50. Comisia de transfuzii

Președinte: dr. Aurel Marc Andrei Rosin — București

Vicepreședinte: conf. dr. Ligia Olivia Burtă — Bihor

Secretar: dr. Corina Posea — București

Membri:

Dr. Doina Goșa — București

Dr. Georgeta Hanganu — Prahova

Dr. Alina Dobrotă — Constanța".

7. În anexa nr. 4, la punctul II „Componenta nominală a comisiilor de specialitate”, după numărul curent 52 se introduce un nou număr, numărul curent 53, cu următorul cuprins:

„53. **Comisia de medicină alternativă și antropologie**

Președinte: acad. prof. dr. Mircea Ifrim — București

Vicepreședinte: dr. Corneliu Moldovan — București

Secretar: acad. Ioan Bujor — București

Membri:

Conf. dr. Chirilă Ioan — București

Acad. prof. dr. Cristina Glavce — București”.

Art. II. — Membrii comisiilor consultative ale Ministerului Sănătății și direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Francisk Iulian Chiriac,
secretar de stat

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN**privind contravaloarea alocației valorice a normei de hrană acordată personalului poliției locale**

Ținând cont de prevederile art. 35¹ alin. (1) din Legea poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 2 alin. (1), ale art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 26/1994 privind drepturile de hrană, în timp de pace, ale personalului din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Adresa Ministerului Apărării Naționale nr. 165 din 30 martie 2015 prin care comunică contravaloarea alocației valorice a normei de hrană,

în temeiul art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 171/2015 privind stabilirea metodologiei și a regulilor de aplicare a drepturilor prevăzute la art. 35¹ alin. (1) din Legea poliției locale nr. 155/2010 și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Contravaloarea alocației valorice a normei de hrană, stabilită în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 171/2015 privind stabilirea metodologiei și a regulilor de aplicare a drepturilor prevăzute la art. 35¹ alin. (1) din Legea poliției locale nr. 155/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 25 martie 2015, este:

a) norma nr. 1, potrivit anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 26/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare — 18 lei/zi;

b) norma nr. 6, potrivit anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 26/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare — 24 lei/zi;

c) norma nr. 12 „B”, potrivit anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 26/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare — 2 lei/zi.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 30 martie 2015.

Nr. 496.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE**pentru completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007**

Având în vedere dispozițiile art. 39 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 23 alin. (1) și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărâște:

Art. I. — Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 29 noiembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 25 alineatul (1), după litera c) se introduce o nouă literă, litera c¹), cu următorul cuprins:

„c¹) pentru procurorii consilieri ai procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție, 2 procurori desemnați de colegiul de conducere și un membru supleant;”.

2. La articolul 25, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹) Evaluarea prim-adjunctului și adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a adjunctului procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a adjunctului procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face de comisia prevăzută la alin. (5).”

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,

Bogdan Gabor

București, 3 martie 2015.

Nr. 193.

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 217/2015 pentru modificarea și completarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului delegat pentru buget nr. 41/2014 privind reglementarea procedurii de raportare a unor indicatori economico-financiari de către operatorii economici cu capital/patrimoniu integral ori majoritar deținut direct sau indirect de autoritățile publice centrale ori locale, precum și a procedurii de transmitere a datelor în vederea întocmirii Raportului anual conform art. 58 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 9 martie 2015, se fac următoarele rectificări:

— la art. I pct. 6 [cu referire la norma de la art. 5 alin. (1) lit. d) din actul de bază], în loc de: „... *prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. e).*” se va citi: „... *prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) și b).*”;

— la art. I pct. 7 [cu referire la norma de la art. 5 alin. (1) lit. e) din actul de bază], în loc de: „... *prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) și b), ...*” se va citi: „... *prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. e), ...*”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

