



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 170

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 29 martie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
328. — Decret privind conferirea unor decorații	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 99 din 28 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	2–4
Decizia nr. 100 din 28 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	5–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
104. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Fieni, județul Dâmbovița	7
105. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Băiculești, Bughea de Jos, Poienarii de Muscel, Stolnici și Vlădești, județul Argeș.....	8–10
106. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Chișineu-Criș, județul Arad	11
107. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Dragodana și Pietrari, județul Dâmbovița	12–13
108. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Deta, județul Timiș	13–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.132. — Ordin al ministrului culturii pentru acreditarea Muzeului Maramureșan din Sighetu Marmației.....	14
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE	
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Alianța de Centru Dreapta P.N.L.—P.C.	15
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația Județeană Sibiu.....	16

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A, ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,
în semn de apreciere a contribuției deosebite în realizarea, cu profesionalism și consecvență, a misiunilor specifice ce revin Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 3*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 4*), care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția
României, republicată, contrasemnăm acest
decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 25 martie 2013.
Nr. 328.

*) Anexele nr. 1—4 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 99

din 28 februarie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Reta Rus, Crinuța Stănea, Cornelia Șarlea, Elena Savonea, Maria Petri, Aronela Zudor, Simona-Maria Mărginean, Laurențiu Zudor, Victoria Frățilă, Lina Jidvean, Nicolae Muntean, Nicolae-Raul Ban și Cristina Palco în Dosarul nr. 3.676/2/2011 al Tribunalului Alba — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.549D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 octombrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 3.676/2/2011, **Tribunalul Alba — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**, excepție ridicată de Reta Rus, Crinuța Stânea, Cornelia Șarlea, Elena Savonea, Maria Petri, Aronela Zudor, Simona-Maria Mărginean, Laurențiu Zudor, Victoria Frățilă, Lina Jidvean, Nicolae Muntean, Cristina Palco și Nicolae-Raul Ban într-o cauză având ca obiect „drepturi bănești”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât nu permit plata premiului anual pe anul 2010, drept cu caracter salarial apreciat ca fiind câștigat pe perioada de timp în care norma juridică în baza căruia a fost recunoscut era în vigoare și activă. Se arată că o normă juridică nu poate fi decât retroactivă atunci când neagă acordarea unui drept salarial legal pentru activitatea deja desfășurată. Astfel, legiuitorul a adus modificări unei situații juridice definitiv stabilite sub aspectul executării unei obligații aferente unui raport de muncă încheiat. Or, ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, aceasta trebuind să respecte suveranitatea legii anterioare.

De asemenea, arată că prevederile art. 25 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, care prevedeau acordarea premiului anual acordat pentru activitatea desfășurată în timpul anului 2010, au fost abrogate de art. 39 pct. w) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, act normativ în vigoare din data de 1 ianuarie 2011. Totodată, prin Legea nr. 285/2010, în vigoare tot de la 1 ianuarie 2011, s-a prevăzut în mod expres, la art. 8 — criticat —, că premiul anual corespunzător anului 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011. Se încalcă, astfel, dreptul de proprietate, dreptul la măsurile de protecție socială garantate constituțional și principiul neretroactivității.

Autorii excepției consideră că premiul anual corespunzător anului 2010 reprezintă un drept câștigat, de vreme ce dispozițiile care îl reglementau erau în vigoare în data de 31 decembrie 2010, acest premiu convenindu-se pentru activitatea profesională desfășurată pe parcursul întregului an 2010, chiar dacă sumele de bani se acordă în concret, potrivit legii, începând cu luna ianuarie a anului următor. Este vorba, așadar, de un raport juridic născut sub legea veche, care nu și-a epuizat toate efectele juridice, astfel că legea nouă nu poate abroga efectul juridic nerealizat, fără a încălca principiul neretroactivității. Legea nouă, deși are prioritate față de cea veche, nu poate reglementa asupra acelor efecte susceptibile a se produce sub imperiul legii vechi.

În fine, arată că, potrivit art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în nenumărate rânduri, chiar și împotriva României, că dreptul de creanță reprezintă un „bun”, în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dacă este suficient de bine stabilit pentru a fi exigibil sau dacă reclamantul poate pretinde că a avut cel puțin o „speranță legitimă” de a-l vedea concretizat. Or, lipsirea de dreptul de a mai primi vreodată sumele de bani aferente unui drept deja câștigat constituie o ingerință neconformă cu principiul protecției proprietății.

Tribunalul Alba — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța arată că veniturile de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar se stabilesc numai prin lege, însă sporurile, premiile și alte stimulente acordate acestuia reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin deciziile nr. 115/2012, nr. 257/2012 sau nr. 782/2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, care au următorul cuprins: „*Sumele corespunzătoare premiului anual pentru anul 2010 nu se mai acordă începând cu luna ianuarie 2011, acestea fiind avute în vedere la stabilirea majorărilor salariale ce se acordă în anul 2011 personalului din sectorul bugetar, potrivit prevederilor prezentei legi.*”

Autorii excepției consideră că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 41 privind munca și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 125 privind statutul judecătorilor. De asemenea, invocă încălcarea art. 20 din Constituție prin raportare la dispozițiile art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea dreptului omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 au mai fost examinate din perspectiva unor critici de neconstituționalitate asemănătoare, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și internaționale.

În acest sens sunt: Decizia nr. 745 din 20 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805 din 29 noiembrie 2012, Decizia nr. 808 din 2 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 6 decembrie 2012 și Decizia nr. 903 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 12 ianuarie 2013, prin care Curtea a constatat că prevederile art. 8 din Legea nr. 285/2010 sunt constituționale.

Prin aceste decizii, Curtea a reținut că Legea nr. 285/2010 reglementează, după cum indică însuși titlul său, salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, având deci aplicabilitate limitată doar la anul 2011.

Deși textul de lege criticat nu se mai încadrează în fondul activ al legislației, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea Constituțională a statuat că „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, așa încât Curtea urmează să se pronunțe asupra constituționalității prevederilor legale supuse examinării.

Astfel, Curtea reține că autorii excepției de neconstituționalitate consideră că sistarea acordării premiului anual corespunzător anului 2010 încalcă principiul neretroactivității legii, dreptul la muncă și la măsuri de protecție socială, dreptul de proprietate, precum și statutul specific funcției ocupate de aceștia și care derivă din prevederile constituționale referitoare la înfăptuirea justiției și statutul judecătorilor.

Prin deciziile mai sus menționate, Curtea a constatat că textul de lege criticat nu contravine principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

De asemenea, cu privire la natura premiilor în bani acordate angajaților, conform legii, Curtea a constatat că sporurile,

premiile și alte stimulente acordate demnitarilor și altor salariați prin acte normative reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. În acest context, Curtea a reținut că legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula.

Așa fiind, Curtea a statuat că nu se poate vorbi despre drepturi fundamentale atunci când se reclamă încetarea acordării unui astfel de stimulent sau drept salarial suplimentar cum este premiul anual, așa încât nu este incident art. 41 din Constituție, care garantează salariaților dreptul la salariu.

Curtea a apreciat, totodată, că nu se poate reține nici încălcarea dispozițiilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul de proprietate privată. Premiul anual pe anul 2010 reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă, pe care angajatul o are asupra angajatorului public și constituie un „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prevederile de lege criticate prevăd, însă, doar modalitatea prin care statul urmează să-și execute întru totul această obligație financiară, fără a fi afectate în niciun fel cuantumul sau întinderea acestei creanțe.

În fine, Curtea a reținut că dispozițiile art. 124 și 125 din Constituție nu sunt incidente în cauză. Astfel, dreptul bănesc la care se referă textul de lege criticat nu a fost acordat în considerarea unei categorii socioprofesionale speciale, ci întregului personal din sectorul bugetar, iar, pe de altă parte, textele constituționale invocate se referă la judecători.

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Reta Rus, Crinuța Stănea, Cornelia Șarlea, Elena Savonea, Maria Petri, Aronela Zudor, Simona-Maria Mărginean, Laurențiu Zudor, Victoria Frățilă, Lina Jidvean, Nicolae Muntean, Nicolae-Raul Ban și Cristina Palco în Dosarul nr. 3.676/2/2011 al Tribunalului Alba — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 100

din 28 februarie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Coca Grosu în Dosarul nr. 11.037/86/2011 al Tribunalului Suceava — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.576D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, de exemplu, prin Decizia nr. 920/2012, și Decizia de inadmisibilitate a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauzele conexe *Ana Maria Frimu, Judita Vilma Timar, Edita Tanko, Marta Molnar și Lucia Ghețu împotriva României* (2012).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 noiembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 11.037/86/2011, **Tribunalul Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice**, excepție ridicată de Coca Grosu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare, în contradictoriu cu Casa Județeană de Pensii Suceava.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât se ajunge la situația în care se creează o situație discriminatorie între militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, pe de o parte, și alte categorii de persoane beneficiare de pensii speciale, pe de altă parte, pentru care, de altfel, s-a adoptat o altă reglementare, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, prin care se prelungeste recalcularea pensiilor până la sfârșitul anului 2011.

Menționează, totodată, că Guvernul a acordat retroactiv grupe speciale de muncă militarilor și polițiștilor pentru a atenua scăderea cuantumului pensiilor pentru aceste categorii de persoane, în timp ce pentru alte categorii pensiile au fost

diminuate în mod substanțial, fiind reduse în cuantum de 60—70%, afectând însăși substanța dreptului la pensie.

De asemenea, arată că există „reglementări duble, total opuse” referitoare la pensiile de serviciu, întrucât, la data adoptării Legii nr. 119/2010, nu au fost abrogate prevederile Legii nr. 567/2004, fapt ce contravine dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Autorul excepției arată că, prin prisma Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 27 martie 2012, discriminarea este extinsă, întrucât consilierii Curții de Conturi fiind asimilați magistraților, urmează să revină la pensiile speciale, precizând că personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor se află în aceeași situație, având aceleași interdicții și incompatibilități ca magistrații și consilierii Curții de Conturi.

Totodată, susține că pensia de serviciu a personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a fost stabilită în considerarea atribuțiilor de serviciu, a incompatibilităților și interdicțiilor aferente acestei categorii de personal din domeniul justiției. Aceasta constituie un bun actual, un drept de proprietate în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel încât „reducerea substanțială a pensiei aflată în plată echivalează cu o expropriere, fiind încălcat dreptul la coerență legislativă, statutul legal și predictibilitatea legii, dar și speranța legitimă.”

Tribunalul Suceava — Secția civilă opinează în sensul că prevederile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 nu încalcă normele constituționale invocate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, care au

următorul cuprins: „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: [...]”

f) art. 68, art. 68¹ alin. (2) și art. 68²—68⁴ din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin atât dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile și art. 16 privind egalitatea în drepturi, precum și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la protecția proprietății, și art. 14 privind interzicerea discriminării, din aceeași convenție.

Autorul excepției invocă, de asemenea, și neconcordanța față de prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege criticate au mai fost analizate din perspectiva unor critici de neconstituționalitate similare, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și internaționale invocate și în prezenta cauză.

În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 920 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 16 ianuarie 2013, Decizia nr. 945 din 13 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2013, Decizia nr. 1.083 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 8 februarie 2013, sau Decizia nr. 22 din 24 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 6 martie 2013, prin care Curtea Constituțională a respins, cu majoritate de voturi, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010.

Prin aceste decizii, Curtea a constatat că „nu prevederile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 sunt cele care au dispus recalcularea pensiilor de serviciu potrivit principiului contributivității, astfel că nu poate fi reținută critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la neretroactivitatea legii civile”.

Totodată, Curtea a reținut că pensiile de serviciu au fost eliminate și integrate sistemului public de pensii prin Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor. Abrogările prevăzute de art. 196 din Legea nr. 263/2010 nu

constituie decât o operațiune tehnico-legislativă de corelare a prevederilor actului normativ adoptat cu cele existente în alte legi ce reglementează pensiile speciale, respectiv alte măsuri în domeniul pensiilor. În aceste condiții, Curtea a constatat că Legea nr. 263/2010 nu are caracter novator și nu aduce nicio modificare sau un element nou în raport cu cadrul legal consacrat odată cu apariția Legii nr. 119/2010.

În ceea ce privește pretinsa discriminare între diferite categorii de personal, respectiv între personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor și alte categorii profesionale, cum ar fi militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, Curtea a constatat că nici această critică nu poate fi reținută. Astfel, în privința cadrelor militare în activitate, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, Curtea a statuat că aceștia au beneficiat și continuă să beneficieze de un statut aparte, justificat de natura activității desfășurate, care creează condițiile unei uzuri corporale accentuate prin expunere la pericole de vătămare corporală și chiar de amenințare a vieții.

În fine, referitor la susținerea privind încălcarea prevederilor Legii nr. 24/2000, ca urmare a faptului că actele normative care prevedeau acordarea pensiilor speciale anterior intrării în vigoare a noii legi nu au fost abrogate și, în consecință, ar exista un paralelism legislativ, prin jurisprudența amintită, Curtea a reținut că „eficacitatea normelor secundare emise în aplicarea legilor se află într-o strânsă legătură cu perioada de activitate a legii, neputându-se concepe supraviețuirea normei subordonate după abrogarea ori încetarea aplicabilității celei superioare. Pentru a evita însă orice confuzie cu privire la legislația în vigoare aplicabilă unei anumite materii, legiuitorul a prevăzut în art. 64 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 că, «dacă o normă de nivel inferior, cu același obiect, nu a fost abrogată expres de actul normativ de nivel superior, această obligație îi revine autorității care a emis prima actul.» Chiar dacă abrogarea actelor normative secundare nu are loc în același timp cu abrogarea celor superioare, în aplicarea cărora au fost emise, nu se poate considera că ele continuă să își producă efectele, menținând o reglementare paralelă, diferită de cea instituită prin noile prevederi în vigoare, superioare în ierarhia actelor normative.”

Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Coca Grosu în Dosarul nr. 11.037/86/2011 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei oraşului Fieni, judeţul Dâmboviţa**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Fieni, judeţul Dâmboviţa, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

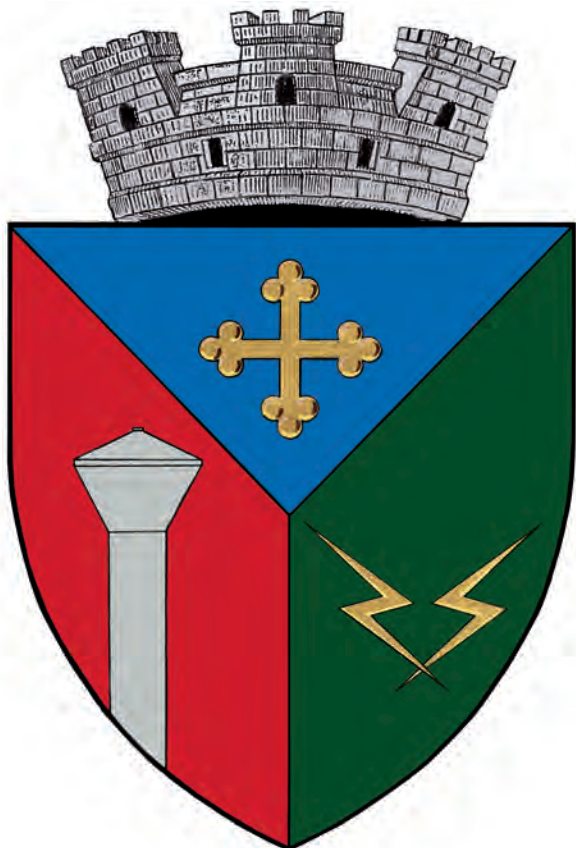
Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
şi administraţiei publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

Bucureşti, 20 martie 2013.
Nr. 104.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA
oraşului Fieni, judeţul Dâmboviţa



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Fieni,
judeţul Dâmboviţa

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Fieni se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă.

În interiorul scutului, în partea superioară, în câmp albastru, se află o cruce treflată de aur.

În partea inferioară, în câmp roşu, se află un rezervor de apă, poziţionat în pal, de argint.

În partea inferioară, în câmp verde, se află două fulgere de aur, unul poziţionat în bară, iar celălalt în bandă, încrucişându-se în săritoare în partea de jos.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate

Crucea treflată face referire la biserica, declarată monument istoric de importanţă locală, construită la începutul secolului al XIX-lea, în timpul domniei lui Constantin Alexandru Ipsilanti.

Rezervorul de apă simbolizează fabrica de ciment care funcţionează din anul 1923.

Cele două fulgere evocă fabrica de becuri „Steaua electrică”, iar numărul lor indică numărul localităţilor afiliate oraşului.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemelor comunelor Băiculești,
Bughea de Jos, Poienarii de Muscel, Stolnici și Vlădești,
județul Argeș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Băiculești, Bughea de Jos, Poienarii de Muscel, Stolnici și Vlădești, județul Argeș, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.5*).

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.5.

(3) Anexele nr. 1.1—1.5 și 2.1—2.5 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
 p. Viceprim-ministru,
 ministrul dezvoltării regionale și
 administrației publice,
Shhaideh Sevil,
 secretar de stat

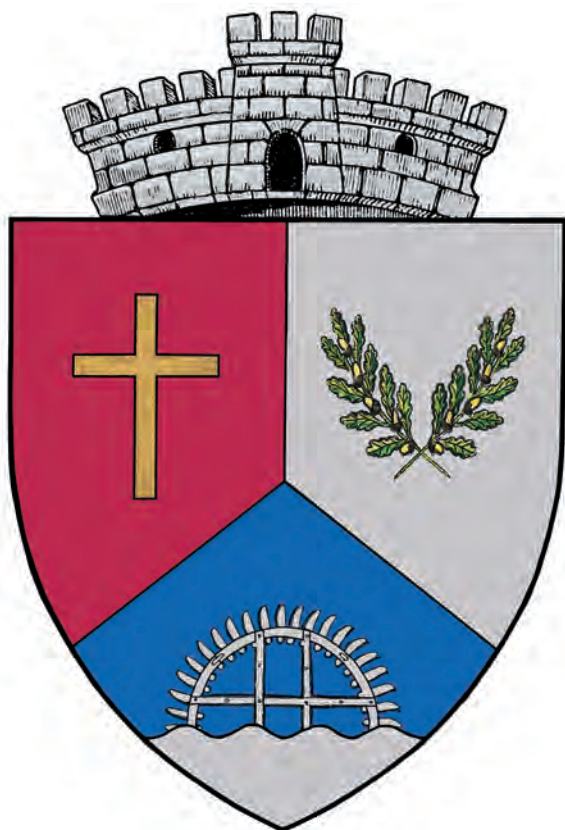
București, 20 martie 2013.
 Nr. 105.

*) Anexele nr. 1.1—1.5 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1

ANEXA Nr. 2.1

STEMA
comunei Băiculești, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Băiculești,
județul Argeș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Băiculești se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În interiorul scutului, în cartierul 1, în câmp roșu, se află o cruce latină de aur.

În partea superioară, în cartierul 2, în câmp argintiu, se află două ramuri de stejar, fiecare cu câte 9 frunze și 5 ghinde, care se încrucișează în săritoare.

În partea inferioară, în cartierul 3, în câmp albastru, se află o roată de moară, care iese din fascia undată aflată în vârful scutului.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Crucea amintește de mănăstirea Tutana, declarată monument istoric.

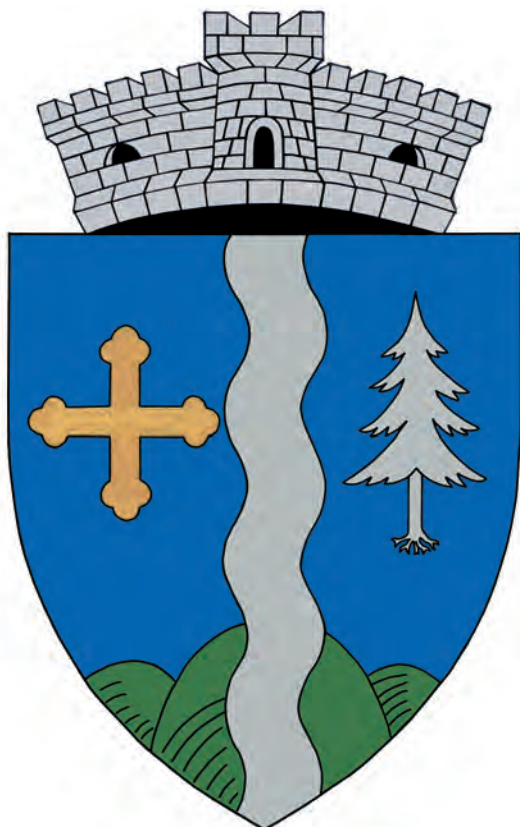
Ramurile de stejar simbolizează bogăția silvică a zonei, iar numărul ghindelor de pe ramuri reprezintă numărul satelor ce alcătuiesc comuna.

Fascia undată aflată în vârful scutului reprezintă râul Argeș, care străbate localitatea, iar roata de moară simbolizează cele 3 hidrocentrale de la Zigoneni, Argeșani și Mănicești.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.2ANEXA Nr. 2.2

STEMA
comunei Bughea de Jos, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Bughea de Jos,
județul Argeș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Bughea de Jos se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, având în vârf 3 dealuri verzi, cel din mijloc fiind mai înalt, tăiat de un pal ondulat de argint.

În interiorul scutului se află o cruce treflată de argint și un brad dezrădăcinat de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Crucea reprezintă mănăstirea Ciocanul, aflată pe teritoriul localității.

Palul undat simbolizează râul Bughea, care traversează localitatea de la nord la sud.

Bradul semnifică bogăția silvică a zonei.

Cele 3 dealuri fac referire la relieful predominant în localitate, reprezentative fiind dealurile Grui, Ureanca și Ciocanul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.3ANEXA Nr. 2.3

STEMA
comunei Poienarii de Muscel, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei
Poienarii de Muscel, județul Argeș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.3, stema comunei Poienarii de Muscel se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În interiorul scutului, în câmp albastru, se află un munte de argint cu o intrare în mină, cu fundal negru.

În partea superioară, în câmp verde, se află 5 ramuri de fag, cu câte 4 frunze și două ghinde, poziționate 2:1:2, toate de aur.

În vârful scutului, în câmp verde, se află un clopot de aur.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un cap de căprioară de argint, văzut din față.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Muntele cu gura de mină face referire la mineritul care s-a practicat în zonă.

Ramura de fag și capul de căprioară simbolizează bogăția silvică și cinegetică a zonei.

Clopotul semnifică biserica din satul Jugur, declarată monument istoric.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.4

ANEXA Nr. 2.4

STEMA
comunei Stolnici, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Stolnici,
județul Argeș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.4, stema comunei Stolnici se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, încărcat cu 3 săgeți de argint, poziționate două în săritoare, cea din mijloc în pal și cu vârful în jos, flancate de două spice de grâu de aur, care se întretaie în vârful.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Săgețile reprezintă armele familiei Bălăcenilor, aici fiind unul dintre principalele lor domenii.

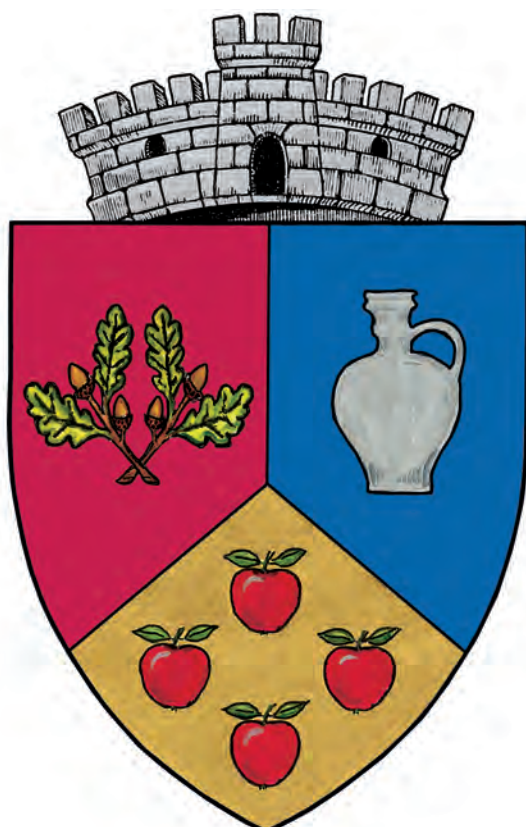
Spicele de grâu simbolizează bogăția pământului și ocupația de bază a locuitorilor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

ANEXA Nr. 1.5

ANEXA Nr. 2.5

STEMA
comunei Vlădești, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Vlădești,
județul Argeș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.5, stema comunei Vlădești se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În interiorul scutului, în partea superioară, în câmp roșu, se află două ramuri de stejar cu câte două frunze și două ghinde, încrucișate în săritoare.

În vârful scutului, în câmp auriu, se află 4 mere roșii, poziționate 1:2:1, având fiecare câte o codiță și două frunze verzi.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Ramurile de stejar și merele reprezintă bogăția silvică și pomicolă a zonei, iar numărul frunzelor de stejar, al ghindelor și al merelor reprezintă numărul satelor ce alcătuiesc comuna.

Urciorul simbolizează tradiția în ceramică și ocupația locuitorilor, olăritul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei oraşului Chişineu-Criş, judeţul Arad

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Chişineu-Criş, judeţul Arad, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale şi
administraţiei publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

Bucureşti, 20 martie 2013.
Nr. 106.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA

oraşului Chişineu-Criş, judeţul Arad

DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE

elementelor însumate ale stemei oraşului Chişineu-Criş, judeţul Arad

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Chişineu-Criş se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie undată de argint şi despicat în partea superioară.

În partea superioară, în câmp albastru, se află o biserică de aur, terminată cu o cruce. Văzută din faţă, biserica este alcătuită din două abside laterale poligonale, o poartă închisă şi o turlă cu 3 ferestre, cea de jos dreptunghiulară, iar cele două de sus semicirculare, interpuşe de un acoperiş piramidal cu bulb turtit.

În partea superioară, în câmp roşu, se află o roată dinţată de aur, flancată, stânga — dreapta, de câte un spic de grâu din acelaşi metal, fiind alcătuită din jumătate de roată de moară de apă, la dreapta, şi din jumătate de roată industrială, la stânga.

În partea inferioară, în câmp albastru, se află o liră de argint suprapusă de două ramuri de laur din acelaşi metal.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate

Biserica face referire la credinţa păstrată de localnici şi la edificiile monahale existente în localitate.

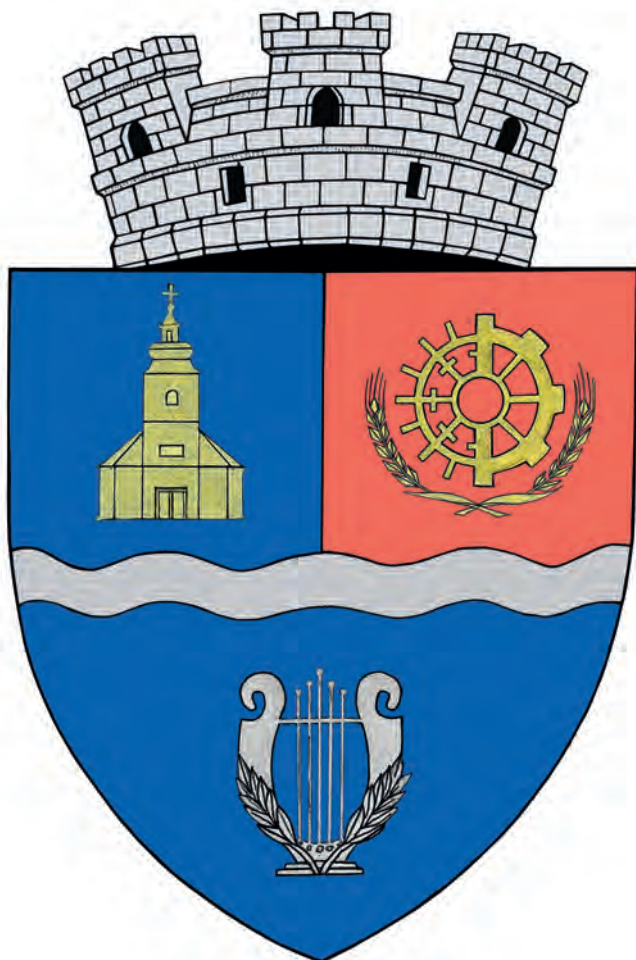
Fascia undată simbolizează râul Crişul Alb, care străbate oraşul.

Jumătatea de roată de moară de apă aminteşte de morile de apă existente odinioară pe râul Crişul Alb şi pe Canalul Morilor, iar jumătatea de roată industrială semnifică industria constructoare de maşini agricole şi cea a prelucrării metalelor din zonă.

Spicele de grâu simbolizează una din ocupaţiile de bază ale locuitorilor, agricultura, şi valorificarea produselor agricole.

Lira cu ramurile de laur semnifică viaţa culturală şi artistică, amintind de Reuniunea corală „Lyra”, înfiinţată în anul 1931.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemelor comunelor Dragodana și Pietrari, județul Dâmbovița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Dragodana și Pietrari, județul Dâmbovița, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

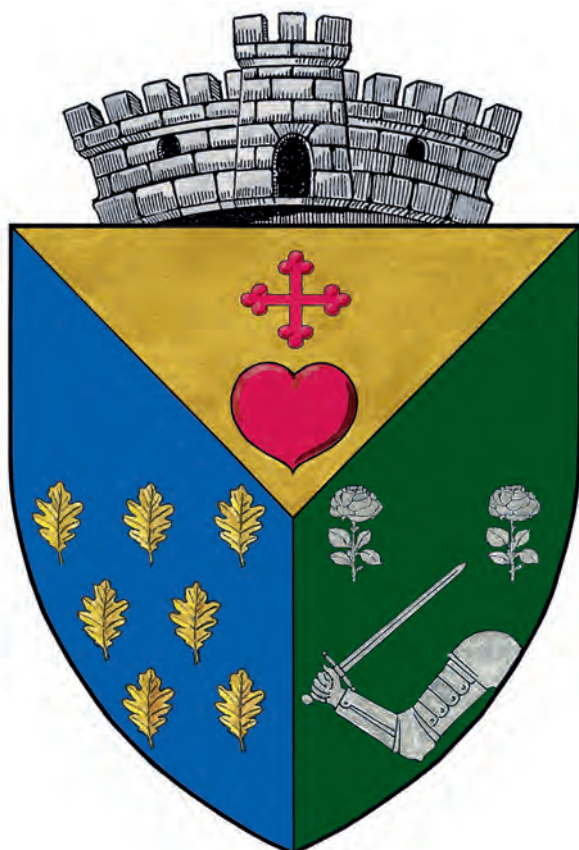
Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și
administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 20 martie 2013.
Nr. 107.

ANEXA Nr. 1.1)*

ANEXA Nr. 2.1

STEMA comunei Dragodana, județul Dâmbovița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Dragodana, județul Dâmbovița

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Dragodana se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă.

În interiorul scutului, în partea superioară, în câmp de aur, se află o inimă surmontată de o cruce ortodoxă, totul de culoare roșie.

În partea inferioară, în dreapta, în câmp albastru, se află 7 frunze de stejar de aur, poziționate 3: 2: 2.

În partea inferioară, în stânga, în câmp verde, se află un dextroșer împlătoșat, mișcând din flancul stâng, ținând o spadă poziționată în bară și flancată în partea superioară de 2 trandafiri, totul de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Inima surmontată de cruce reprezintă elemente preluate din blazonul familiei Catargi, iar dextroșerul cu spada și trandafirii sunt elemente preluate din blazonul familiei Crețeanu.

Frunzele de stejar simbolizează bogăția silvică a zonei, iar numărul frunzelor reprezintă numărul satelor componente ale localității.

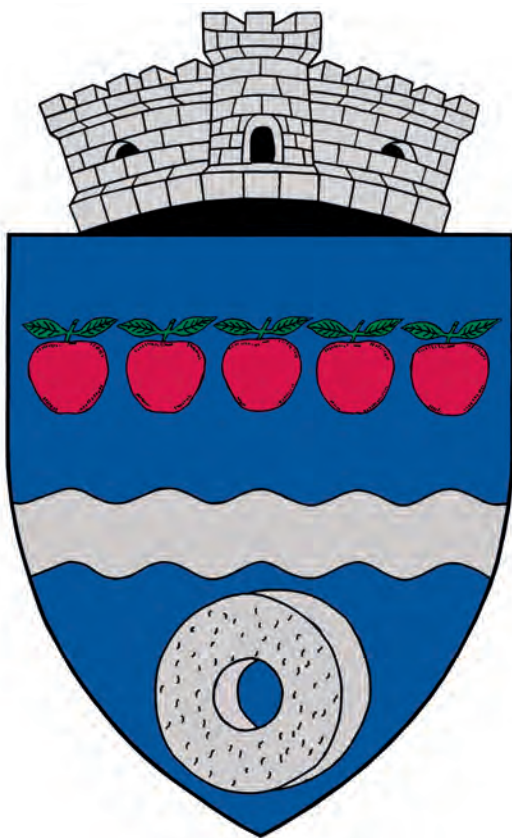
Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.2*)

ANEXA Nr. 2.2

STEMA
comunei Pietrari, județul Dâmbovița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Pietrari,
județul Dâmbovița

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Pietrari se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află 5 mere roșii, având câte o codiță cu două frunze verzi, poziționate în linie.

În vârful scutului se află o piatră de moară de argint, așezată $\frac{3}{4}$ spre stânga.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Merele simbolizează bogăția pomicolă a zonei, iar numărul lor face referire la numărul satelor componente ale localității.

Brâuul undat reprezintă pârâul Râul Alb și pârâul Strâmba, care străbat localitatea.

Piatra de moară dă denumirea localității și reprezintă o mai veche ocupație a locuitorilor din secolul al XVII-lea, „ocele care taie pietre de moară”.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei orașului Deta, județul Timiș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema orașului Deta, județul Timiș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

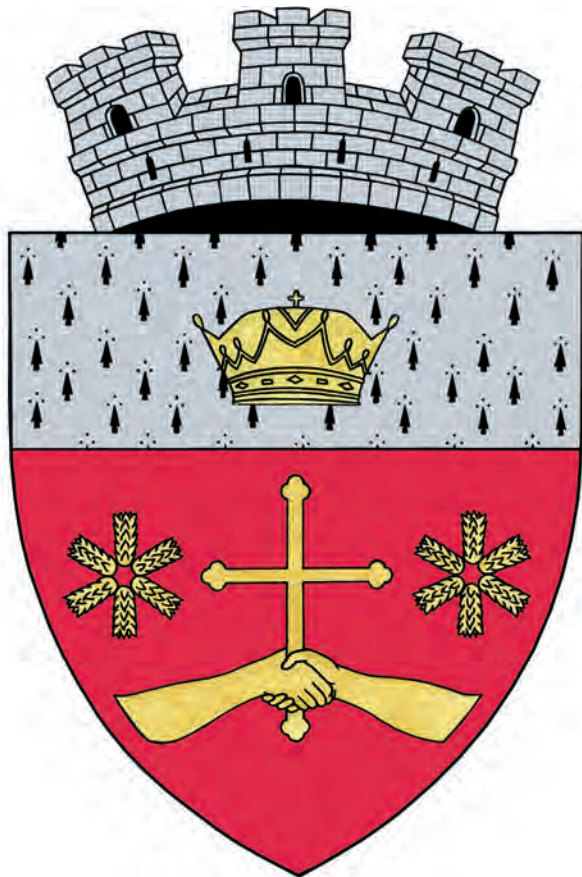
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și
administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 20 martie 2013.
Nr. 108.

STEMA
oraşului Deta, judeţul Timiş



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Deta,
judeţul Timiş

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Deta se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp de hermină, se află o coroană imperială de aur.

În vârful scutului, în câmp roșu, se află două mâini înfrățite care susțin o cruce cu capetele treflate, flancată de o parte și de alta de două cununi de grâu, fiecare cu câte 6 spice de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Coroană imperială face referire la coroana lui Carol al II-lea, simbol care reprezintă un sigiliu al unui act oficial din 1724, prin care se atestă documentar această localitate; așezarea coroanei pe câmpul de hermină atestă faptul că localitatea a aparținut de-a lungul timpului unor nobili ai Casei regale de Habsburg.

Cele două cununi de grâu reprezintă una din ocupațiile de bază ale locuitorilor, agricultura.

Cele două mâini înfrățite și crucea simbolizează buna înțelegere, armonia, înfrățirea oamenilor de diferite etnii care locuiesc în zonă.

Crucea reprezintă atât crucea greacă, simbol al ortodoxiei, cât și crucea latină, simbol al credinței catolice.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII

ORDIN pentru acreditarea Muzeului Maramureșan din Sighetu Marmăției

În conformitate cu prevederile art. 12 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 352 din 19 februarie 2013,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, cu modificările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează Muzeul Maramureșan din Sighetu Marmăției.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Daniel-Constantin Barbu

București, 11 martie 2013.
Nr. 2.132.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE**CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private
ale partidelor politice în anul 2012, conform Legii nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Alianța de Centru Dreapta
P.N.L.—P.C.**

1. Cuantumul total al veniturilor din donații:

Tip donație	Nr. donatori	Valoarea donației
Donații persoane fizice	24	223.000,00
Donații persoane juridice	0	0
Donații confidențiale	63	247.875,00
TOTAL:	87	470.875,00

2. Lista persoanelor fizice care au făcut în anul fiscal 2012 donații a căror valoare cumulată depășește baremul de 10 salarii minime brute pe țară:

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Felul donației	Valoarea (lei)	Data donației
1.	Antipa Gabriela	2790530070016	Română	Bani	10.000,00	11 mai 2012
2.	Alexe Costel	1830820394071	Română	Bani	10.000,00	11 mai 2012
3.	Ionescu Ionel Eduard	1730120450019	Română	Bani	40.000,00	3 mai 2012
4.	Nica Dumitru	1531010400556	Română	Bani	20.000,00	9 mai 2012
5.	Mihăilă Mihaela	2771104464529	Română	Bani	10.000,00	3 mai 2012
6.	Miță Marius Virgil	1831022440053	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
7.	Cârcu Alexandra Dana	2880914226805	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
8.	Rădulescu Ioana	2871106133400	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
9.	Oproiu Roxana Mihaela	2821019030012	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
10.	Roșca Alexandru Cătălin	1900312440041	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
11.	Sacaliuc Elena Loredana	2830409133916	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
12.	Jalba Marius	1841215430084	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
13.	Istrate Vasile Laurențiu	1900727284560	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
14.	Sadurschi Ioana	2860529152547	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
15.	Nicolescu Elena	2530701284388	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
16.	Nicolescu Gabriel Florin	1780511284388	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
17.	Cârcu Anca Dana	2500524076526	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
18.	Ion Adrian Cătălin	1901210430046	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
19.	Lazăr Alexandru	1890324160120	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
20.	Mărgărit C. Nicolae Sorin	1820301420153	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
21.	Rădulescu Georgeta	2481111400364	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
22.	Albu Costin Bogdan	1810411410050	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
23.	Diaconescu Georgiana	2820531035261	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
24.	Buda V. Mioara Fulga	2890417245056	Română	Bani	7.000	7 mai 2012
TOTAL:					223.000	

C U A N T U M U L T O T A L

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2012,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor
din România — Organizația Județeană Sibiu**

1. Cuantumul total al veniturilor din cotizații:	9.555,00 lei
2. Cuantumul total al veniturilor din donații:	1.623,00 lei
Total venituri (1+2):	11.178,00 lei

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

