



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 212

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 30 martie 2012

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE</b>
Decizia nr. 78 din 2 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor ....	2–3	Cuquantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Uniunea Democrată Maghiară din România ..... 10–15
Decizia nr. 106 din 9 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2 și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor .....	4–6	Cuquantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activităților partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația pe țară ..... 16
Decizia nr. 107 din 9 februarie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor ....	6–8	Cuquantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația Județeană Cluj ..... 16
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		Cuquantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgári Párt ..... 16
3.461/269. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului și al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Metodologia privind examinarea stării de sănătate a preșcolarilor și elevilor din unitățile de învățământ de stat și particulare autorizate/acreditate, privind acordarea asistenței medicale gratuite și pentru promovarea unui stil de viață sănătos, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului și al ministrului sănătății nr. 5.298/1.668/2011 .....	9	

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 78****din 2 februarie 2012****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul său nr. 3.655/104/2010, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 854D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 855D/2011 și nr. 881D/2011—884D/2011, care au ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarele acestea nr. 3.445/104/2010, nr. 3.500/104/2010, nr. 3.741/104/2010, nr. 2.903/104/2010 și nr. 3.475/104/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 854D/2011 Asociația Națională a Pensionarilor din Serviciul Auxiliar de Specialitate al Instanțelor Judecătorești și al Parchetelor a depus cerere de intervenție în interes propriu și în interesul părții Adriana Mihăilescu, solicitând admiterea acestei cereri și arătând că dispozițiile Legii nr. 119/2010 afectează această categorie de persoane, beneficiare ale unor pensii speciale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererilor de intervenție formulate, ca inadmisibile.

Curtea, având în vedere art. 14 din Legea nr. 47/1992, constată că dispozițiile art. 49 și următoarele din Codul de procedură civilă nu sunt compatibile cu procedura din fața Curții Constituționale și, în consecință, respinge cererea de intervenție formulată, ca inadmisibilă (a se vedea în acest sens Decizia

nr. 82 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 16 ianuarie 2009, Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, și Decizia nr. 1.270 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011).

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 854D/2011, nr. 855D/2011 și nr. 881D/2011—884D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 855D/2011 și nr. 881D/2011—884D/2011 la Dosarul nr. 854D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată față de jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 2011, pronunțată în dosarele nr. 3.655/104/2010, nr. 3.445/104/2010, nr. 3.500/104/2010, nr. 3.741/104/2010, nr. 2.903/104/2010 și prin Încheierea din 3 iunie 2011 pronunțată în Dosarul nr. 3.475/104/2010, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale cu prilejul soluționării unor contestații privind anularea deciziilor de recalculare a pensiilor emise în baza Legii nr. 119/2010.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că legea criticată aduce atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul la pensie, cu consecințe drastice asupra cuantumului pensiei, fiind, astfel, încălcat principiul neretroactivității legii civile. De asemenea, arată că decizia de pensionare reprezintă un titlu de creanță asupra statului, precum și faptul că partea necontributivă a pensiei de

serviciu constituie o compensație acordată pentru a contrabalansa interdicțiile și îngrădirile unor categorii socio-profesionale cu un statut special. Prin urmare, având în vedere rațiunile ce au stat la baza recunoașterii acestei compensații, statul nu are posibilitatea de a interveni ulterior pe cale legislativă pentru anihilarea unei pensii speciale aflate în plată, întrucât, la momentul acordării acesteia, nu a fost condiționată de existența resurselor financiare ale statului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Se susține că prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile și art. 44 alin. (1) privind proprietatea privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat cu privire la conformitatea actului normativ criticat în raport cu prevederile Constituției referitoare la dreptul de proprietate și principiul neretroactivității legii civile, în acest sens fiind Decizia nr. 1.270 din 27 septembrie 2011. Cu

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarele acesteia nr. 3.655/104/2010, nr. 3.445/104/2010, nr. 3.500/104/2010, nr. 3.741/104/2010, nr. 2.903/104/2010 și nr. 3.475/104/2010.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

acel prilej, Curtea a reținut, în esență, că pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Curtea a mai statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „*bun*”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 106

din 9 februarie 2012

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2 și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2 și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Rozalia Gorea în Dosarul nr. 5.230/97/2010 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 663D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată față de jurisprudența Curții Constituționale în materie, făcând referire la Decizia nr. 1.286 din 29 septembrie 2011.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 mai 2011, pronunțată în Dosarul nr. 5.230/97/2010, **Tribunalul Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Rozalia Gorea cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva unei decizii de recalculare a pensiei de serviciu ce a fost stabilită în temeiul Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate aduc atingere principiului neretroactivității legilor, întrucât se aplică și persoanelor deja pensionate în condițiile în care acestea ar fi trebuit să vizeze numai persoanele care se vor înscrie la pensie după intrarea în vigoare a legii menționate. Totodată, se arată că drepturile câștigate au intrat definitiv în patrimoniul unei persoane și fac așadar parte din dreptul său de proprietate; or, pensia în sine constituie un „bun” în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel încât reducerea acesteia echivalează cu încălcarea dreptului de proprietate privată reglementat de art. 44 din Constituție. De asemenea, recalcularea pensiilor speciale are un caracter discriminatoriu, aducând această categorie socială într-o situație dezavantajată în raport cu militarii, și chiar față de pensionarii din sistemul public, cel puțin în privința celor care au fost pensionați fără îndeplinirea criteriului vârstei minime

de pensionare și care au obținut un punctaj și respectiv o pensie net inferioară, datorită stagiului de cotizare mult mai mic decât stagiul complet utilizat la recalculare, metodologia de recalculare a pensiilor de serviciu trebuind să fie aceeași atât pentru militari, cât și pentru auxiliarii din justiție, fiind astfel încălcat principiul nediscriminării reglementat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

**Tribunalul Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate și, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens invocă deciziile Curții Constituționale nr. 871 și 873 din 25 iunie 2010, precum și Decizia nr. 1.612 din 15 decembrie 2010.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010. În realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate, se observă că autoarea excepției critică numai dispozițiile art. 1 lit. c), art. 2 și art. 3 din Legea nr. 119/2010, texte asupra cărora Curtea, potrivit jurisprudenței sale, urmează a se pronunța. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 1 lit. c): „*Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:*

[...]

*c) pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;”;*

— Art. 2: „(1) *Pensiile de serviciu anticipate și anticipate parțiale dintre cele prevăzute la art. 1 devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *Pensiile anticipate de serviciu dintre cele prevăzute la art. 1 lit. c) și f) devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *Pensiile de invaliditate și pensiile de urmaș dintre cele prevăzute la art. 1 devin pensii de invaliditate, respectiv pensii de urmaș, în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(4) *Pensiile de serviciu, altele decât cele menționate la alin. (1)–(3), dintre cele prevăzute la art. 1, devin pensii pentru limită de vârstă în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.”;*

— Art. 3: „(1) *Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.*

Autorul excepției susține că prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) care consacră principiul nediscriminării și art. 44 privind dreptul de proprietate privată. Totodată, sunt invocate în susținerea excepției și dispozițiile art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare precum cele formulate în prezenta cauză, în acest sens fiind Decizia nr. 1.286 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011, Decizia nr. 1.380 din 18 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 29 noiembrie 2011.

Cu aceste prilejuri, Curtea a statuat că textele de lege criticate, conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Având în vedere că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, ci au o justificare obiectivă și rațională, Curtea a considerat că acestea pot fi eliminate doar dacă există o rațiune, o cauză suficient de puternică spre a duce în final la diminuarea prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei. Or, în cazul legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, o atare cauză o reprezintă necesitatea reformării sistemului de pensii, reechilibrarea sa, eliminarea inechităților existente în sistem și, nu în ultimul rând, situația de criză economică și financiară cu care se confruntă statul, deci atât bugetul de stat, cât și cel al asigurărilor sociale de stat. Astfel, această măsură nu poate fi considerată ca fiind arbitrară; de asemenea, Curtea a observat că măsura nu impune o sarcină excesivă asupra destinatarilor ei, ea aplicându-se tuturor pensiilor speciale, nu selectiv, nu

prevede diferențieri procentuale pentru diversele categorii cărora i se adresează pentru a nu determina ca una sau alta să suporte mai mult ori mai puțin măsura de reducere a venitului obținut dintr-o atare pensie.

Curtea a statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „bun”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii.

În privința pretinsei încălcări a dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat în sensul că stabilirea stagiilor de cotizare și a metodologiei de calcul al pensiei pentru diferitele categorii profesionale prevăzute la art. 1 din Legea nr. 119/2010 este de competența exclusivă a legiuitorului, care, ținând cont de particularitățile activității desfășurate de către acestea, reglementează reguli specifice, fapt ce nu constituie o discriminare.

Curtea, în privința cadrelor militare în activitate, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, a reținut că aceștia au beneficiat și continuă să beneficieze de un statut aparte, justificat de natura activității desfășurate, care creează condițiile unei uzuri corporale accentuate prin expunere la pericole de vătămare corporală și chiar de amenințare a vieții. Principiul egalității, așa cum s-a arătat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, nu presupune uniformitate, ci, dimpotrivă, situații obiectiv diferite justifică și chiar impun instituirea unui tratament juridic diferențiat.

Mai mult, pentru rațiuni ce vizează uniformitatea reglementării în domeniul pensiilor, art. 8 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevede la alin. (2) un stagiul complet de cotizare pentru femei și bărbați, în acord cu prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, și care, după anul 2015, în privința femeilor, gradual până în anul 2030, va fi la un nivel egal cu cel al bărbaților, respectiv de 35 de ani. Însă art. 8 alin. (3) din aceeași anexă prevede că se va lua în considerare stagiul de cotizare utilizat la deschiderea drepturilor inițiale de pensie, astfel cum a fost reglementat în legislația în vigoare la data stabilirii acestora, în măsura în care acest stagiul de cotizare este mai favorabil beneficiarului, respectiv 25 de ani în privința grefierilor, astfel cum reiese din art. 68 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004. În consecință, rezultă că, de principiu, în privința grefierilor stagiul de cotizare de la alin. (3) anterior referit este mai favorabil datorită numărului mai mic de ani ai stagiului complet de cotizare, astfel încât în privința lor se va putea aplica acest text legal.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. c), art. 2 și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Rozalia Gorea în Dosarul nr. 5.230/97/2010 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 107

din 9 februarie 2012

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul acesteia nr. 11.831/63/2010, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 873D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată față de jurisprudența Curții Constituționale în materie, făcând referire la Decizia nr. 1.270 din 27 septembrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 11.831/63/2010, **Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a**

**sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, din oficiu, cu prilejul soluționării unei contestații privind decizia de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că legea criticată aduce atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul la pensie, cu consecințe drastice asupra cuantumului pensiei. Așa fiind, este încălcat principiul neretroactivității legii civile, întrucât noua reglementare se aplică unei situații juridice născute anterior, deoarece nu afectează numai cuantumul prestațiilor ce vor fi plătite contestatoarei în viitor, ci chiar tipul de pensie acordat acesteia, drept născut sub imperiul legii vechi și asupra căruia nu s-ar putea extinde prevederile reglementând modalitatea de calcul din noua lege. De asemenea, arată că decizia de pensionare reprezintă un titlu de creanță asupra statului, precum și faptul că partea necontributivă a pensiei de serviciu constituie o compensație acordată pentru a contrabalansa interdicțiile și îngrădirile unor categorii socio-profesionale cu un statut special. Prin urmare, având în vedere rațiunile ce au stat la baza recunoașterii acestei compensații, statul nu are posibilitatea de a interveni ulterior pe cale legislativă pentru anihilarea unei pensii speciale aflată în plată, întrucât, la momentul acordării acesteia, nu a fost condiționată de existența resurselor financiare ale statului.

În același context, amintește că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pensia reprezintă un „bun”, intrând astfel în sfera de protecție a art. 1 din Primul Protocol

adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, afectarea cuantumului pensiei prin recalculare dobândește semnificația unei încălcări a dreptului de proprietate privată.

În sfârșit, susține că Legea nr. 119/2010, prin modalitatea de stabilire a drepturilor de pensie, creează, cu ocazia recalculării, o discriminare între militari, polițiști și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor și ceilalți beneficiari de pensii speciale, datorită folosirii unui stagiu complet de cotizare diferit, cu mult mai redus în favoarea militarilor, cărora li s-a păstrat stagiul complet reglementat anterior, față de ceilalți beneficiari ai pensiei de serviciu, de exemplu față de grefieri, care aveau anterior un stagiul complet de 25 de ani sau folosirea unor venituri diferite luate în calcul.

În acest sens, arată că persoanele prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din lege se bucură de un mod de recalculare a pensiei mai avantajos în raport cu celelalte categorii de persoane prevăzute de art. 1, prin aceea că punctajul mediu anual realizat se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale ale persoanelor la 20 de ani reprezentând stagiul complet de cotizare, iar pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și pentru care nu pot fi dovedite venituri de natură salarială, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează salariul mediu brut pe economie din perioadele respective. Din contră, pentru celelalte categorii socio-profesionale, stagiul complet de cotizare este calculat în funcție de data nașterii, așa cum se prevede în anexa nr. 3 din Legea nr. 19/2000, iar pentru perioadele care constituie stagiul de cotizare și nu pot fi dovedite se utilizează salariul minim pe țară, așa cum prevede art. 161 alin. (2) din Legea nr. 19/2000.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Se susține că prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 28 mai 1985 pronunțată în Cauza *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 15 iunie 1999 pronunțată în Cauza

*Domalewski împotriva Poloniei*, Hotărârea din 26 noiembrie 2002 pronunțată în Cauza *Buchen împotriva Cehiei*, Hotărârea din 12 octombrie 2004 pronunțată în Cauza *Kjartan Ásmundsson împotriva Islandei*, Hotărârea din 5 martie 2009 pronunțată în Cauza *Sandra Janković împotriva Croației* și Hotărârea din 28 aprilie 2009 pronunțată în Cauza *Rasmussen împotriva Poloniei*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

În jurisprudența sa, Curtea s-a mai pronunțat cu privire la conformitatea actului normativ criticat în raport cu prevederile Constituției referitoare la dreptul de proprietate și principiul neretroactivității legii civile. Astfel, prin deciziile nr. 871 și nr. 873 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, în esență, că pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Cu același prilej, Curtea a statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „*bun*”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația expropriării.

În privința pretinsei încălcări a dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat, în acest sens fiind Decizia nr. 1.380 din 18 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 29 noiembrie 2011, prilej cu care a reținut că stabilirea stagiilor de cotizare și a metodologiei de calcul al pensiei pentru diferitele categorii profesionale prevăzute la art. 1 din Legea nr. 119/2010 este de competența exclusivă a legiuitorului, care, ținând cont de particularitățile activității desfășurate de către acestea, reglementează reguli specifice, fapt ce nu constituie o discriminare.

Prin Decizia nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, Curtea, în privința cadrelor militare în activitate, soldații și

gradații voluntari, poliștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, a statuat că aceștia au beneficiat și continuă să beneficieze de un statut aparte, justificat de natura activității desfășurate, care creează condițiile unei uzuri corporale accentuate prin expunere la pericole de vătămare corporală și chiar de amenințare a vieții. Principiul egalității, așa cum s-a arătat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, nu presupune uniformitate, ci, dimpotrivă, situații obiectiv diferite justifică și chiar impun instituirea unui tratament juridic diferențiat.

Mai mult, pentru rațiuni ce vizează uniformitatea reglementării în domeniul pensiilor, art. 8 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011, prevede la alin. (2) un stagiul complet de cotizare pentru femei și bărbați, în acord cu prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, și care, după anul 2015, în privința femeilor, gradual până în anul 2030, va fi la un nivel egal cu cel al bărbaților, respectiv de 35 de ani. Însă art. 8 alin. (3) din aceeași anexă prevede că se va lua în considerare stagiul de cotizare utilizat la deschiderea drepturilor inițiale de pensie, astfel cum a fost reglementat în legislația în vigoare la data stabilirii acestora, în măsura în care acest stagiul de cotizare este mai favorabil beneficiarului, respectiv 25 de ani în privința persoanelor prevăzute de art. 68 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din

14 decembrie 2004. În consecință, rezultă că, de principiu, în privința grefierilor stagiul de cotizare de la alin. (3) anterior referit este mai favorabil datorită numărului mai mic de ani ai stagiului complet de cotizare, astfel încât în privința lor se va putea aplica acest text legal.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

De altfel, Curtea observă că în cauza pendinte contestatorul a deținut calitatea de executor judecătoresc până în anul 1996, când s-a pensionat pentru limită de vârstă, **nebeneficiind la data respectivă de pensie de serviciu**. Potrivit Legii nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, în vigoare la data pensionării contestatorului, statutul executorilor judecătorești era reglementat de art. 138—139 din Titlul VIII — Personalul auxiliar de specialitate, economic, administrativ și de serviciu al legii amintite. Ulterior, statutul executorilor judecătorești a fost reglementat prin Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești potrivit căreia aceștia sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public. Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 567/2004, contestatorul a beneficiat, potrivit art. 68 din lege, de pensia de serviciu, iar drepturile cuvenite acestuia au fost recalculat succesiv, cuantumul pensiei sale ajungând la suma de 1.783 lei. În urma apariției Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, pensia contestatorului a fost recalculată, cuantumul acesteia fiind redus de la 1.783 lei la 1.128 lei. Prin urmare, Curtea observă că încă de la momentul deschiderii drepturilor de pensie contestatorul nu beneficia de pensie de serviciu, și după cum transformarea acesteia în pensie de serviciu nu a fost contrară dispozițiilor din Constituție invocate în prezenta excepție de neconstituționalitate, nici revenirea la pensia de drept comun nu poate fi supusă unor asemenea critici de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Craiova — Secția a II-a civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul acesteia nr. 11.831/63/2010.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 februarie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI,  
CERCETĂRII, TINERETULUI  
ȘI SPORTULUI  
Nr. 3.461 din 6 martie 2012

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 269 din 23 martie 2012

## ORDIN

### **pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Metodologia privind examinarea stării de sănătate a preșcolarilor și elevilor din unitățile de învățământ de stat și particulare autorizate/acreditate, privind acordarea asistenței medicale gratuite și pentru promovarea unui stil de viață sănătos, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului și al ministrului sănătății nr. 5.298/1.668/2011**

În baza art. 83 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, aprobată prin Legea nr. 174/2011, cu modificările ulterioare, al Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 653/2001 privind asistența medicală a preșcolarilor, elevilor și studenților, cu modificările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului și ministrul sănătății** emit prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 1 „Atribuțiile personalului implicat în asistența medicală și de medicină dentară acordată preșcolarilor și elevilor și pentru promovarea unui stil de viață sănătos și a educației pentru sănătate” la Metodologia privind examinarea stării de sănătate a preșcolarilor și elevilor din unitățile de învățământ de stat și particulare autorizate/acreditate, privind acordarea asistenței medicale gratuite și pentru promovarea unui stil de viață sănătos, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului și al ministrului sănătății nr. 5.298/1.668/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 12 ianuarie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La punctul I „Atribuțiile medicului școlar/medicului, după caz” titlul „Servicii de examinare a stării de sănătate a elevilor” tipul de servicii „Evaluarea stării de sănătate”, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) Examinează preșcolarii și elevii care vor participa la concursuri, olimpiade școlare (cu excepția celor sportive) și în vacanțe, în diferite tipuri de tabere, eliberând avizul epidemiologic, în care se va menționa și patologia cronică a copilului.”

**2. La punctul I titlul „Servicii de examinare a stării de sănătate a elevilor” tipul de servicii „Evaluarea stării de sănătate”, după litera g) se introduce o nouă literă, litera g<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„g<sup>1</sup>) Examinează preșcolarii și elevii care vor participa la activități/lecții de educație fizică și la concursuri/competiții sportive cu caracter de masă, eliberând avizul medical cu specificația «clinic sănătos», menționându-se, după caz, și patologia cronică a copilului. Pentru participările la evenimentele sportive destinate elevilor care practică sportul de performanță este necesar avizul medicilor specialiști de medicină sportivă.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării,  
tineretului și sportului,  
**Cătălin Ovidiu Baba**

Ministrul sănătății,  
**Ritli Ladislau**

# ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE

## CUANTUMUL TOTAL

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011,  
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor  
electorale — Uniunea Democrată Maghiară din România**

1. Total donații încasate în anul 2011: 914.315,09 lei, din care:

- confidențiale: 343.571,33 lei;
- persoane fizice: 343.061,33 lei;
- persoane juridice: 510 lei;
- neconfidențiale: 570.743,76 lei:
- persoane fizice: 447.943,76 lei;
- persoane juridice: 122.800,00 lei.

1.a. Lista donațiilor neconfidențiale de la persoane fizice în anul 2011

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Felul donației	Valoarea	Data donației
1	Ács Vasile	1400412264361	română	bani	6.000,00	15.11.2011
2	Antal Csilla-Beáta	2850727314018	română	bani	4.900,00	3.05.2011
3	Antal Istvan	1480623192470	română	bani	19.275,00	10.01, 25.01, 10.02, 18.02, 10.03, 24.03, 11.04, 20.04, 15.05.2011
4	Antal Lehel	1680905267403	română	bani	1.100,00	26.10, 17.11.2011
5	Aszalos Gábor	1520919261454	română	bani	2.198,00	10.03.2011
6	Balogh Alexandru	1750129804008	română	bani	500,00	22.03.2011
7	Bántó Adela Éva	2530128120663	română	bani	3.600,00	14.03.2011
8	Banyai Krisztina	2770908300020	română	bani	50,00	25.07.2011
9	Banyai Zoltan	1800522303074	română	bani	50,00	25.07.2011
10	Barany Tünde	2760424050027	română	bani	600,00	3.03.2011
11	Bató László	1581207194354	română	bani	6.000,00	10.10.2011
12	Bende Barna Gavril	1631210054651	română	bani	450,00	26.08.2011
13	Benedek Arpad Csaba	1730808192487	română	bani	300,00	22.06.2011
14	Benki Csaba	1590225194357	română	bani	6.000,00	15.11.2011
15	Berki Juliánna	2590219194362	română	bani	6.000,00	18.11.2011
16	Berki Sándor	1570401194356	română	bani	6.000,00	18.11.2011
17	Bimbo Sszuhai Tibor	1440123054657	română	bani	76,00	19.12.2011
18	Bíró Barna-Botond	1850212194042	română	bani	5.000,00	21.12.2011
19	Bíró János	1790222261451	română	bani	2.000,00	10.03.2011
20	Bodor Andrei Ioan	1360418400061	română	bani	6.000,00	18.11.2011
21	Borbath Istvan	1560611192461	română	bani	1.672,00	5.01, 15.02, 5.04.2011
22	Bothazi Nandor	1820627055058	română	bani	1.000,00	8.08.2011
23	Boloni Gyorgy	1580527020029	română	bani	1.000,00	30.03.2011
24	Buleandra Mihail	1740925433029	română	bani	2.150,00	13.12.2011
25	Bunta Levente Zoltan	1630209192465	română	bani	5.000,00	8.04.2011
26	Burjan Grigorie	1580325201006	română	bani	150,00	5.04.2011
27	Bute Pal	1571228301024	română	bani	600,00	19.01.2011

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Felul donației	Valoarea	Data donației
28	Chirila Zsolt	1850506265801	română	bani	5.800,00	12.12.2011
29	Chis Izabella	2830816303941	română	bani	30,00	6.09.2011
30	Cintos Attila	1651007054654	română	bani	60,00	19.12.2011
31	Ciupleu Monika	2710406054706	română	bani	10.000,00	9.02.2011
32	Costin Eniko	2770926060763	română	bani	1.335,00	3.02, 29.03, 4.05, 9.05, 23.05, 15.06, 23.08, 14.10, 22.11.2011
33	Cucuiat Attila	1811219303076	română	bani	50,00	6.09.2011
34	Cucuiat Janos	1500406301975	română	bani	15,00	6.09.2011
35	Cucuiat Sara	2570113301962	română	bani	15,00	6.09.2011
36	Csehi Arpad Szabolcs	1750408302011	română	bani	500,00	22.03.2011
37	Dáné Károly	1560206264365	română	bani	5.000,00	18.05.2011
38	Delorean Juliu	1650815054660	română	bani	1.000,00	7.07.2011
39	Demeter Iosif	1550613205025	română	bani	500,00	12.08.2011
40	Derzsi Akos	1621102120663	română	bani	10.000,00	9.02.2011
41	Dézsi Edith Laura	2790628204097	română	bani	4.700,00	29.09.2011
42	Dimeny Emese	2820217303723	română	bani	720,00	31.08.2011
43	Domokos József-Attila	1720703260018	română	bani	400,00	31.03.2011
44	Dongolo Csaba	1630401125174	română	bani	450,00	27.07.2011
45	DR. Feher Istvan	1540729192466	română	bani	586,00	15.02, 20.04, 3.05, 7.06, 7.07.2011
46	DR. Verestoy Attila	1540301400818	română	bani	25.250,00	10.01, 17.01, 3.03, 10.03, 18.05, 20.05, 4.07, 6.07, 9.08.2011
47	Duna Jozsef	1590724054682	română	bani	43,00	19.12.2011
48	Eana Marin	1440808400114	română	bani	5.000,00	18.05.2011
49	Elekes Alexandru	1450318054676	română	bani	1.000,00	7.07.2011
50	Erdei D. Istvan	1550501301968	română	bani	574,00	3.03, 17.06, 22.08, 20.10.2011
51	Fandly Marius	1740918300011	română	bani	48,00	19.12.2011
52	Farkas Anna Lili	2550402080056	română	bani	400,00	25.11.2011
53	Fazakas Kinga	2760303264365	română	bani	60,00	19.12.2011
54	Ferenczi Jenő Zoltán	1850509260026	română	bani	6.000,00	12.12.2011
55	Fodor Istvan	1530213301971	română	bani	500,00	28.03.2011
56	Fodré Gabriela	2730511054679	română	bani	500,00	1.02, 20.12.2011
57	Forro Eniko	2600512054689	română	bani	1.401,90	24.03, 16/08/2011
58	Fülöp Kinga	2770111191333	română	bani	41,00	14.03.2011
59	Gellért Ilona	2670611120658	română	bani	3.000,00	18.01.2011
60	Gencsy Gheorghina	2481031054674	română	bani	1.100,00	7.07.2011
61	Gherghima Alexandru	1810607430037	română	bani	1.612,00	21.12.2011
62	Grüman Róbert	1811027142595	română	bani	4.500,00	30.05.2011
63	Guruita Eniko	2831110303930	română	bani	30,00	25.07.2011
64	Gyorgy Ervin	1630309141057	română	bani	2.000,00	25.03.2011
65	Haasz Tiberiu	1560102021877	română	bani	1.380,00	3.10.2011

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Felul donației	Valoarea	Data donației
66	Hajdu Gizella Irén	2540723205028	română	bani	5.000,00	17.03.2011
67	Halmagyi Stefan Vasile	1500328126198	română	bani	76,00	11.09.2011
68	Haschi Andrei-Péter	1721225302011	română	bani	5.000,00	15.12.2011
69	Hochauser Ronald	1670709054617	română	bani	48,00	27.09.2011
70	Huszar Istvan	1680102054682	română	bani	270,00	11.02.2011
71	Ilyés-Tóth Sándor	1661012264407	română	bani	2.000,00	10.03.2011
72	Ionas Leila	2701050103198	română	natură	0,00	14.07.2011
73	Janota László	1761006054656	română	bani	650,00	3.01.2011
74	Kacso Eva	2600518192466	română	bani	900,00	1.09.2011
75	Kacso Roland Eduard	1721124205024	română	bani	2.260,00	12.08, 16.08, 15.10, 11.11, 12.11, 16.12.2011
76	Kadar Katalin	2780909264415	română	bani	6.000,00	15.11.2011
77	Kádár Levente	1720106264249	română	bani	6.000,00	10.10.2011
78	Kalmar Erzsebet	2550302054699	română	bani	4.076,86	10.10, 20.10, 15.06.2011
79	Karona Edit	2610822264401	română	bani	4.900,00	12.07.2011
80	Kecse Gabriella	2720711054661	română	bani	1.000,00	7.07.2011
81	Kerekes Aurora	2590126010315	română	bani	3.000,00	1.07.2011
82	Kerekes Csaba	1731218060764	română	bani	300,00	8.12.2011
83	Kerekes Jozsef	1701229054725	română	bani	3,00	19.12.2011
84	Keresztes Tiberiu	1591115203145	română	bani	2.000,00	30.12.2011
85	Keresztesi Zsolt	1850821265801	română	bani	6.300,00	18.11.2011
86	Kilin Zoltán	1740621120661	română	bani	4.900,00	8.03.2011
87	Kindle Walter	1681024054661	română	bani	840,00	12.01, 10.04, 30.09, 27.12.2011
88	Kis Gábor	1671203054673	română	bani	1.000,00	6.04.2011
89	Kis Tiberiu	1510811120658	română	bani	3.500,00	14.03.2011
90	Kiss Ecaterina	2540220125179	română	bani	450,00	27.07.2011
91	Kiss Sandor	1520325054683	română	bani	12.500,00	19.01, 9.02.2011
92	Kocsik Iosif	1370214020058	română	bani	4.000,00	10.10.2011
93	Kofity Zoltán	1811101205007	română	bani	2.500,00	30.05.2011
94	Kollo Csaba	1491012090695	română	bani	1.000,00	8.08.2011
95	Konglovits Eva	2680823300018	română	bani	400,00	2.06.2011
96	Konya Ladislau Stefan	1450725301960	română	bani	500,00	22.03.2011
97	Kopenetz Lorand	1760827125177	română	bani	287,00	2.03.2011
98	Koszorus Zoltan	1370103060768	română	bani	52,00	11.04, 6.12/2011
99	Kovács Attila	1741227080049	română	bani	5.000,00	8.12.2011
100	Kovács Erzsébet-Márta	2640829312952	română	bani	4.900,00	3.05.2011
101	Kovács Irina	2670105201008	română	bani	2.000,00	30.05.2011
102	Kovacs Jenó	1570101302072	română	bani	200,00	1.05.2011
103	Kovács Zoltán	1530808057893	română	bani	100,00	21.11.2011

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Felul donației	Valoarea	Data donației
104	Kovats Krisztian	1640731010339	română	bani	770,00	27.01, 1.11.2011
105	Koza Adalbert	1470319054667	română	bani	1.000,00	23.08.2011
106	Kövári Viorica	2530424264365	română	bani	6.000,00	11.11.2011
107	Labancz Laszlo	1690409050034	română	bani	1.000,00	8.08.2011
108	Ladanyi Kinga	2700507192464	română	bani	400,00	2.05, 23.05, 4.07, 25.07.2011
109	Lőrincz Csilla	2761004191327	română	bani	1.000,00	19.05.2011
110	Lőrincz Miklós	1801208260030	română	bani	5.000,00	1.07.2011
111	Lőrincz Zsuzsanna	2801108260055	română	bani	5.100,00	13.07.2011
112	Lukacs Gabor	1760727300013	română	bani	50,00	6.09.2011
113	Lukacs Gyongyi	2761014302029	română	bani	50,00	25.07.2011
114	Lukács Vilmos	1600819191327	română	bani	5.000,00	13.12.2011
115	Máté József	1851218314008	română	bani	4.800,00	3.05.2011
116	Mathe Istvan	1511107060026	română	bani	50,00	2.06.2011
117	Meszaros Szilard	1730323060785	română	bani	120,00	6.04.2011
118	Miheler Istvan	1711014052870	română	bani	48,00	19.12.2011
119	Mike Pál	1760810312971	română	bani	300,00	13.12.2011
120	Molnar Csaba	1600314301994	română	bani	500,00	23.03.2011
121	Molnár Ida	2500307010310	română	bani	2.000,00	30.05.2011
122	Molnar Mihaly	1430729054672	română	bani	48,00	27.09, 19.12.2011
123	Molnár Róbert	1870125142591	română	bani	2.150,00	15.12.2011
124	Muzsi Aniko	2460419060787	română	bani	670,00	7.02, 2.03, 6.04, 23.08, 20.10, 19.12.2011
125	Muzsi Annabella	2710806060786	română	bani	90,00	3.01.2011
126	Nagy Mária	2670524010322	română	bani	2.200,00	1.07.2011
127	Nagy Marta	2780917054670	română	bani	48,00	19.12.2011
128	Nagy Péter Tamás	1800716260038	română	bani	6.000,00	5.12.2011
129	Olah Zoltan	1750311052859	română	bani	48,00	11.12.2011
130	Orbán László Levente	1751216264366	română	bani	750,00	24.02.2011
131	Pálfi Mihály	1630619267395	română	bani	2.000,00	6.04.2011
132	Papp Emeric	1581104057899	română	bani	100,00	22.08.2011
133	Para Lóránt	1760719141031	română	bani	9.800,00	
134	Perei Lajos	1700401054654	română	bani	48,00	19.12.2011
135	Peto Csilla	2570430054703	română	bani	10.000,00	9.02.2011
136	Polyanki Tibor	1600910054694	română	bani	80,00	14.10, 24.11.2011
137	Pongrácz Iosif	1450331120737	română	bani	5.000,00	8.03.2011
138	Pongrácz Zsolt	1780903120707	română	bani	5.000,00	8.03.2011
139	Poosz Szabolcs	1751201300010	română	bani	400,00	14.06.2011
140	Popi Alexandru	1551225054693	română	bani	1.000,00	30.09.2011
141	Rácz Márta-Ilona	2660529302002	română	bani	5.000,00	5.04.2011
142	Römer-Ambrus Izabella-Agnes	2770528080080	română	bani	3.000,00	25.01.2011
143	Sauer András	1431130054699	română	bani	1.000,00	22.02, 30.09.2011
144	Schmied Maria	2570325302014	română	bani	30,00	25.07.2011
145	Scholtz Bela	1670819302004	română	bani	500,00	28.03.2011

Nr. crt.	Numele și prenumele	CNP	Cetățenia	Felul donației	Valoarea	Data donației
146	Silai Sandor	1630403060802	română	bani	54,00	23.02, 4.05.2011
147	Simonfi Mária	2600520312954	română	bani	5.100,00	6.05.2011
148	Sipos Gyorgy	1520927090059	română	bani	1.300,00	14.06.2011
149	Stanescu Gabriela	2781125461511	română	bani	2.150,00	15.12.2011
150	Ștefan Elisabeta	2400217400659	română	bani	5.000,00	18.03.2011
151	Stier Peter Gabriel	1800217303928	română	bani	500,00	23.03.2011
152	Szabó Gizella	2560904264391	română	bani	6.000,00	10.10.2011
153	Szabo Gyula	1570925192475	română	bani	300,00	3.05, 14.07.2011
154	Szabó Sándor	1511112264374	română	bani	6.000,00	15.11.2011
155	Szabo Stefan	1440218126195	română	bani	76,00	13.05.2011
156	Szakacs Imre	1491013301992	română	bani	50,00	6.09.2011
157	Szakacs Vilma	2490312302029	română	bani	15,00	6.09.2011
158	Szebeni Csongor	1740408052874	română	bani	100,00	13.12.2011
159	Szilágyi Rudolf-Andor	1771109120715	română	bani	4.900,00	6.05.2011
160	Szocs Peter	1740912192488	română	bani	500,00	23.03.2011
161	Szocs Domokos	1650527190691	română	bani	500,00	18.03, 21.04, 18.05, 18.08, 20.09, 17.10, 15.11, 16.12.2011
162	Takács Mária	2570315052863	română	bani	7.661,00	27.01, 22.02, 26.04, 6/05, 3/06, 29/06, 28/07, 25/08, 26/09/2011
163	Tordai Eugen	1680310126221	română	bani	600,00	13.12.2011
164	Torpai Levente	1681107264456	română	bani	6.000,00	18.11.2011
165	Toryai Ildikó	2650605261451	română	bani	2.050,00	19.01.2011
166	Toth Csaba	1780525020018	română	bani	1.000,00	30.03.2011
167	Török László-Ferenc	1741014120698	română	bani	4.000,00	8.03.2011
168	Tukacs Jozsef	1580925300027	română	bani	400,00	24.06.2011
169	Tunyogi Katalin	2611213054684	română	bani	1.000,00	7.07.2011
170	Uhelszki Erzsebet	2670723060771	română	bani	433,00	21.02.2011
171	Urban Petru	1480612120689	română	bani	3.500,00	14.03.2011
172	Vajda Zsombor	1800426410043	română	bani	5.000,00	21.12.2011
173	Vasas Stefan	1570619125171	română	bani	450,00	27.07.2011
174	Verba Éva	2421105020068	română	bani	5.000,00	10.10.2011
175	Vida Noémi Erika	2700217240033	română	bani	4.800,00	19.05.2011
176	Vizi Gherasim	1700727430010	română	bani	5.000,00	18.03.2011
177	Wersanski Eduard	1501010205025	română	bani	170,00	8.02.2011
178	Winkler Iuliu	1640314203144	română	bani	3.000,00	18.08.2011
<b>TOTAL donații neconfidențiale de la persoane fizice încasate în anul 2011:</b>					<b>447.943,76</b>	

## 1.b. Lista donațiilor neconfidențiale de la persoane juridice în anul 2011

Nr. crt.	Denumirea societății	Adresa	Cetățenia	CF	Administrator	Felul donației	Valoarea	Data donației
1	B.N.P.A. Juhasz Andrei	Marghita, Calea Republicii nr. 57	română	28212852	Juhasz Andrei	bani	150,00	13/12/11
2	Duna Stefan	Marghita, Str. Republicii nr. 82A	română	RO12080595	Duna Stefan	bani	50,00	13/12/11
3	I.I. Takacs Maria	Marghita, Calea Republicii nr. 67	română	22585259	Takacs Maria	bani	100,00	18/05/11
4	S.C. Ardealul Carei — S.R.L.	Carei, str. Al. Cuza nr. 24	română	RO646347	Diana Lupsica	bani	1.500,00	24/01/11
5	S.C. Rombianca Prestcom — S.R.L.	Cluj-Napoca, Piața Unirii nr. 20/3	română	RO8781993	Rus Vasile	bani	75.000,00	15/05/11
6	S.C. Zol Erwandy — S.R.L.	Deva, Aleea Romanilor, bl. 20, ap. 62	română	RO18704629	Borsai Zoltan	bani	1.000,00	13/12/11
7	Lotus Center	Oradea, Str. Nufărului nr. 30	română	RO25576727	Mudura Alexandru	bani	45.000,00	28/02/2011
<b>TOTAL donații neconfidențiale de la persoane juridice încasate în anul 2011</b>							<b>122.800,00</b>	

2. Cuantumul total al cotizațiilor încasate în anul 2011: 1.048.972,81 lei, din care:

— cotizații ce depășesc 10 salarii minime brute pe țară pe anul 2011: 28.253,00 lei;

— cotizații ce nu depășesc 10 salarii minime brute pe țară pe anul 2011: 1.020.719,81 lei

2.a. Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2011 cotizația a căror valoare însumată depășește 10 salarii minime brute pe țară

Nr. crt.	Numele și prenumele	Cetățenia	CNP	Valoarea totală a cotizației
1	Erdei D. Istvan	română	1550501301968	8.171,00
2	Faragó Péter	română	1771106020050	11.182,00
3	Králik Lóránd	română	1650617054669	8.900,00
<b>TOTAL:</b>				<b>28.253,00</b>

3. Cuantumul total încasat din alte venituri în anul 2011: 60.700,77 lei

3.a. Situația anuală privind alte venituri în anul 2011

Venituri realizate conform art. 12 din Legea nr. 334/2006	Suma
Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii	6.349,00
Organizarea de întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială	0,00
Acțiunile culturale, sportive și distractive, dobândă	3.397,46
Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale și pentru organizarea birourilor parlamentare	42.734,31
Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu, dar numai cel puțin după 10 ani de la înregistrarea în patrimoniu, cu excepția partidelor politice aflate în curs de dizolvare	0,00
Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu, numai dacă nu reprezintă acte de comerț	8.220,00
<b>TOTAL:</b>	<b>60.700,77</b>

**CUANTUMUL TOTAL**  
**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011,**  
**conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activităților partidelor politice**  
**și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația pe țară**

1. Cuantumul total al veniturilor din cotizații: 3.614 lei
2. Cuantumul total al veniturilor din donații: 10.250 lei
3. Nu s-au înregistrat în anul 2011 situații în care persoane fizice să fi făcut donații a căror valoare însumată să depășească 10 salarii minime brute pe țară.
4. Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2011 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară:

Denumirea	Sediul	Naționalitatea	CUI	Valoarea	Felul donației	Data
Fundația Ștefan Jäger	300229 Timișoara, str. Prot. George Dragomir nr. 2	română	9022495	10.250	lei	21.06

5. Cuantumul total al veniturilor provenite din alte surse: 389.822 lei

- |  |             |
|--|-------------|
| a) dobânzi de plasament:   | 22.756 lei  |
| b) venituri din acțiuni ocazionale, utilizate în scop social sau profesional, potrivit statutului: | 3.336 lei   |
| c) venituri din diferențe de curs valutar:   | 137 lei     |
| d) alte venituri din activitățile fără scop patrimonial (amortizare reluată la venituri)           | 7.044 lei   |
| e) venituri din activități economice (editare ziar):   | 356.549 lei |

**Total venituri (1+2+5): 403.686 lei**

**CUANTUMUL TOTAL**  
**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor**  
**politice în anul 2011, conform Legii nr. 334/2006**  
**privind finanțarea activității partidelor politice**  
**și a campaniilor electorale — Forumul Democrat**  
**al Germanilor din România — Organizația Județeană Cluj**

1. Cuantumul total al veniturilor din cotizații: 2.495,00 lei
2. Cuantumul total al veniturilor din donații: 4.459,98 lei
3. Cuantumul total al veniturilor din alte surse:
  - a) dobânzi bancare: 22,86 lei
  - b) diferențe de curs de schimb valutar: 1.832,90 lei
  - c) înscriere bibliotecă: 40,00 lei

**Total venituri: 8.850,74 lei**

**CUANTUMUL TOTAL**  
**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2011,**  
**conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor**  
**electorale — Partidul Civic Maghiar — Magyar Polgári Párt**

— Cuantumul total al cotizațiilor încasate în anul 2011 de la membrii partidului : 50.222 lei

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

