



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 701

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 31 iulie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 149 din 30 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii....	2–3
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
624. — Hotărâre privind închirierea unor spații aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Externe	3–4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
315. — Decizie privind aplicarea mobilității, la cerere, pentru domnul Dragoș-Ionuț Bănescu din funcția publică de secretar general al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	5
316. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Cristian-Vasile Bitea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.....	5
317. — Decizie privind înființarea Comitetului interministerial pentru elaborarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2024—2027, și a Planului de acțiune.....	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.539/626. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 2.286/472/2022 privind stabilirea condițiilor pentru punerea în aplicare a art. 229 alin. (5) și art. 232 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	7
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 45 din 12 iunie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	8–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 149**

din 30 martie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (2)
din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii. Excepția a fost ridicată direct de Avocatul Poporului și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.999D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă. În acest sens, arată că prevederile de lege criticate nu au fost niciodată în vigoare și nu fac parte din fondul activ al legislației, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile art. 32 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Cu Adresa nr. 19.887 din 11 noiembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 8.737 din 11 noiembrie 2019, în temeiul art. 146 lit. d) teza finală din Constituție, al art. 15 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, precum și al art. 32 din Legea nr. 47/1992, **Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate Avocatul Poporului susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care prevăd majorarea punctajelor lunare cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activitatea numai pentru categoria persoanelor cu deficiență vizuală gravă, nu și pentru alte categorii de persoane cu deficiență gravă (persoanele cu dizabilitate auditivă gravă, persoanele cu dizabilități locomotorii grave, persoanele cu dizabilități mintale grave etc.), aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii și sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și ale art. 50, precum și dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat

președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctul lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29, art. 32 și art. 33 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 90 alin. (2) din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 9 iulie 2019, dispoziții potrivit cărora *„Persoanele prevăzute la art. 53 beneficiază de majorarea punctajelor lunare cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activitate ca persoane cu deficiență vizuală gravă.”*

10. Avocatul Poporului susține că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 50 referitor la protecția persoanelor cu handicap, precum și prevederilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la interzicerea discriminării.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 127/2019 au prevăzut inițial că intrarea în vigoare a acestei legi va avea loc la data de 1 septembrie 2021. Ulterior, acest termen a fost prorogat la data de 1 septembrie 2023, prin modificările aduse Legii nr. 127/2019 de art. III pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 18 februarie 2021, iar apoi la data de 1 ianuarie 2024, ca urmare a modificărilor aduse de art. XLVI pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1186 din 9 decembrie 2022. Prin urmare, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu au intrat niciodată în vigoare, astfel că nu fac parte din fondul activ al legislației.

12. Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate

ridicate direct de Avocatul Poporului privind constituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare. Or, întrucât, în prezenta cauză, textul de lege criticat nu a făcut niciodată parte din fondul activ al legislației, soluția care se impune este aceea de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

13. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29, art. 32 și art. 33 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 127/2019 privind sistemul public de pensii, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Avocatului Poporului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Patricia-Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind închirierea unor spații aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Externe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 333 și 362 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea unor spații aflate în proprietatea statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Externe, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în scopul desfășurării unor activități sau prestării unor servicii necesare pentru personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 2. — (1) Închirierea spațiilor prevăzute la art. 1 se face de către Ministerul Afacerilor Externe prin licitație publică, în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractele de închiriere se încheie de către Ministerul Afacerilor Externe, pentru perioadele menționate în anexă, cu posibilitatea renegocierii anuale a acestora și prelungirii

o singură dată, prin act adițional încheiat în condițiile legii, cu acordul părților.

Art. 3. — (1) Prețurile minime lunare pentru închirierea spațiilor sunt prevăzute în anexă.

(2) Chiria încasată potrivit contractelor prevăzute la art. 2 alin. (2) se virează integral la bugetul de stat.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 454/2002 pentru aprobarea închirierii unui spațiu de către Ministerul Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 23 mai 2002, și Hotărârea Guvernului nr. 244/2019 pentru aprobarea închirierii unor spații din imobilele aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 8 mai 2019.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,

Mihaela-Ioana Kaitor,

secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,

Luminița-Teodora Odorescu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 27 iulie 2023.

Nr. 624.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale spațiilor aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Externe, care se închiriază
CUI — 4266863

Nr. crt.	Nr. MF	Denumirea	Codul de clasificare	Adresa	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Suprafața închirierii (mp)	Destinația	Durata închirierii	Prețul chiriei minime lunare (lei/mp)	Valoarea de închiriere (lei/lună)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	99647	Clădire	8.29.06	Aleea Modrogan nr. 14, sectorul 1, București	Regim înălțime: S + P + 3E Supr. utilă: 5.358 mp Supr. construită: 2.407 mp Carte funciară nr. 107723	22.528.000,00	121,80	amplasare bufet de incintă	1 an, cu posibilitatea prelungirii	69,25	8.434,65
							50	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	69,25	3.462,50
2	99648	Clădire	8.29.06	Aleea Alexandru nr. 33, sectorul 1, București	Regim înălțime: S + P + 3E Supr. utilă: 1.248 mp Supr. construită: 593 mp Carte funciară nr. 107715	4.967.000,00	4	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	69,25	277,00
3	99649	Clădire	8.29.06	Aleea Alexandru nr. 24, sectorul 1, București	Regim înălțime: S + P + E + M Supr. utilă: 897 mp Supr. construită: 247 mp Carte funciară nr. 107753	2.079.000,00	4	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	69,25	277,00
4	99650	Clădire	8.29.06	Str. Muzeul Zambaccian nr. 18, sectorul 1, București	Regim înălțime: D + P + E + M Supr. utilă: 756 mp Supr. construită: 295 mp Carte funciară nr. 107709	2.253.000,00	2	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	66,78	133,56
5	99652	Clădire	8.29.06	Bd. Primăverii nr. 17, sectorul 1, București	Regim înălțime: S + P + E Supr. utilă: 1.729 mp Supr. construită: 666 mp Carte funciară nr. 107737	5.260.000,00	4	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	65,54	262,16
6	99662	Clădire	8.29.06	Str. Donici nr. 6, sectorul 1, București	Regim înălțime: S + P + 2E + M Supr. utilă: 645 mp Supr. construită: 152 mp Carte funciară nr. 100647	1.495.000,00	2	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	71,73	143,46
7	156569	Clădire	8.29.06	Bd. Aviatorilor nr. 50A, sectorul 1, București	Regim înălțime: S + P + 3E Supr. desf. totală: 1.997,69 mp Supr. desf. utilă: 1.814,89 mp Supr. construită: 460,18 mp Suprafață teren: 1.043,99 mp Carte funciară nr. 114573	6.075.000,00	4	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	66,78	267,12
8	INVPPS-429-2015 (parțial)	Clădire	9.2.10	Bd. Aviatorilor nr. 50, sectorul 1, București	Regim înălțime: D + P + E + M Suprafață utilă: 438,80 mp Suprafață construită: 162 mp Carte funciară nr. 7275	2.124.000,00	2	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	66,78	133,56
9	INVPPS-433-2015 (parțial)	Clădire	9.2.10	Str. Nicolae Costinescu nr. 2, sectorul 1, București	Regim înălțime: D + P + E Suprafață construită: 266 mp Carte funciară nr. 262474	2.363.000,00	2	amplasare automate băuturi calde/reci/ snacksuri/sandviciuri	1 an, cu posibilitatea prelungirii	66,78	133,56
TOTAL/lună											13.524,57

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind aplicarea mobilității, la cerere,
pentru domnul Dragoș-Ionuț Bănescu din funcția publică
de secretar general al Ministerului Muncii și Solidarității
Sociale în funcția publică de inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere cererea domnului Dragoș-Ionuț Bănescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.543 din 24 iulie 2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. c), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1) și (2), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii se aplică mobilitatea, la cerere, pentru domnul Dragoș-Ionuț Bănescu din funcția publică de secretar general al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

(2) Domnul Dragoș-Ionuț Bănescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 31 iulie 2023.

Nr. 315.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul Cristian-Vasile Bitea a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul muncii și solidarității sociale prin Adresa nr. 32/SBO din 20 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.533 din 24 iulie 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 36.811/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cristian-Vasile Bitea, consilier, clasa I, grad profesional superior — Direcția generală corp control și dezvoltare managerială, Compartiment corp control ministru, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 31 iulie 2023.

Nr. 316.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind înființarea Comitetului interministerial pentru elaborarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2024—2027, și a Planului de acțiune

Având în vedere Declarația Consiliului privind combaterea antisemitismului și elaborarea unei abordări comune în materie de securitate pentru a proteja mai bine instituțiile și comunitățile evreiești în Europa, adoptată de Consiliul Uniunii Europene la Bruxelles, la 6 decembrie 2018, și Hotărârea Guvernului nr. 539/2021 privind aprobarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2021—2023, și a Planului de acțiune al Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2021—2023, precum și Memorandumul cu tema „Înființarea Comitetului interministerial pentru elaborarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2024—2027, și a Planului de acțiune”,

în temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se înființează Comitetul interministerial pentru elaborarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2024—2027, și a Planului de acțiune, denumit în continuare *Comitetul*, organism consultativ fără personalitate juridică.

(2) Coordonarea Comitetului este asigurată de către secretarul de stat din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, coordonator al Comitetului interministerial pentru monitorizarea implementării Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2021—2023, desemnat prin decizie a prim-ministrului.

(3) Secretariatul Comitetului este asigurat de către Ministerul Afacerilor Externe.

(4) Lista membrilor permanenți ai Comitetului este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(5) Ministerele sunt reprezentate în cadrul Comitetului la nivel de secretar de stat, iar instituțiile publice de către conducătorii sau înlocuitorii de drept ai acestora.

Art. 2. — Comitetul are ca obiectiv principal elaborarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2024—2027, și a Planului de acțiune.

Art. 3. — (1) Comitetul se reunește în ședințe de lucru lunare sau ori de câte ori este nevoie, la solicitarea coordonatorului sau a oricărui membru.

(2) La ședințele Comitetului pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai altor entități și specialiști în domeniu, din sfera guvernamentală sau neguvernamentală.

(3) Comitetul își desfășoară activitatea pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, pe care îl aprobă în prima ședință de lucru.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 31 iulie 2023.
Nr. 317.

ANEXĂ

COMPONENTA

Comitetului interministerial pentru elaborarea Strategiei naționale pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, xenofobiei, radicalizării și a discursului instigator la ură, aferentă perioadei 2024—2027, și a Planului de acțiune

1. Cancelaria Prim-Ministrului
2. Ministerul Afacerilor Externe
3. Ministerul Afacerilor Interne
4. Ministerul Justiției
5. Ministerul Educației
6. Ministerul Culturii
7. Ministerul Apărării Naționale
8. Secretariatul General al Guvernului
9. Institutul Național pentru Studierea Holocaustului din România „Elie Wiesel”
10. Agenția Națională pentru Romi
11. Agenția Națională pentru Sport

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 2.539 din 28 iulie 2023

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 626 din 24 iulie 2023

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 2.286/472/2022 privind stabilirea condițiilor pentru punerea în aplicare a art. 229 alin. (5) și art. 232 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Având în vedere:

- prevederile art. 229 alin. (5) și ale art. 232 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate;
 - Ordinul ministrului sănătății nr. 1.488/2022 pentru stabilirea cuantumului alocației de hrană în unitățile sanitare publice;
 - Referatul de aprobare nr. AR 13.597 din 28.07.2023 al Ministerului Sănătății și nr. DG 2.824 din 24.07.2023 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
- în temeiul prevederilor:
- art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 2.286/472/2022 privind stabilirea condițiilor pentru punerea în aplicare a art. 229 alin. (5) și art. 232 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 28 iulie 2022, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 1, la articolul 2, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Prezentul act adițional este valabil de la data semnării de către ambele părți până la data de 31 decembrie a anului pentru care s-a încheiat contractul.”

2. În tot cuprinsul ordinului, sintagma „Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2021 a Hotărârii Guvernului nr. 696/2021 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale în cadrul sistemului de asigurări

sociale de sănătate pentru anii 2021—2022, cu modificările și completările ulterioare” se înlocuiește cu sintagma „Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 521/2023 pentru aprobarea pachetelor de servicii și a Contractului-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare” și sintagma „Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.068/627/2021, cu modificările și completările ulterioare” se înlocuiește cu sintagma „Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.857/441/2023, cu modificările și completările ulterioare”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 45

din 12 iunie 2023

Dosar nr. 1.050/1/2023

Mariana Constantinescu	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ștefania Dragoș	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Ionel Florea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Lucian Cătălin Mihai Zamfir	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gheza Attila Farmathy	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina-Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Horațiu Pătrașcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adriana Florina Secrețeanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Decebal Constantin Vlad	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este legal constituit, conform dispozițiilor art. 520 alin. (6) din Codul de procedură civilă și ale art. 34 alin. (2) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023 (Regulamentul ÎCCJ).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena-Mădălina Ivănescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulamentul ÎCCJ.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 15 martie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.050/318/2022, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând următoarele: (i) a fost depus la dosar raportul asupra chestiunii de drept întocmit de doamna judecător-raportor Alina Pohrib, prin care se propune respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării; (ii) raportul asupra chestiunii de drept a fost comunicat părților din dosarul în care a fost formulată sesizarea, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; (iii) părțile menționate la punctul (ii) de mai sus nu au formulat puncte de vedere cu privire la raport.

6. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Prin Încheierea din 15 martie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 6.050/318/2022, Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal a dispus, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și cele privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și unele măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2020 în forma în vigoare până la data de 20.04.2022, coroborate cu dispozițiile pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la norme, volumul de material lemnos ce depășește 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică și care nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist reprezintă material lemnos fără proveniență legală și în consecință persoana transportatoare săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 în forma în vigoare de la data de 5.10.2021?”.

II. Normele de drept ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile

8. Având în vedere chestiunea de drept supusă dezlegării, dispozițiile din dreptul intern cu privire la care se solicită interpretarea sunt cele ale art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și cele privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și unele măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2020 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a celor privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și a unor măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, cu modificările și completările ulterioare (în cele ce urmează *H.G. nr. 497/2020*), în forma în vigoare până la 20.04.2022 (în cele ce urmează *Normele sau Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020*), pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Normele aprobate prin *H.G. nr. 497/2020*, art. 19 alin. (2) lit. c) din *Legea nr. 171/2010* privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, în forma în vigoare de la 5.10.2021 (în cele ce urmează *Legea nr. 171/2010*), și anume:

— **art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Norme, în forma în vigoare până la 20.04.2022:**

„**Art. 10.** — (1) La momentul începerii transportului materialelor lemnoase, emitentul avizului de însoțire este obligat să introducă în aplicația SUMAL 2.0 următoarele informații:

a) în situația efectuării transportului de către un transportator profesionist, emitentul completează informațiile standardizate în SUMAL 2.0, care generează avizul de însoțire cu stare online/offline și îl transmite în format electronic către transportatorul profesionist;

b) în situația efectuării transportului de către o persoană fizică sau juridică de la locul de recoltare, care nu îndeplinește condiția de transportator profesionist, emitentul completează informațiile standardizate în SUMAL 2.0 care generează avizul de însoțire cu stare offline sau online și completează avizul de însoțire în format letric sau transmite în format pdf avizul de însoțire generat pe dispozitivul mobil al emitentului, prevăzut în anexa nr. 5;

c) în situația efectuării transportului de către o persoană fizică sau juridică din altă locație decât locul de recoltare, care nu îndeplinește condiția de transportator profesionist, emitentul completează informațiile standardizate în SUMAL 2.0, care generează avizul de însoțire cu stare online și transmite avizul de însoțire în format pdf sau print către transportator, dacă volumul transportat este între 0,1—3 mc; dacă transportul se face cu atelaje, volumul transportat poate fi de până la 5 mc, situație în care emitentul completează informațiile standardizate în SUMAL 2.0, care generează avizul de însoțire cu stare online și transmite avizul de însoțire în format pdf sau print către transportator. (...)

(3) După primirea avizului de însoțire în format electronic de la emitent, transportatorul profesionist realizează patru fotografii ale mijlocului de transport încărcat — față, spate, lateral și

kilometrajul indicat la bord, înaintea deplasării, utilizând SUMAL 2.0 Avize; fotografia realizată din spate trebuie să cuprindă întreaga încărcătură și numărul de înmatriculare al mijlocului de transport. În situația în care transportul se realizează cu atelaje, naval sau feroviar nu există obligația realizării a trei fotografii ale mijlocului de transport. (...).

(10) Materialele lemnoase expediate/transportate cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (3) sunt considerate de proveniență ilegală.”;

— **pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme, în forma în vigoare până la 20.04.2022:**

„**I.** Pentru aplicarea normelor, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează: (...)

t) transportator profesionist — orice persoană care transportă într-o perioadă de 12 luni consecutive un volum de materiale lemnoase/produse din lemn mai mare de 20 mc; calitatea de transportator profesionist obligă la înregistrarea în SUMAL 2.0.”;

— **art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010, în forma în vigoare de la 5.10.2021:**

„**Art. 19.** — (2) Constituie contravenții silvice, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să constituie infracțiuni, și se sancționează cu amendă și cu confiscarea materialelor lemnoase în cauză următoarele fapte: (...)

c) transportul cu orice mijloace de transport al materialelor lemnoase fără proveniență legală, așa cum sunt stabilite de normele privind circulația materialelor lemnoase. Cuantumul amenzi care se aplică este cuprins între 5.000 lei până la 10.000 lei, pentru un volum cuprins între 0,1 și 10 mc, inclusiv; (...).”

III. **Expunerea succintă a procesului. Obiectul investiției instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina**

Actul administrativ atacat

9. Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției silvice seria CCS nr. 0358401 din 10 aprilie 2022 (procesul-verbal sau procesul-verbal de contravenție), un agent constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj — Postul de Poliție Drăguțești (I.P.J. Gorj) a procedat la sancționarea contravențională a petentei A. pentru săvârșirea contravenției prevăzute de dispozițiile art. 19 alin. (2) lit. c) din *Legea nr. 171/2010* prin raportare la dispozițiile art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Norme, aplicându-i acesteia sancțiunea principală a „avertismentului” și sancțiunea complementară a confiscării contravalorii materialului lemnos transportat peste volumul de 20 mc, respectiv a sumei de 4.058,57 lei.

10. Prin procesul-verbal s-a reținut că, în perioada 11.10.2021—10.04.2022, petenta A. a transportat, cu autoutilitara cu numărul de înmatriculare ABC, în baza a 21 de avize de însoțire material lemnos emise pentru o persoană fizică sau juridică care nu îndeplinește condiția de transportator profesionist, un volum total de 42,940375 mc material lemnos, diverse specii și sortimente.

Plângerea contravențională

11. Prin plângerea contravențională formulată la 29 aprilie 2022, petenta A. a solicitat anularea procesului-verbal întocmit de I.P.J. Gorj, prin care a fost sancționată contravențional cu „avertisment”, aplicându-i-se și sancțiunea complementară a confiscării contravalorii a 18,987975 mc material lemnos (lemn foc) în sumă totală de 4.058,57 lei, invocând, în esență, că nu există contravenția reținută în sarcina sa, întrucât pentru tot volumul de material lemnos transportat au existat acte de proveniență, iar toate transporturile efectuate au fost înregistrate în aplicația SUMAL 2.0.

Soluția primei instanțe

12. Prin Sentința civilă nr. 6.573 din 2 noiembrie 2022, pronunțată de Judecătoria Târgu Jiu în Dosarul nr. 6.050/318/2022,

a fost admisă plângerea formulată de petenta A., în contradictoriu cu intimatul I.P.J. Gorj, și, în consecință, a fost anulat procesul-verbal de contravenție și au fost înlăturate sancțiunile aplicate.

13. În motivarea soluției expuse în cadrul paragrafului anterior, prima instanță a reținut că dispozițiile art. 19 alin. (2) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 171/2010 sancționează cu amendă contravențională transportul de materiale lemnoase fără proveniență legală, așa cum sunt stabilite de normele privind circulația materialelor lemnoase, dar doar în ceea ce privește o cantitate cuprinsă între 0,1 și 10 mc. Or, în modalitatea în care a fost constatată fapta, se poate observa că agentul constator a creat o faptă unică „*continuată*”, care poate fi sancționată ca o contravenție, deși fiecare faptă reprezintă un act în sine pentru care agentul constator avea obligația să constate și să dispună sancționarea faptei.

14. În ceea ce privește lipsa provenienței legale a materialului lemnos, prima instanță a constatat că au fost indicate, de către agentul constator, dispozițiile art. 10 alin. (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, care se referă la încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (3) ale art. 10 din același act normativ.

15. Cu privire la încălcarea dispozițiilor alin. (1) al art. 10 mai sus menționat, instanța a reținut că subiectul activ poate fi doar emitentul avizului de însoțire, nu și transportatorul, iar în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, a constatat că nu s-a reținut, în sarcina petentei, că nu ar fi realizat cele patru fotografii ale mijlocului de transport, astfel cum prevăd dispozițiile legale.

16. Totodată, astfel cum reiese din art. 8 alin. (4) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, se are în vedere faptul că prin intermediul avizului de însoțire prevăzut la alin. (3) lit. c) se pot transporta: a) volume de masă lemnoasă de până la 20 mc/an de pe proprietățile forestiere pentru care proprietarul poate recolta în regie proprie un volum de maximum 20 mc în condițiile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 46/2008 sau Codul silvic*); b) volume de masă lemnoasă de maximum 20 mc/an de la locul recoltării, având ca destinație persoane fizice sau juridice care nu au calitatea de profesionist, instituții de cult și instituții și entități publice.

17. Or, în acest caz, legea nu mai are un caracter predictibil, în situația în care la pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme se menționează, ca transportator profesionist, orice persoană care transportă, într-o perioadă de 12 luni consecutive, un volum de materiale lemnoase/produse din lemn mai mare de 20 mc. Calitatea de transportator profesionist obligă la înregistrarea în SUMAL 2.0.

18. Noțiunea de an calendaristic fiind anul care începe cu prima zi din an și care se încheie în ultima zi a anului, respectiv 31 decembrie, rezultă că agentul constator nu se putea raporta la o altă perioadă decât a celor 12 luni ale anului 2021, în situația în care sancționarea faptelor nu s-ar fi prescris.

Apelul declarat în cauză

19. Împotriva sentinței indicate la paragraful 12 din prezenta decizie a declarat apel intimatul I.P.J. Gorj, susținând că, potrivit pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, orice persoană care transportă, într-o perioadă de 12 luni consecutive, un volum de material lemnos mai mare de 20 mc este transportator profesionist, iar calitatea de transportator profesionist obligă la înregistrarea în SUMAL 2.0.

20. Așadar, calitatea de transportator profesionist se dobândește automat după depășirea volumului de 20 mc material lemnos transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive.

21. Prin art. 4 alin. (4), art. 5 alin. (4) și art. 10 din același act normativ sunt instituite, în sarcina transportatorilor profesioniști, o serie de obligații, astfel încât să se poată urmări, de către autorități, o exploatare legală a materialului lemnos transportat.

22. Apelantul apreciază că, față de conținutul prevederilor art. 10 din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, care reglementează o serie de obligații în sarcina transportatorului profesionist, în mod corect s-a procedat la sancționarea petentului pentru transportul, cu orice mijloace de transport, al materialelor lemnoase fără proveniență legală, așa cum sunt stabilite de normele privind circulația materialelor lemnoase. Cuantumul amenzii care se aplică este cuprins între 5.000 lei până la 10.000 lei, pentru un volum cuprins între 0,1 și 10 mc inclusiv, conform art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010.

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile

23. Ulterior punerii în discuția părților a necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, din oficiu, Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept menționate la paragraful 7 din prezenta decizie.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată care a adresat sesizarea

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

24. Instanța de trimitere a apreciat că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă pentru admiterea sesizării.

25. Astfel, s-a arătat că sunt îndeplinite condițiile privind existența unei cauze aflate în curs de judecată, care să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al unei curți de apel sau al unui tribunal, investit să soluționeze cauza în ultimă instanță, Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal fiind instanță legal investită cu soluționarea unei cereri de apel, într-un litigiu ce are ca obiect plângere contravențională, ceea ce conferă tribunalului competența exclusivă de soluționare în ultimă instanță (ca instanță de apel), conform art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare (*O.G. nr. 2/2021*), coroborat cu art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă.

26. Condiția de admisibilitate referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept pentru soluționarea pe fond a cauzei în care se invocă este îndeplinită, deoarece, față de obiectul cauzei — plângere contravențională — și față de starea de fapt reținută din probe — transport de material lemnos ce depășește volumul de 20 mc într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică ce nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist — tribunalul este obligat, conform art. 32 și art. 41 din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, art. 34 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 482 raportat la art. 397 alin. (1) teza I din Codul de procedură civilă, să se pronunțe cu privire la caracterul legal sau nelegal al provenienței materialului lemnos ce depășește volumul de 20 mc și să soluționeze plângerea contravențională în raport cu acest aspect.

27. Condițiile referitoare la caracterul de noutate al chestiunii de drept și la nestatuarea din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt îndeplinite, deoarece dispozițiile art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Norme și dispozițiile pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme au fost introduse prin H.G. nr. 497/2020 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de

depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a celor privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și a unor măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 30 iunie 2020, iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat până în prezent asupra acestor chestiuni de drept, acestea nefăcând, de altfel, nici obiectul unui recurs în interesul legii.

28. De asemenea, problema de drept nu își găsește o soluționare unitară în practica instanțelor inferioare, având în vedere faptul că unele instanțe consideră că materialul lemnos ce depășește volumul de 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică ce nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist reprezintă material lemnos fără proveniență legală și, în consecință, că persoana transportatoare săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 în forma în vigoare de la 5.10.2021, iar alte instanțe apreciază că materialul lemnos respectiv nu poate fi considerat ca neavând proveniență legală, întrucât a fost transportat pe baza unor avize de însoțire, emise în aplicația SUMAL 2.0, și, în consecință, că transportatorul nu săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 (până la 20.04.2022 când a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 512/2022 pentru modificarea și completarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a celor privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și a unor măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2020 (H.G. nr. 512/2022), prin care a fost modificat art. 12 din H.G. nr. 497/2020).

29. În raport cu aceste argumente, instanța de trimitere a considerat că este întrunită cerința, dezvoltată în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în legătură cu procedura reglementată de art. 519 din Codul de procedură civilă, ca problema de drept să privească interpretarea diferită, chiar contradictorie, a unor texte de lege neclare sau discutabile, apreciind că o dezlegare din partea instanței supreme se impune pentru a împiedica apariția jurisprudenței neunitare în materie.

B. Cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării

30. Cu privire la fondul chestiunii de drept supuse dezlegării, punctul de vedere al instanței de trimitere este în sensul că dispozițiile art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020 în forma în vigoare până la 20.04.2022, coroborate cu dispozițiile pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la normele mai sus menționate, trebuie interpretate în sensul că volumul de material lemnos ce depășește 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive, de către o persoană fizică sau juridică ce nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist, nu reprezintă material lemnos fără proveniență legală și, în consecință, persoana transportatoare nu poate fi subiect activ al contravenției prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 în forma în vigoare de la 5.10.2021 (până la 20.04.2022, când a intrat în vigoare H.G. nr. 512/2022, prin care a fost modificat art. 12 din H.G. nr. 497/2022).

V. Punctul de vedere al părților

31. Prin notele scrise depuse la dosar cu privire la necesitatea activării mecanismului prevăzut de art. 519 din Codul de procedură civilă, apelantul-intimat I.P.J. Gorj a apreciat că textul de lege în discuție este formulat precis, nefiind neclarități concrete care să împiedice aplicarea acestuia.

32. În susținerea punctului de vedere prezentat în cadrul paragrafului anterior, apelantul-intimat a arătat că, până la 20.04.2022, H.G. nr. 497/2020 prevedea, în cadrul anexei nr. 1, pct. I lit. t), că orice persoană care transportă, într-o perioadă de 12 luni consecutive, un volum de material lemnos mai mare de 20 mc este transportator profesionist, iar calitatea de transportator profesionist obligă la înregistrarea în SUMAL 2.0. În urma dobândirii acestei calități, transportatorului îi revin o serie de obligații, printre care și cea prevăzută de art. 10 alin. (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020.

33. Din coroborarea prevederilor legale menționate în cele de mai sus rezultă că sunt îndeplinite condițiile privind conținutul constitutiv al contravenției reținute în sarcina petentei, astfel cum este reglementată de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010.

34. Intimata-petentă din dosarul în care a fost formulată sesizarea nu și-a exprimat în scris punctul de vedere privind cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă, prin apărătorul ales, a precizat, oral, că nu se impune sesizarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al instanței supreme, având în vedere faptul că a arătat, atât prin plângerea contravențională, cât și prin întâmpinarea depusă la dosar în calea de atac, că nu există concordanță între expunerea faptei și sancțiunea aplicată, iar, în perioada de referință, activitatea SUMAL 2.0 nu era reglementată, aceasta fiind reglementată abia după 20.04.2021. Astfel, intimata-petentă apreciază că, în aceste condiții, a fost aplicată o sancțiune, deși nu era reglementată situația privind transportatorii neprofesioniști.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

A. Jurisprudența și punctele de vedere comunicate de curțile de apel

35. Din analiza jurisprudenței instanțelor naționale, reflectată în hotărârile judecătorești înaintate de curțile de apel, rezultă că aceasta este unitară, în sensul că „în interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și cele privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și unele măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin H.G. nr. 497/2020 în forma în vigoare până la data de 20.04.2022, coroborate cu dispozițiile pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme, volumul de material lemnos ce depășește 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică și care nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist, reprezintă material lemnos fără proveniență legală și, în consecință, persoana transportatoare săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 în forma în vigoare de la data de 5.10.2021”.

36. Această orientare jurisprudențială se regăsește la nivelul următoarelor instanțe: tribunalele Vâlcea (Decizia nr. 188/A din 28 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 602/198/2022, de Secția a II-a civilă, definitivă), Covasna (deciziile nr. 56/A din 31 ianuarie 2023 și nr. 146/A din 28 martie 2023, ambele pronunțate de Secția civilă, definitive), Olt (Decizia nr. 271 din

13 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.019/207/2022, de Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, definitivă); judecătorii Sfântu Gheorghe (*Sentința nr. 1.679 din 25 august 2022*, pronunțată în Dosarul nr. 1.790/305/2022, aflat în stadiul procesual al apelului pe rolul Tribunalului Covasna, judecata acestuia fiind suspendată în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă), Târgu Secuiesc (*sentințele civile nr. 697 din 9 septembrie 2022*, pronunțată în Dosarul nr. 946/322/2022, rămasă definitivă prin neapelare, și nr. 654 din 3 august 2022, pronunțată în Dosarul nr. 894/322/2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 654 din 13 decembrie 2022 a Tribunalului Covasna, prin respingerea apelului) și Judecătoria Zalău (*Sentința civilă nr. 201 din 17 februarie 2023*, pronunțată în Dosarul nr. 2.443/337/2022, împotriva căreia s-a formulat apel, aflat pe rolul Tribunalului Sălaj).

37. În același sens au fost exprimate și *punctele de vedere teoretice, nesuținute de practică judiciară*, ale următoarelor instanțe: curțile de apel Iași și Suceava (opinie majoritară); tribunalele București (opinie majoritară), Giurgiu, Ialomița, Teleorman, Buzău și Vaslui; judecătorii Bolintin-Vale, Buzău și Liești.

38. În susținerea acestei orientări jurisprudențiale au fost expuse argumentele ce vor fi redată în continuare.

39. Potrivit pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, transportatorul care depășește cantitatea de 20 mc de material lemnos transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive are obligația de a obține calitatea de transportator profesionist, revenindu-i, astfel, obligația de utilizare a aplicației SUMAL 2.0 și de a folosi avizele de transport SUMAL 2.0, astfel cum prevede, în mod expres, art. 4 alin. (4) lit. e) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020 și așa cum reiese și din conținutul art. 8 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

40. Obligațiile transportatorilor profesioniști sunt reglementate și de art. 10 alin. (1), (3), (10) și (13) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, iar potrivit alin. (10) al articolului de lege menționat anterior, legiuitorul a stabilit că materialele lemnoase expediate/transportate cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (3) sunt considerate de proveniență ilegală.

41. De asemenea, conform art. 12 alin. (1) lit. o) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, așa cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 512/2022 pentru modificarea și completarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și a celor privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și a unor măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 20 aprilie 2022, în vigoare de la 20.04.2022: „(1) *Materialele lemnoase nu au proveniență în următoarele situații: o) dacă sunt transportate de către un transportator care nu se înregistrează ca transportator profesionist în SUMAL 2.0, după transportul unui volum de 20 mc/an calendaristic, în baza volumului înregistrat ca fiind transportat în aplicația SUMAL 2.0 Avize*” (Decizia civilă nr. 146/A din 28 martie 2023 a Tribunalului Covasna — Secția civilă).

42. S-a mai observat că, potrivit art. 4 alin. (4) lit. b) și e) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, obligația de utilizare a aplicației SUMAL 2.0 le revine atât operatorilor economici care emit avize de însoțire pentru materialele lemnoase sau produsele din lemn, expediate din depozitele permanente/temporare, cât și *transportatorilor care au calitatea de profesioniști*.

43. Faptul că transportatorul are obligația de a efectua transportul prin utilizarea aplicației SUMAL 2.0 și de a genera avizele specifice rezultă și din prevederile art. 27 alin. (3) din Metodologia aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 118/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea aplicațiilor SUMAL 2.0, obligațiile utilizatorilor SUMAL 2.0, structura și modalitatea de transmitere a informațiilor standardizate și costurile serviciilor de emiterie a avizelor de însoțire pentru situațiile prevăzute la art. 11 din Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și cele privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și unele măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2020 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2020 (*Metodologia privind organizarea și funcționarea SUMAL 2.0*).

44. În cadrul unora dintre *punctele de vedere teoretice comunicate* s-a conturat o *opinie contrară*, potrivit căreia: „*în interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și cele privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și unele măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn aprobate prin H.G. nr. 497/2020 în forma în vigoare până la data de 20.04.2022, coroborate cu dispozițiile pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme, volumul de material lemnos ce depășește 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică și care nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist nu reprezintă material lemnos fără proveniență legală și, în consecință, persoana transportatoare nu săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 în forma în vigoare de la data de 5.10.2021*”.

45. Această opinie, *nesuținută de practică judiciară*, a fost exprimată la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș, al tribunalelor Ilfov și Hunedoara și al Judecătoriei Cornetu și are în vedere calitatea de subiect activ al contravenției prevăzute de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010, prin raportare la art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020 coroborat cu pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme, care, potrivit acestor instanțe, poate fi doar emitentul avizului de însoțire, nu și transportatorul. S-a mai arătat că materialul lemnos nu poate fi considerat ca neavând proveniență legală, întrucât se presupune că acesta a fost transportat pe baza unor avize de însoțire emise în aplicația SUMAL 2.0, astfel că persoana transportatoare nu săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010. Depășirea cu 20 mc material lemnos transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică, ce nu s-a

înregistrat în SUMAL 2.0, ca transportator profesionist, nu poate echivala cu noțiunea de material lemnos fără proveniență legală, deoarece proveniența legală a materialului lemnos, așa cum este definită la pct. 38 din anexa la Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se atestă prin documentele enumerate la art. 7 din Norma din 2016 referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și unele măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor ce revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn.

46. *Un punct de vedere nuanțat a fost exprimat la nivelul Judecătoriei Iași, în sensul că materialul lemnos ce depășește volumul de 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică ce nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0 ca transportator profesionist, în acord cu dispozițiile legale imperative cuprinse în pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020, reprezintă material lemnos fără proveniență legală doar în măsura în care transportatorul profesionist nu a adus la îndeplinire obligațiile prevăzute de art. 10 alin. (3) teza finală din normele anterior menționate.*

47. Curțile de apel Alba Iulia, Bacău, București, Constanța, Galați, Iași, Oradea, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara au comunicat faptul că, în raza lor teritorială de competență, nu a fost identificată jurisprudență cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

B. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

48. În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au fost identificate repere relevante cu privire la problema de drept pusă în discuție.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale a României

49. În jurisprudența Curții Constituționale a României nu au fost identificate repere relevante cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție.

VIII. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului

50. În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului nu au fost identificate repere relevante cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

IX. Punctul de vedere al Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

51. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat faptul că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, la momentul respectiv, practica judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la problema de drept ce formează obiectul sesizării.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

52. Prin raportul asupra chestiunii de drept, întocmit conform art. 520 alin. (7) coroborat cu art. 516 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că în cauza de față nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din același cod, pentru declanșarea mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, propunându-se soluția respingerii, ca inadmisibilă, a sesizării.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

53. Prealabil analizării în fond a problemei de drept supuse dezbaterii, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este ținută să verifice dacă, în raport cu întrebarea formulată de titularul sesizării, sunt

îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, în conformitate cu dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă.

54. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, au fost decelate, pe cale jurisprudențială, următoarele condiții de admisibilitate necesar a fi îndeplinite cumulativ: (i) existența unei chestiuni de drept; problema pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite; (ii) chestiunea de drept să fie ridicată în cursul judecății în fața unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță; (iii) chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei; noțiunea de „soluționare pe fond” trebuie înțeleasă în sens larg, incluzând nu numai problemele de drept material, ci și pe cele de drept procesual, cu condiția ca de rezolvarea acestora să depindă soluționarea pe fond a cauzei; (iv) chestiunea de drept să fie nouă; (v) chestiunea de drept să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat deja asupra problemei de drept printr-o hotărâre obligatorie pentru toate instanțele.

55. Examinarea condițiilor în care poate fi declanșat prezentul mecanism de unificare a practicii judiciare pune în evidență faptul că, în cazul concret al prezentei sesizări, doar unele dintre cerințele legale mai sus enunțate se verifică.

56. Înalta Curte constată că, în cauză, *sunt îndeplinite primele trei condiții de admisibilitate*, referitoare la existența unei cauze aflate în curs de judecată, în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului, investit să judece cauza în ultimă instanță, întrucât sesizarea a fost formulată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul Tribunalului Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal, investită cu soluționarea apelului formulat de I.P.J. Gorj, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 41 din Legea nr. 171/2010, coroborat cu art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă, împotriva Sentinței civile nr. 6.573 din 2 noiembrie 2022 pronunțate de Judecătoria Târgu Jiu, decizia ce se va pronunța fiind definitivă potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

57. Totodată, se reține că, din verificările efectuate, rezultă că sunt întrunite și *cerința ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept enunțate, precum și faptul că nu există un recurs în interesul legii în curs de soluționare privitor la această chestiune*. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat faptul că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu există, în prezent, practică judiciară care să justifice promovarea unui eventual recurs în interesul legii, în problema de drept care formează obiectul sesizării.

58. În lămurirea cerinței referitoare la existența unei „chestiuni de drept veritabile”, în jurisprudența Înaltei Curți s-au reținut, în mod constant, următoarele:

a) chestiunea de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită *prezintă o dificultate suficient de mare*, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse

judecății (*Decizia nr. 24 din 29 iunie 2015*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 4 noiembrie 2015; *Decizia nr. 6 din 30 ianuarie 2017*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 24 februarie 2017; *Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, *Decizia nr. 62 din 18 septembrie 2017*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 9 octombrie 2017, *Decizia nr. 18 din 5 martie 2018*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 17 aprilie 2018; *Decizia nr. 34 din 24 mai 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 7 iulie 2021, paragraful 59; *Decizia nr. 45 din 7 iunie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 27 iulie 2021, paragraful 46; *Decizia nr. 50 din 14 iunie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 3 septembrie 2021, paragraful 41; *Decizia nr. 74 din 18 octombrie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1174 din 13 decembrie 2021, paragraful 42);

b) chestiunea de drept supusă dezlegării *trebuie să fie o chestiune care ridică serioase dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare ori contradictorii*, iar nu realizarea unor operațiuni de interpretare și aplicare a unui text de lege în raport cu circumstanțele particulare ce caracterizează fiecare litigiu ori cu existența unor simple obstacole, care ar putea fi înlăturate printr-o reflexie mai aprofundată a judecătorului cauzei (*Decizia nr. 9 din 20 februarie 2017*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 10 aprilie 2017, paragrafele 62 și 65; *Decizia nr. 62 din 24 septembrie 2018*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 30 octombrie 2018, paragraful 37; *Decizia nr. 34 din 24 mai 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 7 iulie 2021, paragraful 61; *Decizia nr. 45 din 7 iunie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 27 iulie 2021, paragraful 37);

c) pentru a ne afla în prezența unei veritabile chestiuni de drept, *caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite*, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, *trebuie să fie reflectate în încheierea de sesizare, care trebuie să fie motivată, aptă să releve reflecția asupra diferitelor variante de interpretare posibile, cu argumentele aferente, și de o manieră în care să se întrevadă explicit pragul de dificultate al întrebării și în ce măsură acesta depășește obligația ordinară a instanței de a interpreta și aplica legea în cadrul soluționării unui litigiu, întrucât simpla dilemă cu privire la sensul unei norme de drept nu poate constitui temei pentru declanșarea mecanismului hotărârii prealabile* (*Decizia nr. 2 din 22 ianuarie 2018*, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 26 februarie 2018, paragraful 42; *Decizia nr. 62 din 24 septembrie 2018*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 30 octombrie 2018, paragrafele 38, 39 și 41; *Decizia nr. 32 din 30 martie 2020*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 26 iunie 2020, paragraful 50; *Decizia nr. 45 din 7 iunie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 27 iulie 2021, paragraful 37; *Decizia nr. 50 din 14 iunie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 3 septembrie 2021, paragraful 41; *Decizia nr. 74 din 18 octombrie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1174 din 13 decembrie 2021, paragraful 42). Sub acest aspect, s-a reținut că, în procedura hotărârii

prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție nu se substituie atributului fundamental al instanțelor, de interpretare și aplicare a legii, ci se limitează la a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților unor texte de lege (*Decizia nr. 45 din 7 iunie 2021*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 27 iulie 2021, paragraful 46).

59. Din considerentele prezentate în cadrul paragrafelor anterioare rezultă că sesizarea trebuie să vizeze *exclusiv probleme de interpretare a legii, nu elemente particulare ale cauzei deduse judecății*, iar pentru a constitui o problemă de drept, premisa de la care se pornește în întrebarea ce formează obiectul sesizării trebuie să își găsească izvorul în dispozițiile legale, *nu într-o stare de fapt*, aplicarea legii la situația de fapt, astfel cum aceasta a fost stabilită prin probatoriul administrat, fiind atributul exclusiv al instanței investite cu soluționarea cauzei.

60. Chestiunea de drept *trebuie să fie aptă să suscite interpretări diferite, care trebuie arătate în sesizare*, cerință care rezultă din dispozițiile art. 520 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă, conform căroră încheierea de sesizare trebuie să cuprindă și punctul de vedere al completului de judecată, care, astfel, este ținut să stabilească, în primul rând, dacă există o problemă de interpretare ce implică riscul unor dezlegări diferite ulterioare în practică.

61. Or, se constată faptul că instanța de trimitere nu a demonstrat că problema de drept ce formează obiectul prezentei sesizări *este susceptibilă de interpretări diferite și poate genera divergențe serioase de jurisprudență*, care să fie inconciliabile din perspectiva sa, pentru a putea ajunge la o soluție în cauza cu care a fost sesizată.

62. În cadrul punctului de vedere exprimat în respectarea art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de trimitere invocă existența unei jurisprudențe divergente cu privire la interpretarea și aplicarea chestiunii de drept puse în discuție, *fără a indica însă, în concret, practica judiciară relevantă în favoarea celor două orientări jurisprudențiale presupus contradictorii*, limitându-se la o simplă afirmație neargumentată și nedovedită.

63. Se remarcă faptul că încheierea instanței de trimitere face referire la opțiunea divergentă, nemotivată și nedovedită, a instanțelor inferioare din circumscripția Tribunalului Gorj, fără însă a se argumenta caracterul îndoielnic, lacunar sau neclar al prevederilor art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020 în forma în vigoare până la 20.04.2022, în raport cu pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme și prin prisma art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010, în forma în vigoare începând cu 5.10.2021, și fără a se motiva, efectiv, în ce constă dificultatea de interpretare a normelor menționate.

64. Divergența de interpretare în aplicarea concretă a acestor norme, invocată în punctul de vedere înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu este de natură a demonstra dificultatea acestei operațiuni logico-juridice, iar o analiză a normelor legale incidente în cauză demonstrează că *acestea sunt clare, accesibile și previzibile*.

65. Pe de altă parte, în considerarea scopului hotărârii prealabile, de a preîntâmpina apariția unei practici judiciare neunitare, se observă că jurisprudența transmisă de curțile de apel și sintetizată la paragraful 35 din prezenta decizie *nu relevă divergențe de practică judiciară*, ci, dimpotrivă, reflectă o interpretare și aplicare unitară a dispozițiilor în discuție în circumstanțe similare, în timp ce interpretarea în sens contrar, expusă la paragrafele 44—46 din prezenta decizie, *nu este*

susținută de practică judiciară, fiind evidențiate doar puncte de vedere izolate, exprimate de un număr restrâns de instanțe (paragraful 45), și un punct de vedere nuanțat, exprimat de o singură instanță de fond (paragraful 46), neînsoțite însă de o motivare corespunzătoare în legătură directă cu aspectele ce fac obiectul sesizării.

66. Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, în cadrul concluziilor orale formulate în fața instanței de trimitere, contravenienta însăși a apreciat că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, deoarece aspectele invocate în susținerea plângerii sale contravenționale și, ulterior, reiterate prin întâmpinarea depusă în fața instanței de apel privesc lipsa de concordanță între fapta constatată și sancționată contravențional, astfel cum a fost aceasta descrisă în conținutul procesului-verbal de contravenție, și temeiul de drept arătat în cuprinsul actului.

67. Cele două posibile interpretări divergente reprezintă, în realitate, pozițiile diferite pe care se situează, pe de o parte, instanța care a pronunțat în fond hotărârea și, pe de altă parte, titularul cererii de apel, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 497/2020 în forma în vigoare până la 20.04.2022, ale pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la Norme, în raport cu prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010, în forma în vigoare începând cu 5.10.2021.

68. O asemenea situație este întâlnită în cazul tuturor litigiilor, rolul instanței de control judiciar fiind acela de a aplica legea, pe

72. În considerarea argumentelor expuse, constatând că nu este îndeplinită cerința de admisibilitate vizând existența unei veritabile probleme de drept, având un grad ridicat de dificultate care să justifice pronunțarea unei hotărâri prealabile în condițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, prin care Înalta Curte să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Gorj — Secția contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 15 martie 2023 pronunțată în Dosarul nr. 6.050/318/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 10 alin. (1), (3) și (10) din Normele referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, precum și cele privind proveniența și circulația materialelor lemnoase destinate consumului propriu al proprietarului și unele măsuri de aplicare a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 995/2010 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 octombrie 2010 de stabilire a obligațiilor care revin operatorilor care introduc pe piață lemn și produse din lemn, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2020 în forma în vigoare până la data de 20.04.2022, coroborate cu dispozițiile pct. I lit. t) din anexa nr. 1 la norme, volumul de material lemnos ce depășește 20 mc transportat într-o perioadă de 12 luni consecutive de către o persoană fizică sau juridică și care nu s-a înregistrat în SUMAL 2.0. ca transportator profesionist reprezintă material lemnos fără proveniență legală și în consecință persoana transportatoare săvârșește contravenția prevăzută de art. 19 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 171/2010 în forma în vigoare de la data de 05.10.2021.”

Obligatorie, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12 iunie 2023.

Președintele completului,
judecător **Mariana Constantinescu**,
președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Magistrat-asistent,
Elena-Mădălina Ivănescu

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 473947