



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 186

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 februarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.574/2017. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monument istoric, categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, a Școlii elementare confesionale evanghelice situate în satul Veseud, comuna Chirpăr, județul Sibiu	2–3		
2.575/2017. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monument istoric, categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, a Casei parohiale evanghelice situate în Str. Principală nr. 42, satul Netuș, comuna Iacobenii, județul Sibiu	3–4		
2.592/2017. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monument istoric m — monument, categoria II — arhitectură, grupa valorică A, a <i>Fostei Judecătoria</i> situate în Piața Republicii nr. 5, municipiul Turda, județul Cluj	5		
2.656/2017. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea în Lista monumentelor istorice în categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B, a Ansamblului conacului General			
		Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu și a două subcomponente Conacul General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu și Parcul, ambele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B.....	6–7
		20. — Ordin al ministrului afacerilor interne pentru completarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, nr. 24/2009 privind normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 1.083/2008 privind asigurarea despăgubirilor de viață, sănătate și bunuri ale polițiștilor.....	7
		ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
		34. — Ordin pentru modificarea și completarea Procedurii privind elaborarea și aprobarea programelor de investiții ale operatorilor economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 8/2016	8–11
		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
		Decizia nr. 5 din 22 ianuarie 2018 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	12–16

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN

privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monument istoric, categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, a Școlii elementare confesionale evanghelice situate în satul Veseud, comuna Chirpăr, județul Sibiu

Având în vedere Referatul nr. 6.692/2016 din 28 aprilie 2017 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind clasarea Școlii elementare confesionale evanghelice, satul Veseud, comuna Chirpăr, județul Sibiu, în Lista monumentelor istorice, categoria II — arhitectură, monument, grupa valorică B,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. d) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric Școala elementară confesională evanghelică, satul Veseud, comuna Chirpăr, județul Sibiu, categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice SB-II-m-B-21132.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,
Alexandru Vasile Oprean,
secretar de stat

București, 11 august 2017.
Nr. 2.574.

ANEXĂ

Zona de protecție a monumentului istoric Școala elementară confesională evanghelică situată în satul Veseud, comuna Chirpăr, județul Sibiu

Coordonate puncte de contur

Nr. pct.	X [m]	Y [m]
1	492132.319	472170.478
2	492114.876	472188.466
3	492097.106	472212.768
4	492079.022	472231.292
5	492063.273	472256.313
6	492056.621	472286.170
7	492053.702	472309.442
8	492055.514	472329.818
9	492056.147	472345.356
10	492058.616	472368.236
11	492053.495	472371.152
12	492064.278	472409.110

Nr. pct.	X [m]	Y [m]
13	492075.529	472424.045
14	492099.272	472433.529
15	492130.276	472453.525
16	492149.352	472469.793
17	492162.066	472483.212
18	492193.106	472519.438
19	492194.984	472518.793
20	492199.729	472525.849
21	492204.263	472516.888
22	492230.575	472554.807
23	492275.197	472588.221
24	492332.317	472629.755

Nr. pct.	X [m]	Y [m]
25	492340.946	472622.546
26	492351.927	472600.702
27	492362.506	472578.957
28	492370.229	472566.102
29	492384.000	472552.288
30	492387.327	472530.085
31	492399.442	472517.473
32	492414.267	472494.946
33	492429.413	472470.515
34	492431.508	472468.647
35	492363.663	472438.211
36	492387.441	472335.553
37	492410.754	472256.144
38	492457.130	472158.871
39	492424.627	472145.539
40	492376.169	472130.851
41	492368.820	472128.319
42	492375.258	472114.895
43	492354.891	472105.902
44	492342.570	472099.116
45	492322.836	472092.293
46	492302.960	472086.620
47	492296.421	472073.793

Nr. pct.	X [m]	Y [m]
48	492296.205	472061.460
49	492287.093	472060.379
50	492260.865	472064.515
51	492238.907	472071.434
52	492224.419	472075.531
53	492213.497	472080.801
54	492198.530	472070.484
55	492206.816	472047.837
56	492215.364	472031.089
57	492200.155	472025.710
58	492203.395	472007.034
59	492205.531	471991.279
60	492208.637	471966.467
61	492209.736	471940.414
62	492189.531	471939.748
63	492181.411	471941.095
64	492172.136	471938.955
65	492166.806	471961.384
66	492164.392	472002.912
67	492158.787	472020.910
68	492152.944	472033.521
69	492124.870	472080.456
70	492169.218	472117.659

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

O R D I N

privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monument istoric, categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, a Casei parohiale evanghelice situate în Str. Principală nr. 42, satul Netuș, comuna Iacobeni, județul Sibiu

Având în vedere Referatul nr. 6.694/2016 din 6 iunie 2017 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind clasarea Casei parohiale evanghelice, Str. Principală nr. 42, satul Netuș, comuna Iacobeni, județul Sibiu, în Lista monumentelor istorice, categoria II — arhitectură, monument, grupa valorică B,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. d) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric Casa parohială evanghelică, situată în Str. Principală nr. 42, satul Netuș, comuna Iacobeni, județul Sibiu, în categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice SB-II-m-B-21133.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,
Alexandru Vasile Oprean,
secretar de stat

București, 11 august 2017.
Nr. 2.575.

**Zona de protecție a monumentului istoric Casa parohială evanghelică,
situată în Str. Principală nr. 42, satul Netuș, comuna Iacobeni, județul Sibiu**

Coordonate puncte contur

Nr. pct.	X [m]	Y [m]
1	506868.537	483663.802
2	506822.647	483717.309
3	506797.007	483747.408
4	506780.531	483777.179
5	506726.525	483891.414
6	506489.532	483778.533
7	506518.678	483681.930
8	506458.902	483667.912
9	506481.887	483639.721
10	506478.326	483636.329
11	506471.503	483631.238
12	506459.776	483622.881
13	506439.762	483646.124
14	506425.619	483634.516
15	506406.708	483657.058
16	506389.933	483648.003
17	506375.549	483636.545
18	506362.383	483648.572
19	506330.578	483623.109
20	506287.352	483588.328
21	506314.632	483563.159
22	506351.793	483529.108
23	506378.999	483504.409
24	506383.776	483501.489
25	506390.029	483498.533
26	506375.264	483482.177
27	506398.160	483461.374
28	506401.287	483451.939
29	506406.988	483433.921
30	506410.138	483419.939
31	506412.134	483409.264
32	506416.040	483388.523
33	506418.186	483383.560
34	506418.829	483378.886
35	506420.368	483369.659
36	506421.788	483363.266
37	506425.989	483353.056
38	506445.355	483355.625

Nr. pct.	X [m]	Y [m]
39	506454.554	483353.058
40	506458.608	483315.667
41	506495.828	483208.806
42	506500.888	483211.609
43	506551.625	483237.140
44	506546.337	483253.503
45	506541.148	483271.110
46	506536.243	483284.347
47	506574.690	483297.590
48	506578.726	483298.887
49	506588.705	483275.663
50	506597.594	483254.856
51	506610.804	483260.517
52	506620.490	483264.894
53	506632.140	483270.234
54	506656.005	483281.766
55	506691.125	483294.554
56	506723.341	483313.835
57	506774.226	483342.637
58	506760.275	483373.189
59	506748.664	483397.629
60	506717.668	483472.680
61	506711.558	483485.547
62	506702.205	483505.535
63	506693.462	483522.003
64	506690.564	483526.275
65	506695.497	483533.122
66	506715.769	483547.167
67	506730.904	483559.406
68	506747.743	483569.464
69	506776.933	483588.428
70	506782.654	483596.852
71	506792.131	483612.391
72	506805.643	483616.261
73	506825.053	483625.164
74	506841.798	483637.700
75	506855.043	483650.192

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monument istoric m — monument, categoria II — arhitectură, grupa valorică A, a Fostei Judecătoria situate în Piața Republicii nr. 5, municipiul Turda, județul Cluj**

Având în vedere Referatul nr. 1.944/2016 din 19 iulie 2017 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii privind clasarea Fostei Judecătoria, Piața Republicii nr. 5, municipiul Turda, județul Cluj ca monument istoric m — monument, categoria II — arhitectură, grupa valorică A,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 1 lit. b) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric Fosta Judecătoria, situată în Piața Republicii nr. 5, municipiul Turda, județul Cluj, categoria m — monument, II — arhitectură, grupa valorică A, cu codul în Lista monumentelor istorice CJ-II-m-A-21117.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,
Alexandru Vasile Oprean
secretar de stat

București, 24 august 2017.
Nr. 2.592.

ANEXĂ**Zona de protecție a monumentului istoric Fosta Judecătoria, situată în Piața Republicii nr. 5, municipiul Turda, județul Cluj**

Coordonate puncte de contur:

X [m]	Y [m]
564585.605	406964.007
564560.916	406861.102
564549.718	406859.431
564523.194	406840.110
564515.504	406834.095
564510.176	406829.165
564496.007	406817.808
564488.191	406812.541
564483.515	406810.169
564480.046	406809.147
564475.607	406808.867
564470.995	406808.977
564469.201	406809.688
564466.234	406812.002
564463.807	406815.073
564463.222	406821.906
564463.805	406830.972
564465.183	406839.180
564466.792	406846.447

X [m]	Y [m]
564467.912	406851.262
564471.878	406861.264
564479.074	406878.724
564485.745	406894.801
564486.770	406898.621
564482.241	406899.711
564486.856	406908.845
564483.637	406920.390
564479.953	406927.222
564458.415	406936.970
564452.658	406939.702
564466.639	406981.332
564482.662	406025.072
564515.651	406010.369
564546.298	406997.793
564567.449	406984.439
564580.043	406977.493
564587.853	406975.569

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN

**privind clasarea în Lista monumentelor istorice
în categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B,
a Ansamblului conacului General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu
și a două subcomponente Conacul General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu
și Parcul, ambele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 5.804/2015 din 28 martie 2017 a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind clasarea Ansamblului conacul General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu, în LMI, categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B, și a două subcomponente Conacul g-ral Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu și Parcul, ambele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B la aceeași adresă poștală, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. e) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric Ansamblul conacului General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu, în satul Vizurești, comuna Ciocănești, județul Dâmbovița, categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice DB-II-a-B-21130.

(2) Se clasează ca monumente istorice două subcomponente ale Ansamblului conacului General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu, ambele în satul Vizurești, comuna Ciocănești, județul Dâmbovița, anume

Conacul General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu și Parcul, ambele în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B, având codurile în Lista monumentelor istorice DB-II-a-B-21130.01 și, respectiv, DB-II-a-B-21130.02.

(3) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a ansamblului monument istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,
Alexandru Vasile Oprean,
secretar de stat

București, 27 septembrie 2017.
Nr. 2.656.

ANEXĂ

**Zona de protecție a monumentului istoric
Ansamblul conacului General Ioan Emanoil Florescu — Epaminonda R. Dimitriu,
în satul Vizurești, comuna Ciocănești, județul Dâmbovița**

Coordonate puncte de contur:

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
1	349598.254	564014.507
2	349592.171	564003.702
3	349808.370	563892.870
4	349847.579	563876.826
5	349860.124	563865.573
6	349883.251	563886.683
7	349900.676	563891.884

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
8	349925.721	563893.557
9	349942.721	563891.125
10	349952.764	563880.730
11	349969.838	563878.480
12	349984.907	563887.301
13	349989.736	563902.647
14	349988.734	563919.853

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
15	349987.558	563932.874
16	349982.966	563947.287
17	349975.130	563952.795
18	349962.691	563949.073
19	349951.287	563935.032
20	349938.852	563934.767
21	349933.916	563946.532
22	349934.354	563964.401
23	349940.968	563980.805
24	349957.998	563987.131
25	349974.918	563986.693
26	349995.980	563989.646
27	350012.365	564001.068
28	350016.235	564017.886
29	350008.102	564031.632
30	349997.942	564038.617
31	349979.378	564045.227
32	349967.209	564050.584
33	349965.387	564061.831
34	349966.795	564076.665

Nr. crt.	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
35	349965.980	564089.840
36	349955.387	564100.334
37	349943.255	564098.660
38	349928.812	564092.019
39	349929.060	564080.307
40	349925.018	564069.614
41	349912.995	564071.683
42	349886.932	564094.087
43	350045.797	564621.946
44	349958.507	564669.115
45	349923.635	564682.831
46	349778.376	564276.621
47	349760.903	564292.268
48	349743.830	564310.856
49	349731.489	564331.824
50	349722.267	564364.370
51	349707.217	564367.492
52	349675.418	564272.265
53	349662.797	564218.952
54	349618.592	564131.359
55	349600.943	564065.711

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru completarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, nr. 24/2009 privind normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 1.083/2008 privind asigurarea despăgubirilor de viață, sănătate și bunuri ale polițiștilor

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — La articolul 6 din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, nr. 24/2009 privind normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 1.083/2008 privind asigurarea despăgubirilor de viață, sănătate și bunuri ale polițiștilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 6 aprilie 2009, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Pentru polițiștii răniți, ministrul afacerilor interne poate aproba, prin ordin, în cazuri individuale, plata sau decontarea cheltuielilor cu asistența medicală, tratamentul și măsurile de recuperare medicală realizate în țară și în alte condiții decât cele prevăzute la alin. (1). Prin ordin se pot stabili inclusiv condiții de plată sau decontare diferite de cele prevăzute la alin. (2) și (3).”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

București, 27 februarie 2018.
Nr. 20.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Procedurii privind elaborarea și aprobarea programelor de investiții ale operatorilor economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 8/2016

Având în vedere prevederile art. 45 alin. (1) lit. c) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 57 din Metodologia de stabilire a tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 72/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite prezentul ordin.

Art. I. — Procedura privind elaborarea și aprobarea programelor de investiții ale operatorilor economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 8/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 232 din 29 martie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) regulamentul de organizare a activității de mentenanță, aprobat prin ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.”

2. La articolul 9, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Prin derogare de la prevederile alin. (1) și (6), OD poate solicita ANRE depășirea valorii investițiilor în dotări, cu transmiterea documentelor justificative aferente.”

3. La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) O cotă situată între cel puțin 5% și cel mult 10% din valoarea prevăzută la alin. (1) trebuie să reprezinte lucrări de electrificare a localităților și de extindere a RED. În această categorie se includ și:

a) contravaloarea cheltuielilor cu finanțarea lucrărilor de electrificare a localităților și de extindere a RED, suportată de OD în cazul coparticipării la finanțare împreună cu autoritățile administrației publice;

b) sumele plătite de OD utilizatorilor care au cofinanțat lucrări de extindere a unei rețele electrice de joasă tensiune la solicitarea lor explicită, în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la acordarea de compensații;

c) contravaloarea cheltuielilor cu finanțarea lucrărilor de realizare a rețelei electrice de interes public necesare pentru racordarea utilizatorilor individuali dintr-un ansamblu de blocuri de locuințe și/sau de locuințe individuale, restituită de către OD dezvoltatorilor.”

4. La articolul 9, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) La solicitarea unor autorități publice naționale sau locale, OD este obligat să includă în cadrul investițiilor prevăzute la alin. (2) lucrări de extindere a RED necesare pentru alimentarea cu energie electrică a unor obiective de importanță strategică, care contribuie la securitatea și siguranța națională, precum și obiective sociale de interes public, cum ar fi spitale, școli, grădinițe etc., care contribuie la bunăstarea comunității locale, cu informarea prealabilă a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.”

5. La articolul 9, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) O cotă situată între cel puțin 5% și cel mult 10% din valoarea prevăzută la alin. (1) trebuie să reprezinte lucrări de întărire a RED pentru crearea condițiilor tehnice necesare racordării noilor utilizatori sau modificării caracteristicilor pentru utilizatorii existenți. În această categorie se includ și:

a) valoarea aferentă lucrărilor de modificare a instalației de racordare deținută de OD, în situația aprobării unui spor de putere mai mic sau egal cu 50 % din puterea aprobată pentru un loc de consum;

b) lucrările de întărire a RED necesare alimentării cu energie electrică a clienților finali cu drept legal la serviciu universal, conform deciziilor Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.”

6. La articolul 9, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Este interzisă includerea lucrărilor de mentenanță în programul anual de investiții.”

7. La articolul 9, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins:

„(7¹) Prin derogare de la prevederile alin. (7), în situația în care nu deține sau deține parțial în proprietate autovehiculele prevăzute la alin. (7), în anul de referință al unei perioade de reglementare, OD are dreptul să solicite Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei acordul pentru constituirea prin achiziționare a unui parc auto dimensionat la nivelul necesar și fundamentat pe bază de documente justificative, caz în care numărul autovehiculelor, inclusiv al autoutilitarelor și autospecialelor achiziționate în decursul unui an, poate să depășească procentul de 10% prevăzut la alin. (7), în condițiile respectării prevederilor alin. (6).”

8. La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Investițiile care se derulează pe o perioadă mai mare de un an și au fost demarate în anii anteriori în care au avut puneri în funcțiune parțiale se evidențiază distinct în programul de investiții aferent anului în curs, prin adăugarea unei mențiuni în acest sens în coloana de observații, cu precizarea valorii totale prognozate și defalcarea anuală a acesteia.”

9. La articolul 14 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) documentele complete de promovare a fiecărei investiții întocmite până la acea dată, cum ar fi: referatul de necesitate/nota de fundamentare, studiul de fezabilitate, tema de proiectare, comanda de proiectare, proiectul tehnic, caietul

de sarcini, contractul de execuție/de achiziție, raportul procedurii de atribuire; aceste documente se transmit în format electronic, organizate pe lucrări, cu respectarea codificării acestora din programul anual de investiții;”.

10. Articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 17. — (1) Până la data de 1 octombrie a fiecărui an, OD este obligat să revizuiască programul de investiții pentru anul în curs transmis la data de 15 ianuarie, conform cerințelor Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei rezultate în urma analizei documentelor transmise de OD.

(2) Până la data de 1 octombrie a fiecărui an, OD poate modifica componența programului de investiții pentru anul în curs, cu respectarea structurii stabilite la cap. IV și a valorii totale aprobate anterior pentru anul respectiv, în limita a 10% din numărul de lucrări de investiții, astfel încât în programul modificat să se regăsească 90% din lucrările cuprinse în programul transmis la data de 15 ianuarie a aceluiași an și aprobat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei sau revizuit conform alin. (1), cu justificarea fiecărei modificări și transmiterea documentelor de fundamentare a investițiilor incluse în program conform prevederilor din cap. V.

(3) Prin derogare de la prevederile alin. (2), în funcție de numărul și valoarea solicitărilor privind realizarea de lucrări de investiții prevăzute la art. 9 alin. (2) și (3), se acceptă depășirea limitei prevăzute la alin. (2) și neîncadrarea între limitele prevăzute la art. 9 alin. (2) și (3), numai cu informarea prealabilă a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, prezentarea documentelor justificative și specificarea lucrărilor incluse în programul de investiții pentru înlocuirea tipurilor respective de lucrări.

(4) În cazul în care valoarea solicitărilor privind realizarea de lucrări de investiții prevăzute la art. 9 alin. (2) și (3) este mai mică decât valoarea prevăzută în programul de investiții transmis la 15 ianuarie, aprobat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei sau, după caz, revizuit conform alin. (1), OD poate include în programul de investiții alte lucrări în RED pentru înlocuirea tipurilor respective de lucrări, până la limita valorii prevăzute pentru acestea în programul de investiții.”

11. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 20. — În cazul constatării nerespectării prevederilor referitoare la elaborarea, structura, fundamentarea, revizuirea și modificarea programului anual de investiții prevăzute în prezenta procedură, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei respinge programul anual de investiții sau anumite investiții din cadrul acestuia.”

12. Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) OD are obligația de a realiza investițiile prevăzute în programul anual de investiții transmis la 15 ianuarie și aprobat prin decizie de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei sau revizuit conform art. 17 alin. (1) și, după caz, modificat în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2).

(2) OD are obligația de a realiza anual investiții în valoare de cel puțin 95% din valoarea totală a programului anual de investiții, aprobată de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru anul respectiv la începutul perioadei de reglementare, cu respectarea prevederilor metodologiei și ale prezentei proceduri.”

13. La articolul 24 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) toate documentele de finalizare a fiecărei investiții cum ar fi: bonuri de consum (cu excepția bonurilor de consum pentru contoare — pentru care se transmit situații centralizatoare/bon colectiv), situații de plată, aprobări la plată, procese-verbale de recepție la terminarea lucrării, procesul-verbal de punere în funcțiune, fișa contabilă a mijlocului fix, lista mijloacelor fixe la

care s-au realizat lucrări de îmbunătățire a parametrilor tehnici din care să rezulte valoarea acestora înainte și după realizarea investiției, alte documente din care să rezulte valoarea investiției; aceste documente se transmit în format electronic, organizate pe lucrări, cu respectarea codificării acestora din programul anual de investiții, însoțite de un centralizator al cheltuielilor grupate pe categorii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta procedură.”

14. La articolul 24, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Documentele de finalizare a fiecărei investiții prevăzute la alin. (1) se transmit până la data de 30 septembrie pentru investițiile realizate în primele 8 luni ale anului, odată cu machetele de monitorizare care conțin datele aferente lunii august și până la data de 31 ianuarie a anului următor, pentru investițiile realizate în ultimele 4 luni ale anului, odată cu machetele de monitorizare care conțin datele aferente lunii decembrie; în cazul unor modificări apărute după această dată, OD poate prezenta completări pe bază de documente justificative până la data depunerii situațiilor financiare.”

15. La articolul 28, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — (1) În situația în care valoarea realizată a unei investiții depășește cu mai mult de 10% valoarea acesteia prevăzută în programul de investiții aferent anului t aprobat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei sau, după caz, revizuit sau modificat, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei recunoaște în BAR maximum 110% din valoarea respectivă, pe baza documentelor justificative și a informațiilor furnizate de OD.”

16. La articolul 28, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Pentru obiectivele de investiții care se derulează pe o perioadă mai mare de un an, punerile în funcțiune parțiale se recunosc la valoarea realizată în anul respectiv, iar criteriul de recunoaștere în tarife a investițiilor realizate prevăzut la alin. (1) se aplică în anul finalizării obiectivului, prin compararea valorii totale realizate cu valoarea totală prognozată a acestuia.”

17. Articolul 35 se abrogă.

18. În tot cuprinsul procedurii, sintagma „în format electronic pe suport CD/DVD” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „în format electronic pe suport USB”.

19. Anexa nr. 1 la procedură se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

20. După anexa nr. 2 la procedură se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Operatorii economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice au obligația de a utiliza fondurile obținute din componenta A a tarifului de racordare la rețea constituite în perioada 2003—2008 în baza prevederilor Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public pentru realizarea lucrărilor de dezvoltare a rețelelor electrice și de îmbunătățire a calității serviciului, astfel încât acestea să fie utilizate integral până la sfârșitul anului 2018.

Art. III. — Operatorii economici concesionari ai serviciului de distribuție a energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar departamentele de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 14 februarie 2018.

Nr. 34.

RAPORT privind monitorizarea lucrărilor de investiții

Operator de distribuție concesionar
Data (zi, lună, an)

Nr. crt.	Denumirea obiectivului de investiție //lucrare/ mijloc fix	PLANIFICAT												Valori indicatori prognozate												REALIZAT												Valori indicatori realizate*											
		Amplasamentul obiectivului de investiție/ mijlocului fix			Programul de investiții		Lucrare inclusă/exclusă din		Categorie lucrări		Descrierea tehnică a investiției			Obiectivul urmărit prin realizarea		Principalele tipuri de active achiziționate		Caracteristicile tehnice ale activelor achiziționate		Cantități (nr., lungimi etc)		UM		Valoarea prognoată de achiziție a tipului de activ (lei)		Valoarea medie de achiziție a tipului de activ în anul n-1 (lei)		Valoarea PF/de inventar/de intrare prognoată (lei)		Valoare indicator actuală		SAIFI	SAIDI (minute/an)	MAIFI	Abateri de tensiune Ji (% din U _{nom})	CPT în rețeaua de Ji (%)	Costuri cu mentenanța (lei)	OPEX (lei)	Costuri cu restabilirea alimentării cu energie electrică (lei)										
1		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37											
1	Denumire obiectiv de investiții							Activ				0												0						0																			
2																																																	
3																																																	
4																																																	
5																																																	

Nr. grupuri de măsurare existente la locurile de consum la 31 decembrie an precedent

Nr. mijloace auto aflate în folosință la 31 decembrie a anului precedent: din care

- autoturisme destinate deplasării personalului TESA
- autoturisme destinate deplasării în teren a personalului direct productiva
autoutilitare
autospécie

Notă:

- * celulele gri nu se completează
se transmit completate odată cu programul de investiții realizat al anului imediat următor după finalizarea lucrărilor (de exemplu pentru programul de investiții aferent anului t monitorizarea se va transmite odată cu programul de investiții realizat al anului t+2)
- RE** - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări de electrificare a localităților/extindere a rețelelor de distribuție
RI - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări de întărire a rețelelor de distribuție
RM - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări de mentenanță
RC - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări de mentenanță
RSM - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări aferente Smart metering
RPC - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări aferente Smart metering
RA - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând lucrări de capacitate
D - lucrări în rețeaua de distribuție reprezentând alte lucrări de investiții în rețea
IN - investiții în echipamente de lucru (LD)
EX - lucrări incluse în programul de investiții transmis la 01 octombrie
EX - lucrări excluse din programul de investiții transmis la 01 octombrie

**CENTRALIZATOR
al cheltuielilor grupate pe categorii**

Denumirea lucrării:

Cod conform macheta D3:.....

Nr. crt.	Document, nr./data	Detalii document	Valoare (lei, fără TVA)	% din valoarea totală
1	Proiectare (SF, PT+CS)			
1.1	Fact nr/.....			
	Subtotal 1			
2	Lucrări execuție, conform contracte terți și situații de lucrări			
2.1	Fact nr/.....			
2.2	Fact nr/.....			
	Subtotal 2			
3	Materiale puse la dispoziție			
3.1	valoare materiale			
	Subtotal 3.1			
3.2	comision aferent achiziție materiale			
	Subtotal 3.2			
	Subtotal 3			
4	Alte contracte explicitate (diriginte de șantier, etc.)			
4.1	Fact nr/.....			
4.2	Fact nr/.....			
	Subtotal 5			
5	Cheltuieli de natura taxe și avize (taxa AC, %ISC, %CC etc.)			
5.1	Fact nr/.....			
	Subtotal 5			
6	Cheltuieli pentru lucrările realizate cu forțe proprii*			
6.1	Manopera pentru proiectare			
6.2	Manopera pentru dirigenție de șantier			
6.3	Manopera pentru execuție			
	Subtotal 6			
	Total general cheltuieli lucrare, din care:			
	Valoare PIF realizat conform D3 anul t-1 (dacă e cazul)			
	Valoare PIF realizat conform D3 anul t			
	Sold la data PIF parțial anul t (dacă e cazul)			

Note: Alte cheltuieli decât cele detaliate în prezentul centralizator nu se recunosc în vederea includerii în BAR

	Reprezintă valori obținute prin aplicarea formulelor de calcul evidențiate în fișierul excel corespunzător lucrării
--	---

* OD va transmite următoarele documente justificative:

- nr. de ore proiectare rezultat din pontaje, pontaje nominale, tarif lei/oră proiectare;
- pontaje nominale dirigenți de șantier, raport de activitate lunar aprobat și situații de lucrări;
- pontaje nominale personal de execuție, raport de activitate lunar aprobat.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 5 din 22 ianuarie 2018

Dosar nr. 2.195/1/2017

Gabriela Elena Bogasiu — vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Lavinia Curelea — președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci — președintele Secției a II-a civile
Adina Georgeta Nicolae — judecător la Secția I civilă
Raluca Moglan — judecător la Secția I civilă
Doina Popescu — judecător la Secția I civilă
Mihaela Tăbărcă — judecător la Secția I civilă
Cristina Petronela Văleanu — judecător la Secția I civilă
George-Bogdan Florescu — judecător la Secția a II-a civilă
Marian Budă — judecător la Secția a II-a civilă
Iulia Manuela Cîrnu — judecător la Secția a II-a civilă
Virginia Florentina Duminecă — judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Trănica Teau — judecător la Secția a II-a civilă

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul Dosarului nr. 2.195/1/2017 este constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Mihaela Lorena Mitroi, magistrat-asistent desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Covasna — Secția civilă în Dosarul nr. 161/248/2014 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, fiind formulat un punct de vedere de către intimata-reclamantă. La dosar au fost transmise hotărârile judecătorești relevante, identificate de instanțele naționale, precum și opiniile teoretice exprimate de judecători. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra admisibilității sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Tribunalul Covasna — Secția civilă a dispus, prin Încheierea din data de 15 iunie 2017, în Dosarul

nr. 161/248/2014, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă în aplicarea art. 329 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 103 din Codul civil, într-o acțiune în constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în care se stabilește ca fapt cunoscut că pârâtul ar fi trebuit să aibă la data înregistrării cererii o vârstă cuprinsă între 110 și 130 de ani, instanța poate reține pe baza unei prezumții judiciare că acesta este decedat (că este imposibil din punct de vedere biologic ca acesta să fie în viață);

Dacă în interpretarea art. 53 din Codul civil coroborat cu art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, într-o astfel de acțiune instanța poate înlătura, pe baza faptului probat, că pârâtul avea la data înregistrării acțiunii o vârstă cuprinsă între 110 și 130 de ani, prezumția legală conform căreia cel dispărut este socotit a fi în viață dacă nu a intervenit o hotărâre declarativă de moarte [neexistând înscrisuri cu privire la deces și neputând fi reținute ipotezele enumerate de art. 103 lit. a)—d) din Codul civil];

Dacă între cele două prezumții — cea judiciară dedusă de instanță în sensul că este imposibil biologic ca pârâtul să fie în viață și cea legală prevăzută de art. 53 din Codul civil — instanța poate acorda întâietate celei dintâi;

Dacă, în concluzie, instanța poate reține capacitatea procesuală de folosință a pârâtului strict pe considerentul că nu există o hotărâre declarativă de moarte, neacordând nicio relevanță juridică faptului că din probe (înscrisurile de carte funciară) rezultă că acesta ar trebui să aibă o vârstă ce nu poate fi atinsă din punct de vedere biologic.”

II. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept menționată

2. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Întorsura Buzăului cu nr. 161/248/2014, reclamanta i-a chemat în judecată pe pârâții persoane fizice și statul român prin Ministerul Finanțelor Publice, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună intabularea dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune asupra imobilului situat în comuna Sita Buzăului, județul Covasna, compus din teren intravilan și anexe gospodărești.

3. Acțiunea având ca obiect, în esență, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1846—1851 și art. 1890 din Codul civil de la 1864, art. 20 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 7/1996*) și art. 1.050—1.051 din Codul de procedură civilă.

4. Prin Sentința civilă nr. 201 din 27 iulie 2016 a Judecătoriei Întorsura Buzăului s-a admis acțiunea, constatându-se, în esență, că reclamanta a dobândit dreptul de proprietate prin uzucapiunea de 30 de ani asupra imobilului în litigiu și s-a dispus intabularea dreptului său de proprietate în cartea funciară.

5. Împotriva sentinței a declarat apel pârâtul statul român prin Ministerul Finanțelor Publice, unul dintre motivele de apel vizând faptul că o parte dintre proprietarii tabulari a decedat, iar în

cauză nu au fost efectuate demersuri pentru identificarea moștenitorilor acestora.

S-a arătat, în dezvoltarea acestui motiv de apel, că, în baza rolului activ, instanța de fond trebuia să efectueze minime cercetări cu privire la succesorii proprietarilor tabulari, să verifice eventualele succesiuni vacante ale proprietarilor tabulari decedați și să fi verificat dacă proprietarii cu domiciliul necunoscut sunt decedați, iar, în caz afirmativ, să fi pus în vedere reclamantei identificarea moștenitorilor acestora.

În concluzie, s-a susținut că nu s-a făcut dovada de către reclamantă că au fost efectuate demersuri pentru identificarea proprietarilor tabulari sau a moștenitorilor acestora.

6. Investit cu soluționarea apelului, Tribunalul Covasna a reținut că, în speță, acțiunea vizând uzucapiunea a fost formulată în contradictoriu cu proprietarii tabulari ai imobilului sau cu moștenitorii acestora raportat la temeiul de drept și data începerii posesiei (în caz contrar, neregăsindu-se coparticiparea procesuală pasivă obligatorie), iar o parte dintre proprietarii tabulari chemați în judecată ar trebui să aibă o vârstă imposibil de atins din punct de vedere biologic, aspect invocat în mod expres de pârâțul statului român prin Ministerul Finanțelor Publice, astfel că analizarea acestei critici presupune lămurirea problemei de drept mai sus enunțate.

III. Aspectele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

7. Prin Încheierea de sesizare din data de 15 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 161/248/2014, Tribunalul Covasna — Secția civilă a apreciat că în cauză sunt întrunite condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă.

8. Astfel, instanța de trimitere a arătat că se impune a se stabili în cauză dacă, în aplicarea dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 103 din Codul civil, într-o acțiune în constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în care se reține ca fapt cunoscut că pârâțul ar fi trebuit să aibă la data înregistrării cererii o vârstă cuprinsă între 110 și 130 de ani, instanța poate reține, pe baza unei prezumții judiciare, că acesta este decedat, cu alte cuvinte că este imposibil din punct de vedere biologic să fie în viață.

9. Totodată, se impune a se stabili dacă, în interpretarea art. 53 din Codul civil coroborat cu art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, într-o astfel de acțiune, instanța poate înlătura, pe baza faptului probat că pârâțul avea la data înregistrării acțiunii o vârstă cuprinsă între 110 și 130 de ani, prezumția legală conform căreia cel dispărut este socotit a fi în viață dacă nu a intervenit o hotărâre declarativă de moarte, în contextul în care nu există înscrisuri cu privire la deces și nu pot fi reținute ipotezele enumerate de art. 103 lit. a)—d) din Codul civil.

10. Relativ la cele două prezumții, cea judiciară, dedusă de instanță, în sensul că este imposibil din punct de vedere biologic ca pârâțul să fie în viață, și cea legală, prevăzută de art. 53 din Codul civil, potrivit căreia se prezumă că persoana este socotită a fi în viață în lipsa unei hotărâri declarative de moarte, se pune în cauză problema raportului dintre acestea, în sensul de a se stabili care dintre cele două primează, relevanța vizând cadrul procesual dedus judecătii cu incidență directă asupra posibilității efective a persoanei interesate de a invoca în justiție dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

11. Ca atare, este necesar a se lămuri dacă instanța poate reține capacitatea procesuală de folosință a pârâțului strict pe considerentul că nu există o hotărâre declarativă de moarte, neacordând nicio relevanță juridică faptului că din probe (înscrisurile de carte funciară) rezultă că acesta ar fi trebuit să aibă o vârstă ce nu poate fi atinsă din punct de vedere biologic.

12. Chestiunea de drept are incidență asupra fondului pricinii în condițiile în care modul de stabilire a cadrului procesual, în

funcție de soluția dată asupra acestei probleme de drept, vizează posibilitatea reglementării efective a situației juridice a imobilelor aparținând unor proprietari tabulari înscrisi în cartea funciară la începutul secolului XX și stăpânite timp de mai multe decenii de terțe persoane.

13. Problema de drept enunțată este nouă deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din situația dosarelor/sesizărilor prealabile în materie civilă, evidențiate pe portalul instanței supreme.

14. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate la data sesizării.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

15. Apelantul-pârâtul statului român prin Ministerul Finanțelor Publice a arătat că dispozițiile art. 53 din Codul civil sunt clare, în sensul că moartea unei persoane, în lipsa unui certificat de deces, poate fi constatată numai printr-o hotărâre judecătorească, iar în lipsa acesteia persoana este prezumată a fi în viață, dispozițiile art. 53 din Codul civil reglementând o prezumție absolută.

16. Intimata-reclamantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la problemele de drept invocate de instanță din oficiu și puse în discuția părților.

17. Intimații-pârâți cu domiciliul necunoscut, prin curatorul desemnat din oficiu de instanță, au arătat că, în ceea ce privește prezumarea decesului proprietarilor tabulari, potrivit art. 53 din Codul civil, cel dispărut este socotit a fi în viață dacă nu a intervenit o hotărâre declarativă de moarte rămasă definitivă. Astfel, decesul unei persoane nu poate fi prezumat, acesta fie este constat prin act de deces, fie pe cale judecătorească la cererea unei persoane interesate. În lipsa acestora, instanța de judecată nu poate prezuma decesul, chiar dacă biologic există imposibilitatea ca o persoană să mai fie în viață.

18. După comunicarea raportului, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au formulat puncte de vedere cu privire la chestiunea de drept. Intimata-reclamantă, personal, a depus note scrise prin care a învederat că a luat cunoștință de conținutul raportului și că își menține toate susținerile și apărările formulate în fața instanței de judecată.

V. Punctul de vedere al titularului sesizării cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

19. În opinia completului de judecată al Tribunalului Covasna — Secția civilă nu poate fi ignorat faptul evident că persoana chemată în judecată, în calitate de pârât, nu poate fi în viață din punct de vedere biologic, față de vârsta care rezultă din înscrierile în cartea funciară, operând prezumția judiciară potrivit căreia aceasta este decedată, prezumție ce reprezintă dovada contrară aptă să răstoarne prezumția legală conform căreia, în lipsa unei hotărâri declarative de moarte, rezultă că persoana trăiește. Prin urmare, prezumția judiciară primează celei legale.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

20. În urma solicitării adresate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, majoritatea instanțelor naționale au comunicat că nu au practică judiciară cu privire la chestiunea de drept sesizată, unele dintre acestea exprimând însă opinii teoretice. Au fost identificate hotărâri judecătorești relevante la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș, Curții de Apel Suceava, Curții de Apel Timișoara și al Curții de Apel Brașov.

21. Opiniile au fost divergente, fie că se aplică, în mod prioritar, o prezumție judiciară, de lipsă a capacității de folosință, atunci când persoana chemată în judecată nu poate, din cauza vârstei înaintate, să fie considerată în viață, fie se aplică, fără distincție în funcție de presupusa vârstă, prezumția dedusă din

dispozițiile art. 53 din Codul civil, a existenței capacității de folosință, atunci când nu a intervenit o hotărâre judecătorească declarativă de moarte rămasă definitivă sau un certificat de constatare a decesului.

22. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Adresa nr. 1.988/C/3373/III-5/2017 din 21 septembrie 2017, a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept care formează obiectul prezentei sesizări.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale

23. Nu a fost identificată jurisprudență relevantă la nivelul Curții Constituționale cu privire la chestiunea ce face obiectul prezentei sesizări.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

24. Prin raportul întocmit în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

25. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

26. Conform art. 519 din Codul de procedură civilă: „*Dacă, în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

27. Pentru admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții ale acestei proceduri, respectiv:

- existența unei cauze în curs de judecată;
- judecata cauzei să se afle în ultimă instanță pe rolul tribunalului, al curții de apel sau al Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- ivirea unei chestiuni de drept esențiale, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate;
- asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

28. Așadar, din cuprinsul prevederilor legale enunțate anterior se desprind condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite cumulativ.

29. În doctrină și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, ele au fost identificate după cum urmează: existența unei cauze aflate în curs de judecată; instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece în ultimă instanță; cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza; soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să

depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere; chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă; problema de drept să fie reală, adică să suscite interpretări diferite sau contradictorii ale unor texte de lege, respectiv să prezinte un grad de dificultate suficient de mare, astfel încât instanța de sesizare să considere că pentru a înlătura orice incertitudine referitoare la securitatea raportului juridic dedus judecării este necesară declanșarea procedurii prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile; chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit competenței sale, și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

30. Verificându-se întrunirea acestor condiții, se constată că ele se regăsesc doar parțial, sesizarea neîndeplinind toate exigențele procedurale menționate pentru a fi admisibilă.

31. Astfel, se constată că litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată, cauza care face obiectul judecării se află în competența legală a tribunalului investit în ultimă instanță, sesizarea are ca obiect o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, iar chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii, în curs de soluționare.

32. Condiția referitoare la noutatea chestiunii de drept care formează obiectul sesizării este îndeplinită însă doar formal, întrucât, deși sediul materiei la care se face trimitere se regăsește în noile prevederi ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă, în mod asemănător erau reglementate instituția prezumției judiciare și a celei legale în vechile norme (art. 1199—1203 din Codul civil de la 1864, art. 6, art. 7, art. 22, art. 24 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările și completările ulterioare).

33. De asemenea, o altă cerință de admisibilitate a sesizării (care ține de calitatea acesteia), deși nu este *expressis verbis* prevăzută de art. 519 din Codul de procedură civilă, fiind implicită însă mecanismului de unificare a jurisprudenței, este aceea referitoare la caracterul real și serios al problemei de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv dacă aceasta prezintă un grad de dificultate suficient de mare, astfel încât instanța de sesizare să considere că este necesară declanșarea procedurii prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă prin solicitarea pronunțării unei hotărâri prealabile.

34. Sub acest aspect, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat în mod constant, în jurisprudența dezvoltată în legătură cu îndeplinirea acestei condiții de admisibilitate, că, în declanșarea procedurii pronunțării unei hotărâri prealabile, trebuie să fie identificată o problemă de drept importantă, care să necesite cu pregnanță a fi lămurită și care să prezinte o dificultate de interpretare suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme, în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării¹.

35. În cazul supus prezentei analize, se reține că obiectul principal al sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este acela dacă, în acțiunea în constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, în care se stabilește ca fapt cunoscut că pârâtul ar trebui să aibă, la data sesizării, o vârstă cuprinsă între 110 și 130 de ani, judecătorul poate să rețină, pe baza prezumției judiciare, că este imposibil din punct de vedere

¹ Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016; Decizia nr. 6 din 30 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 24 februarie 2017; Decizia nr. 24 din 29 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 din 4 noiembrie 2015; Decizia nr. 41 din 29 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 14 iulie 2017; Decizia nr. 62 din 18 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 9 octombrie 2017; Decizia nr. 4 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014.

biologic ca acesta să fie în viață și, deci, pe baza faptului probat că pârâtul are această vârstă, judecătorul poate să înlăture prezumția legală conform căreia cel dispărut este socotit a fi în viață dacă nu a intervenit o hotărâre declarativă de moarte rămasă definitivă. În strânsă legătură și decurgând din aceasta sunt și celelalte întrebări referitoare la raportul dintre prezumția judiciară și cea legală, precum și la posibilitatea instanței de a reține capacitatea procesuală de folosință strict pe considerentul că nu există o hotărâre declarativă de moarte, neacordându-se nicio relevanță juridică faptului că din probe rezultă că persoana ar trebui să aibă o vârstă ce nu poate fi atinsă din punct de vedere biologic.

36. În speță, titularul sesizării solicită interpretarea unor dispoziții legale care nu comportă o reală dificultate, astfel încât sensul acestor reglementări, în vederea soluționării cererii, impune analiza de conținut a prevederilor vizate.

37. Potrivit art. 328 din Codul de procedură civilă: „(1) *Prezumția legală scutește de dovadă pe acela în folosul căruia este stabilită în tot ceea ce privește faptele considerate de lege ca fiind dovedite. Cu toate acestea, partea căreia îi profită prezumția trebuie să dovedească faptul cunoscut, vecin și conex, pe care se întemeiază aceasta.* (2) *Prezumția legală poate fi înlăturată prin proba contrară, dacă legea nu dispune altfel*”, iar conform art. 329 din același cod: „*În cazul prezumțiilor lăsate la luminile și înțelepciunea judecătorului, acesta se poate întemeia pe ele numai dacă au greutate și puterea de a naște probabilitatea faptului pretins; ele, însă, pot fi primite numai în cazurile în care legea admite dovada cu martori.*”

38. Prin art. 53 din Codul civil se stabilește că: „*Cel dispărut este socotit a fi în viață, dacă nu a intervenit o hotărâre declarativă de moarte rămasă definitivă*”, iar art. 103 din același cod stabilește că: „*Starea civilă se poate dovedi, înaintea instanței judecătorești, prin orice mijloace de probă, dacă:*

- a) *nu au existat registre de stare civilă;*
- b) *registrele de stare civilă s-au pierdut ori au fost distruse, în tot sau în parte;*
- c) *nu este posibilă procurarea din străinătate a certificatului de stare civilă sau a extrasului de pe actul de stare civilă;*
- d) *întocmirea actului de stare civilă a fost omisă sau, după caz, refuzată.*”

39. Din conținutul normelor legale sus-menționate rezultă că, în cauza de față, este vorba despre relaționarea unor prevederi legale și realizarea unui raționament judiciar, prin aplicarea dispozițiilor legale în raport cu o anumită situație de fapt, neputând fi identificate texte de lege lacunare ori controversate care să necesite interpretarea printr-o hotărâre prealabilă.

40. De altfel, din însuși actul de sesizare rezultă că, în speță, este vorba despre realizarea unui raționament judiciar prin aplicarea sistematică a textelor de lege enumerate în raport cu scopul și conținutul efectiv al acestora, nefiind vorba despre o chestiune de drept controversată, astfel încât rămâne atributul exclusiv al instanței de trimitere de a soluționa cauza cu care a fost investită prin aplicarea mecanismelor de interpretare a actelor normative.

41. Sesizarea nu pune în discuție, așa cum s-a arătat, o veritabilă chestiune de drept, ci una care vizează modalitatea de administrare a probatoriului într-un caz concret dedus judecătii.

42. Astfel, nelămurirea instanței de trimitere este în legătură cu ordinea în care ar trebui administrate prezumțiile, dacă are prioritate prezumția legală sau cea judiciară și dacă prezumția legală ar putea fi răsturnată prin aplicarea unei prezumții judiciare.

43. Aspectele semnalate nu presupun o dezlegare de principiu, care nici nu ar fi posibilă în legătură cu modalitatea în care instanța fondului administrează mijloacele de probă într-o speță dedusă judecătii, ci presupun cunoașterea regimului juridic al prezumțiilor și verificarea incidenței lor în cauză.

44. Atât în reglementarea anterioară (art. 1199—1203 din Codul civil de la 1864), cât și în cea prezentă (art. 327—329 din Codul de procedură civilă), prezumțiile sunt considerate mijloace de dovadă cu privire la existența unui fapt necunoscut, pe care legea sau judecătorul le trage dintr-un fapt cunoscut, dată fiind legătura de conexitate dintre cele două fapte.

45. În timp ce, la prezumțiile simple (judiciare), deplasarea obiectului probei de la faptul de dovedit la fapte conexe cu acesta se face de către judecător, care are deplina libertate de apreciere asupra puterii doveditoare, în cazul prezumțiilor legale, deplasarea obiectului probei se face de către legiuitor, cel care, prin normele edictate, stabilește și puterea doveditoare a prezumțiilor.

46. Așadar, prezumțiile sunt concluzii logice, bazate pe procedeul juridic al deplasării obiectului, trăgându-și puterea din raționamentul judecătorului sau al legiuitorului.

47. De aceea, întrucât ambele tipuri de prezumții se bazează pe raționamente logice, instanța trebuie să verifice și în cazul unei prezumții legale (unde puterea doveditoare este presupusă de legiuitor) limitele raționale ale aplicării ei, existența ipotezei care să atragă incidența acesteia.

48. Altfel spus, în prezența unei prezumții legale cum este cea reglementată de art. 53 din Codul civil, instanța are de verificat, în raport cu datele concrete ale speței (care ar indica o vârstă biologică a pârâtului, imposibil de atins), dacă subzistă rațiunea textului de lege care instituie o prezumție de capacitate de folosință în favoarea persoanei dispărute, considerate a fi în viață dacă nu a intervenit o hotărâre definitivă declarativă de moarte.

49. Aceasta întrucât o normă legală, pentru a-și produce efectele, nu poate avea ca obiect de reglementare situații imposibile și neraționale². Ea corespunde unui model abstract, care nu se rânduiește pentru ceea ce se poate produce întâmplător, într-un caz izolat, ci are în vedere o generalitate de relații și o medie de comportament.

50. De aceea, dispoziția normei de drept (cea care formează conținutul acesteia) prinde contur în urma unei experiențe a legiuitorului, reprezentând elementul rațional, adică reprezentarea conștientă a legiuitorului față de exigențele vieții.

51. Cu referire punctuală la prezumțiile legale, ele se întemeiază pe observația, mai mult sau mai puțin exactă, a faptelor sociale, pentru că, în realitate, toate prezumțiile legale sunt prezumții simple, ale omului, verificate în practică și, prin voința legiuitorului, generalizate, sistematizate și impuse judecătorului, așa încât nu pot regla și nu pot induce existența unor stări neverificabile în realitatea socială.

52. În funcție de modalitatea în care, respectând exigențele și rațiunile edictării normei juridice, instanța rezolvă aplicabilitatea prezumției legale la datele concrete ale cauzei cu care este investită, aceasta va da efecte textului de lege (cu puterea doveditoare stabilită de legiuitor) sau, dimpotrivă, va face aplicarea unei prezumții simple (judiciare), cu puterea doveditoare lăsată „la luminile și înțelepciunea judecătorului”.

53. În ambele ipoteze însă este vorba despre o chestiune de probatoriu, de stabilire dacă se verifică ipoteza rațională a edictării art. 53 din Codul civil sau dacă funcționează o prezumție simplă, judiciară, lăsată la libera apreciere a

² Potrivit art. 1 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de legiferare vizează relațiile sociale și reprezintă principala modalitate de implementare a politicilor publice, asigurând instrumentele necesare pentru punerea în aplicare a soluțiilor de dezvoltare economică și socială, precum și pentru exercitarea autorității publice, ceea ce înseamnă că elaborarea unei norme, pentru a-și găsi rațiunea și eficiența, trebuie să fie în acord cu realitățile sociale și să regleze situații care se regăsesc, în mod obișnuit, în societate.

judecătorului, iar nu despre o dezlegare de principiu a unei probleme de drept apte să apeleze la mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile.

54. Așadar, indiferent că este vorba despre posibilitatea dovedirii stării civile (a intervenirii decesului) cu alte mijloace de probă, prin aplicarea unei prezumții judiciare (art. 103 din Codul civil, art. 329 din Codul de procedură civilă) sau despre modalitatea în care poate fi răsturnată o prezumție legală în raport cu datele concrete ale speței [art. 53 din Codul civil, art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă], aceste împrejurări nu se circumscriu chestiunii de drept avute în vedere de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, care să presupună o rezolvare de principiu în cadrul mecanismului de unificare al pronunțării unei hotărâri prealabile.

55. În realitate, așa cum s-a menționat, aspectele țin de probatoriul administrat, în funcție de care instanța fondului are de stabilit limitele raționale ale aplicării unei prezumții legale (în ce măsură o persoană cu o vârstă cuprinsă între 110—130 de ani poate fi prezumată că ar avea capacitate de folosință, chiar în absența certificatului constatator al decesului sau al hotărârii judecătorești declarative de moarte) sau ale incidenței prezumției judiciare, ale cărei valoare și putere probatorie sunt lăsate de legiuitor la aprecierea judecătorului cauzei.

56. De aceea, constatându-se că nu sunt întrunite cerințele referitoare la existența unei chestiuni de drept reale, serioase, apte să declanșeze mecanismul hotărârii prealabile, sesizarea de față urmează să fie respinsă, ca inadmisibilă.

57. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 521, cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Covasna — Secția civilă, în Dosarul nr. 161/248/2014, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 103 din Codul civil, ale art. 53 din Codul civil, coroborate cu art. 328 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vizând prezumția legală a capacității de folosință, posibilitatea înlăturării acesteia prin aplicarea unei prezumții judiciare, precum și raportul între cele două tipuri de prezumții.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22 ianuarie 2018.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE
ȘI JUSTIȚIE

GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Mitroi

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 090519