



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 710

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 septembrie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Hotărârea nr. 27 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	2	Hotărârea nr. 33 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	9
Hotărârea nr. 28 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturilor domnului Victor-Viorel Ponta și a doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	3-4	Hotărârea nr. 34 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 .....	10
Hotărârea nr. 29 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 .....	4-5	Hotărârea nr. 35 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	11-12
Hotărârea nr. 30 din 26 septembrie 2014 privind contestația formulată de domnul Remus Florinel Cernea .....	5-6	Hotărârea nr. 36 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Szilágyi Zsolt la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 .....	12-13
Hotărârea nr. 31 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturilor domnilor Teodor-Viorel Meleşcanu, Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	6-7	Hotărârea nr. 37 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 ....	13-14
Hotărârea nr. 32 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	7-8	Hotărârea nr. 38 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mirel-Mircea Amariței la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.....	14-15
		Hotărârea nr. 39 din 26 septembrie 2014 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Zsolt Szilagyii, a domnului Mirel-Mircea Amariței, a domnului William Gabriel Brînză și a domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 ....	15-16

**HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 27**

din 26 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu  
la alegerile pentru Preşedintele României din anul 2014**

Mircea Ştefan Minea	— preşedinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-şef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de doamna Doina Elena Noghin împotriva înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Preşedintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 890F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Teodor-Viorel Meleşcanu, împreună cu Decizia nr. 27/D din 24 septembrie 2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.247 din 18 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, doamna Doina Elena Noghin arată că domnul Teodor-Viorel Meleşcanu a fost „şef de servicii secrete”. Consideră că „e cazul să scoatem România și politica românească de sub dirijarea serviciilor secrete, nicidecum să întărim influența acestora asupra vieții noastre, alegând un astfel de preşedinte (şef al serviciilor secrete)”. De asemenea, apreciază că, sub „şefia lui Teodor-Viorel Meleşcanu, România a ajuns pe ultimul loc în Europa”.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

În numele legii

**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată de Doina Elena Noghin privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Preşedintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, întrucât motivele pe care le invocă autorul acesteia nu reprezintă impedimente legale care să conducă la respingerea înregistrării candidaturii domnului Teodor Meleşcanu, potrivit art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, ci constituie aprecieri personale ale contestatorului.

**CURTEA,**

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu pentru funcția de Preşedinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Preşedinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, iar motivele invocate de autorul contestației nu privesc încălcarea nici a dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, ele exprimând mai degrabă o anumită opinie a acestuia în privința persoanei candidatului la funcția de Preşedinte al României.

Magistrat-asistent-şef,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 28

din 26 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturilor domnului Victor-Viorel Ponta  
și a doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de doamna Doina Elena Noghin împotriva înregistrării candidaturilor domnului Victor-Viorel Ponta și a doamnelor Elena-Gabriela Udrea, Monica-Luisa Macovei la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 891F/2014, la care au fost atașate propunerile de candidatură împreună cu deciziile nr. 11D/18.09.2014, nr. 18D/24.09.2014 și nr. 15D/22.09.2014, transmise de Biroul Electoral Central cu adresele înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 4.140 din 18 septembrie, nr. 4.238 din 24 septembrie 2014 și nr. 4.191 din 23 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În sesizarea formulată, doamna Doina Elena Noghin arată că motivul contestării înregistrării candidaturilor sus-menționate este „suspiciunea” sa „că nu vom mai putea dobândi independența justiției, având jurist drept președinte”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației ca neîntemeiată.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru

alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturilor domnului Victor-Viorel Ponta, doamnelor Elena-Gabriela Udrea, Monica-Luisa Macovei și a altor „candidați juriști de profesie, dintre cei 14 candidați” la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, iar motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Exprimarea unor suspiciuni cu privire la faptul că „nu vom mai putea dobândi independența justiției, având jurist drept președinte”, nu poate fi reținută ca fiind de natură să constituie o motivare în sensul prevederilor legale și constituționale incidente în materie.

Cât privește contestația împotriva înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta și a doamnei Monica-Luisa Macovei, Curtea constată că, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult de 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege.

Biroul Electoral Central a decis înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta pe data de 18 septembrie 2014, iar a doamnei Monica-Luisa Macovei pe data de 22 septembrie 2014. Contestația formulată de doamna Doina Elena Noghin împotriva înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta și a doamnei Monica-Luisa Macovei la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 a fost depusă la Curtea Constituțională pe data de 25 septembrie 2014. Față de aceste aspecte, Curtea constată că a fost tardiv introdusă contestația împotriva înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta și a doamnei Monica-Luisa Macovei, fiind depășit termenul în care Legea nr. 370/2004 permite depunerea acestui tip de contestații.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Doina Elena Noghin împotriva înregistrării candidaturilor domnului Victor-Viorel Ponta și a doamnelor Elena-Gabriela Udrea și Monica-Luisa Macovei la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 29

din 26 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de doamna Doina Elena Noghin împotriva înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 892F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, împreună cu Decizia nr. 19/D din 24 septembrie 2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.239 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În sesizarea formulată, autoarea contestă candidatura domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la funcția de Președinte al României, nemulțumită fiind, că acesta, ca premier, „a ignorat solicitările de audiență” ale contestatoarei, „fostă colegă de partid, luptătoare pe aceeași linie ideologică anti-FSN în primul Parlament ales în 20 mai 1990.”

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu vizează aspecte de legalitate a înregistrării candidaturii sau de neconstituționalitate, ci nemulțumiri personale ale autorului acesteia.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, iar motivele invocate de autoarea contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, ci reprezintă nemulțumirile acesteia în privința persoanei candidatului la funcția de Președinte al României.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Doina Elena Noghin privind înregistrarea candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent-șef,

**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 30

din 26 septembrie 2014

#### privind contestația formulată de domnul Remus Florinel Cernea

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 25 septembrie 2014, domnul Remus Florinel Cernea a depus la Curtea Constituțională, în vederea soluționării, contestația înregistrată sub nr. 4.294, formulată împotriva „Deciziei Biroului Electoral Central nr. 98/C/BEC/P/2014 din 24 septembrie 2014”, prin care s-a respins cererea de înregistrare a candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 893F/2014.

În motivarea contestației, domnul Remus Florinel Cernea susține, în esență, că dispozițiile art. 27 alin. (1) și (2) coroborate cu cele ale art. 29 din Legea nr. 370/2004 și cu Decizia Biroului Electoral Central nr. 2/D din 9 septembrie 2014, „în baza cărora a fost respinsă candidatura” sa pentru alegerea Președintelui României, sunt neconstituționale prin raportare la prevederile constituționale ale art. 36 și 73 alin. (3) „cu privire la modul în care sunt adoptate legile organice”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a contestației, deoarece potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, Biroul Electoral Central avea obligația să

emită, în termenul de 48 de ore de la data depunerii candidaturii, decizia de înregistrare sau de respingere a înregistrării candidaturii domnului Remus Florinel Cernea pentru funcția de Președinte al României, iar nu să emită un simplu răspuns cu caracter administrativ.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul Remus Florinel Cernea.

Examinând contestația, Curtea constată că, în realitate, domnul Remus Florinel Cernea critică neconstituționalitatea dispozițiilor art. 27 alin. (1) și (2) coroborate cu cele ale art. 29 din Legea nr. 370/2004 și cu Decizia Biroului Electoral Central nr. 2/D din 9 septembrie 2014, ceea ce nu intră în cadrul atribuției instanței constituționale prevăzute de art. 146 lit. f) din Constituție.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de domnul Remus Florinel Cernea.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent-șef,

**Doina Suliman**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 31

din 26 septembrie 2014

#### **privind contestarea înregistrării candidaturilor domnilor Teodor-Viorel Meleşcanu, Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de Asociația Creștin Democrată a Romilor, prin reprezentantul legal Adrian Edu, împotriva înregistrării candidaturilor domnilor Teodor-Viorel Meleşcanu, Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 894F/2014, la care au fost atașate: propunerea de candidatură a domnului Teodor-Viorel Meleşcanu împreună cu Decizia nr. 27/D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.247 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului Constantin Rotaru împreună cu Decizia nr. 21/D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.242 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului Mirel-Mircea Amariței împreună cu Decizia nr. 26/D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.246 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului William Gabriel Brînză împreună cu Decizia nr. 20/D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.243 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului Corneliu Vadim-Tudor

împreună cu Decizia nr. 22/D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.241 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului Zsolt Szilágyi împreună cu Decizia nr. 25/D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.240 din 24 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost depusă și înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 10/CT/BEC/P/2014 din 26 septembrie 2014, care a transmis-o Curții Constituționale.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, Asociația Creștin Democrată a Romilor, prin reprezentantul legal Adrian Edu, contestă candidaturile domnilor Teodor-Viorel Meleşcanu, Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, în esență, pentru următoarele motive:

— Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu deși a demisionat în data de 22 septembrie 2014 din funcția de Director al Serviciului de Informații Externe a strâns semnături pentru candidatura sa încă din data de 10 septembrie 2014, fapt care contravine legislației în vigoare potrivit căreia personalului serviciului îi este interzisă desfășurarea oricărui activități politice.

— Cât privește pe domnii Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi contestatorul arată că strângerea semnăturilor pentru fiecare dintre aceștia s-a realizat doar de câteva persoane, iar scrisul din declarațiile de susținători se repetă sau nu corespunde cu cel din tabele. Distinct de aceste motive se mai arată că, în ce privește candidatura domnului Corneliu Vadim-

Tudor, există un litigiu pe rolul Tribunalului București referitor la legitimitatea conducerii Partidului România Mare, acest partid având practic doi candidați în cursa electorală: Gheorghe Funar și Corneliu Vadim-Tudor.

— În sfârșit, candidații menționați mai sus sunt reprezentați de partide politice marginale care nu au respectat Legea partidelor politice referitoare la scorul obținut la ultimele alegeri și prezentarea de liste complete. În opinia contestatorului aceste partide ar trebui dizolvate de organele statului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și

celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturilor domnilor Teodor-Viorel Meleşcanu, Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Curtea constată că motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Prin urmare, Curtea constată netemeinicia contestației formulate de Asociația Creștin Democrată a Romilor, prin reprezentantul legal Adrian Edu, astfel că aceasta urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Asociația Creștin Democrată a Romilor, prin reprezentantul legal Adrian Edu, privind înregistrarea candidaturilor domnilor Teodor-Viorel Meleşcanu, Constantin Rotaru, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză, Corneliu Vadim-Tudor și Zsolt Szilágyi la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 32

din 26 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Mircea Ștefan Minea  
Valer Dorneanu  
Toni Greblă  
Mona-Maria Pivniceru  
Puskás Valentin Zoltán  
Tudorel Toader  
Afrodita Laura Tutunaru

— președinte  
— judecător  
— judecător  
— judecător  
— judecător  
— judecător  
— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea  
Constituțională contestația formulată de domnul Iulian Mihăescu  
împotriva înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel

Meleşcanu la alegerile pentru Preşedintele României din anul 2014.

Contestaţia formează obiectul Dosarului Curţii Constituţionale nr. 895F/2014, la care au fost ataşate propunerea de candidatură a domnului Teodor-Viorel Meleşcanu, împreună cu Decizia nr. 27/D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituţională cu nr. 4.247 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispoziţiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale şi ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, contestaţiile se soluţionează fără înştiinţarea părţilor, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării şi a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestaţia formulată, domnul Iulian Mihăescu solicită Curţii Constituţionale să anuleze candidatura domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la funcţia de Preşedinte al României pe motiv că în „timpul exercitării funcţiei de director al Serviciului de Informaţii Externe a încălcat normele legale în vigoare privind imparţialitatea şi echidistanţa politică, astfel că strângerea de semnături pentru susţinerea candidaturii nu s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale”. Aşa fiind, arată că domnul Teodor-Viorel Meleşcanu a deţinut până la data de 22 septembrie 2014 funcţia de director al Serviciului de Informaţii Externe şi şi-a depus candidatura pentru funcţia de Preşedinte al României a doua zi, respectiv 23 septembrie 2014. Drept urmare, domnul Teodor-Viorel Meleşcanu a încălcat prevederile art. 15 din Legea nr. 1/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Informaţii Externe potrivit căruia *„Personalul Serviciului de Informaţii Externe nu poate să facă parte din partide, formaţiuni sau organizaţii politice ori să desfăşoare propagandă prin orice mijloace sau alte activităţi în favoarea acestora”*.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestaţiei, întrucât motivele pe care le invocă autorul acesteia nu reprezintă impedimente legale care să

conducă la respingerea înregistrării candidaturii domnului Teodor Meleşcanu.

#### CURTEA,

examinând contestaţia în raport cu prevederile Constituţiei, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale şi ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum şi documentele aflate la dosar, reţine următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. f) din Constituţie, ale art. 37 şi 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum şi celor ale art. 31 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările şi completările ulterioare, Curtea Constituţională este competentă să soluţioneze contestaţia privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu pentru funcţia de Preşedinte al României.

Examinând contestaţia, Curtea constată că atât condiţiile de eligibilitate, cât şi impedimentele constituţionale pentru a fi ales în funcţia de Preşedinte al României sunt prevăzute expres şi limitativ în Constituţie şi în Legea nr. 370/2004, iar motivele invocate de autorul contestaţiei nu privesc nici încălcarea dispoziţiilor constituţionale şi nici a dispoziţiilor din Legea nr. 370/2004, ele exprimând mai degrabă o anumită opinie a acestuia în privinţa persoanei candidatului la funcţia de Preşedinte al României.

De altfel, Curtea Constituţională s-a mai pronunţat asupra unei contestaţii similare prin Hotărârea nr. 14 din 25 septembrie 2014 privind contestaţia formulată împotriva înregistrării candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Preşedintele României din anul 2014.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituţie, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 şi 38 din Legea nr. 47/1992, precum şi al art. 31 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 370/2004,

#### CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂŞTE:

Respinge contestaţia formulată de domnul Iulian Mihăescu privind înregistrarea candidaturii domnului Teodor-Viorel Meleşcanu la alegerile pentru Preşedintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREŞEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ŞTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 33

din 26 septembrie 2014

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Vasile Baci împotriva înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 896F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Victor-Viorel Ponta, împreună cu Decizia nr. 11D/18.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.140 din 18 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost transmisă, prin e-mail, Curții Constituționale, fiind înregistrată cu nr. 4.327 din 26 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației, autorul acesteia arată că domnul Victor-Viorel Ponta, în calitate de prim-ministru în anii 2012 și 2014, a emis Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2014, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2014, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2014 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2012, referitoare la alegeri, ceea ce contravine dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție privind limitele de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Vasile Baci împotriva înregistrării candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, „(1) În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), respectiv la art. 30 alin. (6), candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională”, iar, în conformitate cu art. 29 alin. (2), aplicabil în cauză, „Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora.”

Curtea reține că cererea de înregistrare a candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta a fost depusă la Biroul Electoral Central de către Alianța Electorală PSD—UNPR—PC la data de 17 septembrie 2014, iar la data de 18 septembrie 2014, Biroul Electoral Central a adoptat Decizia nr. 11D de înregistrare a acestei candidaturi. Împotriva acestei înregistrări domnul Vasile Baci a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 26 septembrie 2014, după expirarea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Față de prevederile de lege menționate și situația mai sus arătată, Curtea constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de domnul Vasile Baci împotriva deciziei Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Victor-Viorel Ponta.

De altfel, atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004. Or, motivele invocate de contestator nu se referă la aceste aspecte.

Magistrat-asistent,

**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 34

din 26 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Vasile Baci împotriva înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 897F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, împreună cu Decizia nr. 19D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.239 din 24 septembrie 2014.

Aceeași contestație a fost transmisă, prin e-mail, Curții Constituționale, fiind înregistrată cu nr. 4.328 din 26 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației, autorul acesteia arată că domnul Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu, în calitate de

prim-ministru, a emis Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2008, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2008 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2008, referitoare la alegeri, ceea ce contravine dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție privind limitele de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004. Or, motivele invocate de contestator nu se referă la aceste aspecte.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Vasile Baci împotriva înregistrării candidaturii domnului Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 35

din 26 septembrie 2014

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de doamna Angela Mihaela Bălan împotriva înregistrării candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 898F/2014, la care au fost atașate: propunerea de candidatură a domnului Corneliu Vadim-Tudor împreună cu Decizia nr. 22D/24.09.2014 transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.241 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, doamna Angela Mihaela Bălan contestă înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la funcția de Președinte al României, pe motiv că „Plenara Consiliului Național al Partidului România Mare din 20 septembrie 2014”, prin care s-ar fi decis desemnarea domnului Corneliu Vadim-Tudor pentru a candida la alegerile pentru Președintele României din anul 2014, „nu a întrunit structura și numărul de participanți pentru realizarea cvorumului necesar unei asemenea decizii, prevăzute expres în Legea partidelor politice nr. 14/2003, cu modificările și completările ulterioare, și Statutul Partidului România Mare”. În opinia autoarei, este de notorietate faptul că „organele de conducere ale Partidului România Mare alese la Congresul al V-lea din 30 octombrie 2010 (Consiliul național, Comitetul director, Biroul permanent) au fost decimate prin politica de cadre nefastă a domnului Corneliu Vadim-Tudor, astfel încât niciunul dintre aceste organe nu mai poate vreodată să realizeze cvorumul necesar funcționării, deoarece peste jumătate dintre membrii lor nu mai sunt în evidențele Partidului România Mare”.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației ca neîntemeiată.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Examinând contestația, Curtea reține că aceasta este formulată împotriva Deciziei nr. 22D din 24 septembrie 2014 a Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

În continuare, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 370/2004, „Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă:

a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent”.

Față de prevederile de lege citate, având în vedere actele dosarului, Curtea constată îndeplinirea acestei condiții privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

De asemenea, Curtea constată că aspectele învederate de autoarea contestației, referitoare la eventualele neregularități în modul de desfășurare a procedurii interne a partidului politic de desemnare a unui candidat pentru funcția de Președinte al României, țin de ordinea și organizarea internă a partidului politic, iar examinarea acestora nu este de competența Curții Constituționale.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Angela Mihaela Bălan privind înregistrarea candidaturii domnului Corneliu Vadim-Tudor la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,

**Bianca Drăghici**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂȘTE Nr. 36

din 26 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Szilágyi Zsolt la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, împotriva înregistrării candidaturii domnului Szilágyi Zsolt la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 900F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Szilágyi Zsolt împreună cu Decizia nr. 25D din 24 septembrie 2014 privind înregistrarea candidaturii domnului Szilágyi Zsolt, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.240 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, solicită Curții Constituționale să „invalideze candidatura domnului Szilágyi Zsolt”, susținând, în esență, că Partidul Popular Maghiar din Transilvania care l-a propus la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 nu și-a îndeplinit obligația imperativă

prevăzută de dispozițiile art. 27 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, respectiv nu a înregistrat pe rolul Tribunalului București o cerere de actualizare a listei de membri.

Reprezentantul Ministerului Public, față de dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de respingere a contestației.

### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Szilágyi Zsolt pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, or motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Prin urmare, Curtea urmează să respingă contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, privind înregistrarea candidaturii domnului Szilágyi Zsolt la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 37

din 26 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, împotriva înregistrării candidaturii domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 901F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Constantin Rotaru împreună cu Decizia nr. 21D din 24 septembrie 2014 privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Rotaru, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.242 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, solicită Curții Constituționale să „invalideze candidatura domnului Constantin Rotaru”, susținând, în esență, că Partidul Alternativa Socialistă care l-a propus la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 nu și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută de

dispozițiile art. 27 din Legea nr. 14/2003 a partidelor politice, respectiv nu a înregistrat pe rolul Tribunalului București o cerere de actualizare a listei de membri.

Reprezentantul Ministerului Public, față de dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de respingere a contestației.

### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Rotaru pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, or, motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Prin urmare, Curtea urmează să respingă contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, privind înregistrarea candidaturii domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 38

din 26 septembrie 2014

#### privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mirel-Mircea Amariței la alegerile pentru Președintele României din anul 2014

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, împotriva înregistrării candidaturii domnului Mirel-Mircea Amariței la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 902F/2014, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Mirel-Mircea Amariței împreună cu Decizia nr. 26D din 24 septembrie 2014 privind înregistrarea candidaturii domnului Mirel-Mircea Amariței, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.246 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, solicită Curții Constituționale să „invalideze candidatura domnului Mirel-Mircea Amariței”, susținând, în esență, că Partidul PRODEMO care l-a propus la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 nu și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută de

dispozițiile art. 27 din Legea nr. 14/2003 a partidelor politice, respectiv nu a înregistrat pe rolul Tribunalului București o cerere de actualizare a listei de membri.

Reprezentantul Ministerului Public, față de dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, pune concluzii de respingere a contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Mirel-Mircea Amariței pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, or, motivele invocate de autorul contestației nu privesc nici încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Prin urmare, Curtea urmează să respingă contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Partidul Ecologist Român, prin președintele său, domnul Dănuț Pop, privind înregistrarea candidaturii domnului Mirel-Mircea Amariței la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 39

din 26 septembrie 2014

#### **privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Zsolt Szilagy, a domnului Mirel-Mircea Amariței, a domnului William Gabriel Brînză și a domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014**

Mircea Ștefan Minea	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

La data de 26 septembrie 2014 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Marian-Daniel Enăchescu împotriva înregistrării candidaturii domnului Zsolt Szilagy, a domnului Mirel-Mircea Amariței, a domnului William Gabriel Brînză și a domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 904F/2014, la care au fost atașate următoarele documente: propunerea de candidatură a domnului Zsolt Szilagy împreună cu Decizia nr. 25/D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.240 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului Mirel-Mircea Amariței împreună cu Decizia nr. 26D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.246 din 24 septembrie 2014; propunerea de candidatură a domnului William Gabriel Brînză împreună cu Decizia nr. 20D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.243 din 24 septembrie 2014, și propunerea de candidatură a domnului Constantin Rotaru împreună cu Decizia nr. 21D/24.09.2014, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.242 din 24 septembrie 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată, domnul Marian-Daniel Enăchescu contestă candidaturile domnilor Zsolt Szilagy, Mirel-Mircea Amariței, William Gabriel Brînză și Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014 întrucât partidele politice care i-au propus nu s-au remarcat, în ultimii ani, prin prezența pe scena politică ori prin acțiuni care să permită perceperea acestora ca organizații constituite conform Legii partidelor politice nr. 14/2003. Arată că aceste partide nu și-au actualizat lista cu membri, așa cum prevăd art. 19 alin. (3) și (4) și art. 27 din Legea nr. 14/2003. Susține că aceste partide nici nu au dreptul de a desemna, prin tragere la sorți, reprezentanți în secțiile de votare, deoarece „s-au descalificat prin nerespectarea prevederilor art. 27 din Legea nr. 14/2003”. Solicită, așadar, Curții Constituționale să suspende „dreptul la exercițiul electoral” al partidelor și dreptul acestora de a propune și susține candidați.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, apreciind că nu poate fi primită susținerea privitoare la nerespectarea art. 27 din Legea nr. 14/2003 de către partidele care au propus candidații la care se referă contestația.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Zsolt Szilagy, a domnului Mirel-Mircea Amariței, a domnului William Gabriel Brînză și a domnului Constantin Rotaru.

Examinând contestația, Curtea observă că autorul acesteia o motivează din perspectiva pretensei imposibilități legale a partidelor politice care au propus candidații menționați de a propune și de a susține candidații pentru funcția de Președinte al României la alegerile din anul 2014. Este vorba despre Erdélyi Magyar Néppárt — Partidul Popular Maghiar din Transilvania, care l-a propus pe domnul Zsolt Szilagy, despre Partidul PRODEMO, care l-a propus pe domnul Mirel-Mircea Amariței, despre Partidul Ecologist Român, care l-a propus pe domnul William Gabriel Brînză și despre Partidul Alternativa Socială, care l-a propus pe domnul Constantin Rotaru.

În opinia contestatorului, această imposibilitate ar proveni, pe de o parte, din lipsa de vizibilitate pe scena politică a partidelor menționate și, pe de altă parte, din nerespectarea de către acestea a prevederilor art. 19 alin. (3) și (4) și art. 27 din Legea partidelor politice nr. 14/2003.

Curtea reține că, potrivit art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, obiectul contestației pe care Curtea Constituțională este competentă să o soluționeze în cadrul atribuției sale consacrate de art. 146 lit. f) din Constituție îl constituie înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor cetățenilor pentru funcția de Președinte al României. În exercitarea acestei atribuții, Curtea Constituțională verifică dacă, și în ce măsură, sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate constituționale și legale ori dacă există impedimente de aceeași natură — constituțională sau legală — pentru ca cetățeanul care candidează să fie ales în funcția de Președinte al României, condiții și impedimente expres și limitativ prevăzute în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

Or, în cauza de față, Curtea constată că motivarea contestației cuprinde afirmații referitoare la partidele politice care au propus candidații contestați de acesta, iar nu privitoare la persoana candidaților.

Astfel, se susține că Erdélyi Magyar Néppárt — Partidul Popular Maghiar din Transilvania, Partidul PRODEMO, Partidul Ecologist Român și Partidul Alternativa Socială nu respectă prevederile art. 19 alin. (3) și (4) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 referitoare la numărul și dispersia teritorială a

persoanelor care au semnat lista ce trebuie prezentată, alături de alte documente specificate în art. 18 din Legea nr. 14/2003, la Tribunalul București pentru înregistrarea unui partid politic. De asemenea, partidele amintite nu respectă, în opinia autorului contestației, nici dispozițiile art. 27 din Legea nr. 14/2003, care instituie obligația acestora de a-și actualiza listele de membri în fiecare an preelectoral, cu respectarea cerințelor prevăzute la art. 19 alin. (3) și (4) din aceeași lege, mai sus amintite.

În acest context, Curtea constată că, în realitate, contestația vizează condițiile pe care partidele politice trebuie să le îndeplinească pentru a funcționa legal, fără să evidențieze aspecte de natură să conducă la constatarea încălcării dispozițiilor constituționale și legale care reglementează exigențele pe care cetățenii români trebuie să le întrunească pentru a putea candida la funcția de Președinte al României. Totodată, afirmația referitoare la lipsa de activitate recentă a partidelor politice enumerate nu prezintă niciun fel de relevanță în motivarea prezentei contestații.

De altfel, Curtea observă că, potrivit art. 28 din Legea nr. 370/2004, nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României. Art. 37 din Constituție face trimitere și la prevederile art. 16 alin. (3) din Legea fundamentală. Din interpretarea coroborată a acestor două norme constituționale rezultă că pot candida pentru funcția de Președinte al României cetățenii români cu drept de vot și cu domiciliul în țară cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice și care să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 35 de ani. Faptul că un candidat este propus și susținut de un anumit partid politic nu are ca efect știrbirea dreptului acestuia de a candida în ipoteza în care se dovedește că respectivul partid nu a îndeplinit toate obligațiile care îi revin potrivit legii.

Prin urmare, Curtea constată netemeinicia contestației formulate de domnul Marian-Daniel Enăchescu, astfel că aceasta urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Marian-Daniel Enăchescu împotriva înregistrării candidaturii domnului Zsolt Szilagy, a domnului Mirel-Mircea Amariței, a domnului William Gabriel Brînză și a domnului Constantin Rotaru la alegerile pentru Președintele României din anul 2014.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **MIRCEA ȘTEFAN MINEA**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

